

తత్వశాస్త్ర

ప్రాథమిక

పాఠాలు



మృతజీవి, జార్జి పోలిట్ జర్

రచనకు

ఛాయానువాదం.

12/31

అనువాదం:- పా. సత్యశివరావు.

శ్రీ చిత్తమన గ్రంథాలయం
ప్రెస్, తిరువనంతపురం.
(కృష్ణాతల)

కాకతీయ ప్రచురణలు.

వరంగల్

హైదరాబాద్ రాష్ట్రం.

మూల్యం: 2-0-0.

శ్రీ

ప్రతులు:- 500.

మూల్యం: 2-0-0.



అంకితం.

“మా॥ కే. శే. మా తా మ హి, మా తా మ హా ;
అనంతలక్ష్మి బజారు రామారావుగార్ల స్మృతిచిహ్నం:
అన



ప్రకాశ
కాకతీయ
మల్టెవా
అక్టోబర్

5

పీఠిక.

తత్వశాస్త్ర మనగానే అది సవ్యాసులకూ, సాధుబాబాలకూ, లేక పయసుచుల్లిన ముసలివాళ్ళకు తగినదనీ — దాన్ని గురించి సామాన్య ప్రజలు లేక ముఖ్యంగా యువకళక్తులు బుజ్జి ఖరాబుచేసుకోవటం అనవసరమనీ సామాన్యంగా భావింపబడ్డాఉంటుంది.

ఎందుకని ?... దీనికి కారణం మన భావవాద తత్వశాస్త్రపు లేక ఆధ్యాత్మికవాదపు నిర్లక్ష్యతయే. ఎందుకు ?... ఆ తత్వశాస్త్రం మనలో ఉత్సాహాన్ని, చైతన్యాన్ని కద్దించుటకుబదులు నిరుత్సాహాన్ని, మూఢ విశ్వాసాన్ని పెంపొందింప ప్రయత్నిస్తూఉన్నది. అది మానవునిలో ప్రవృత్తి శీలతను — శోక్కులను — చంపి నివృత్తిశీలాన్ని, నిష్కామాన్ని నిర్మాణంచేయ ప్రయత్నిస్తూఉన్నది. అది కేవలం ఊహాగానంగాఉండి, శాస్త్రాధారాలను నిరాకరిస్తూఉన్నది. అది మాటలకూ — చేతలకూ పొసగనిదిగా ఉన్నది... కాబట్టి.

మన ఈ 'తత్వశాస్త్ర ఉదాశీనత' ను బట్టియే, తత్వశాస్త్రపు వైభావ వాద ధోరణియొక్క విఫలత ఋజువువుతున్నది. మన ఆధ్యాత్మికవాద విముఖత నిజంలో "ముఖంలోని అవలక్షణం" కాక, "అద్దంలోని లోపమే." అది తత్వశాస్త్రయొక్క లోపంకాక, దాని ఆదర్శ వాద ధోరణిలోని లోపమాత్రమే.

ఇక ఈ చిన్నపుస్తకంలోని తత్వశాస్త్రం. అది నివృత్తిపరమైనదికాక ప్రవృత్తిని నిర్మాణంచేసేదిగా ఉన్నది. ఊహాగానంపైనకాక శాస్త్రాధారాలపైన నిర్మాణమైయున్నది. ఆచరణలో సమన్వయం లేనిదిగాకాక, ఆచరణాత్మక పురోగమనంపై ఆధారపడియున్నది. కాబట్టి, ఇది ఉదాశీనతకు దారితీసేదిగా ఉండదు. ఇది ఆదర్శవాదంలోని వైలోపాలను ఖండించే తత్వశాస్త్రయొక్క భౌతికవాదపార్శ్వపు నిరూపణ.

X

X

X

X

X



భౌతికవాదం క్రొత్తదికాదు. గతితార్కిక భౌతికవాదపు పడికట్లు కూడ క్రొత్తవి కావు. చార్వాకుడు, బుద్ధుడు, కాణాదుడు, డేమోక్రిటస్, ఎపిక్యురస్, బేసిక్, లూథర్... ఇలాగే ఎందరో తత్వశాస్త్రవేత్తలు దేశదేశాలలో ఆదర్శవాద విఫలతపైన అన్ని కాలాలలోను తిరుగుబాట్లు చేస్తూనే వచ్చారు— కాని 19 వ శతాబ్దం ఆరంభం వరకు వారి విచారధారలకు తగు శాస్త్రాధారాలు లభింపలేదు. కాబట్టి ఆదర్శవాదపు 'మతి' రూపకమైన అధికారబలాన్ని వారు నిర్మూలం చేయలేకపోయారు. పైగా ఆదర్శవాదులు అసత్య ప్రచారాలతో, నైతిక అభాండాలు వేయటంతో, చతురోపాయాల దురుపయోగంతో, కుట్రలతో, దమననీతితో భౌతికవాదాన్ని, వాదులను, వారి ఆక్షేపణలను అణచివేయగల్గారు.

కాని ఇటీవల విజ్ఞానశాస్త్రం—విజ్ఞాన ప్రచారం—గొప్ప వికాసాన్ని చేశాల్సివుంది. శోషక పాలకవర్గాలకు ఆదర్శవాదమూ, పీడిత శ్రామిక వర్గాలకు భౌతికవాదమూ పోరాటాయుధాలుగా రూపందినవి. ఈ సిద్ధాంత పోరాటపు పర్యవసానమేమిటో అప్పుడే దేశదేశాల సమకాలిక చరిత్ర పుటలలో కనిపిస్తూనే ఉన్నది. ఇదే వ్యక్తివాద సమాజవాదాల నేటి మానవపోరాటం.

మార్క్స్—ఎంగెల్స్—లెనిన్ ల పరిశోధనలమూలంగా నిర్మాణమై ప్రపంచంలో నేడు వ్యాప్తి గాంచుతూ ఉన్న ఈ గతితార్కిక భౌతికవాద తత్వ శాస్త్ర మూలసూత్రాలు యువశక్తులూ, విద్యార్థులూ, ప్రజా కార్మికులూ ప్రతివారూ తప్పక తెలిసికోవలసివచ్చింది. ఈ ఆశయంతోనే మృతజీవి పోలిట్జర్ ఈ ప్రాథమిక పాఠాలను వ్రాశాడు. దీన్ని కాకతీయ ప్రచురణల నిర్వాహకులు తెలుగులో ప్రకటిస్తుండటం ముదావహం.

ఈ పుస్తకంలో చెప్పబడేవిషయాలన్నీ క్రొత్తవి కావు. ఇందలి భావాలు మనకందరికీ నిత్య జీవితంలో అనుభవమాతుండేవే. ఐతే, ఆ భావాలు చిరు పుస్తకంలో ఏకత్రుతంగా పోలిట్జర్ చే శాస్త్రీయంగా క్రమీకరింపబడి యున్నవి. ఎలాగోగమనిస్తూ ఈ పుస్తకాన్ని చదవాలనేదే వాసలహా...

ఒక మార్క్సిస్టు.

మి

ప్రకాశకుల మనవి.

పీఠికలో మా 'అజ్ఞాత' మిత్రుడు చెప్పినట్లుగా ఈ పుస్తకములోని సంగతులు మనం 'సరిక్రొత్త' గా నేర్చుకొనబోయే అద్భుత నిరూపణలూ లేక "వింతలూ, విశేషాలూ" కాక సర్వసాధారణంగా మనం అనుకుంటూఉండే విషయాలే. మనకు నిత్యజీవితంలో—అనుభవసరింగంలో—ఎన్నెన్నో భావాలు కలుగుతుంటాయి. కాని, వివిధమైన అట్టి మన "విడివిడి" భావాలకు విస్పష్టాకృతులీయటమూ, వాటిని అన్యోన్య సమన్వయరూపకంగా క్రమీకరించటమూ, తులనాత్మకంగా పరిశీలించటమూ, నిష్కర్షలు చేయటమూమాత్రం జరుగక అవి అర్థంలోనే అంతరిస్తుంటాయి. మనం సాధారణంగా మనభావాలను క్రమీకరింప ప్రయత్నించంకూడ. ఇక ఈ పుస్తకం. ఇది అందుకు ప్రయత్నిస్తూఉన్నది. అలాంటి ప్రయత్నమును లేక జిజ్ఞాసను మనలో పురిగొల్పు ఉద్దేశిస్తున్నది. ఇలా ఈ పుస్తకం మన "చైతన్యాన్ని" పెంపొందించుటకు ఉపకరిస్తుంది. దీని ప్రాధాన్యతను మనం ఈరూపంలోగుర్తించుటకు ప్రయత్నిస్తూచదవాలి.

ఈ పుస్తకం మృతజీవి పోలిట్జర్ అను ఫ్రెంచి కమ్యూనిస్టు పార్టీ ప్రచారకుడు ఫ్రెంచి 'కార్యకర్తల తరగతులలో' ఇచ్చిన తాత్వికోపన్యాసాల సంకలనం. పోలిట్జర్ రెండవ ప్రపంచయుద్ధంలో నాజీలచే ఖదీగాపట్టుబడి కాలిపేయబడ్డాడు. పిదప ఆయన ఉపన్యాసాలు ఆస్ట్రేలియాదేశంలోని 'కరెంట్ ప్రచురణల' చే అచ్చుపేయబడి ప్రకటింపబడినవి. దాని ఛాయానువాదమే మన ఈ తెలుగుభాషాప్రతి.

ఈ పుస్తకాన్ని అనువదించటంలో కొన్ని క్రొత్త పాఠ

భాషికపదాలను కల్పించటం జరిగినది. భారతీయ తత్వశాస్త్ర గ్రంథాలలో వాడబడే కొన్ని పదాలను అలాగే తీసికొనటంకూడ జరిగినది. ఉదాహరణకు process అంటే 'అనుక్రమం' అనీ, subjective truth అంటే 'వ్యావహారికసత్యం' అనీ వాడబడినది. ఐతే, ఒకే పారిభాషికపదాన్ని ప్రతిసారీ, ప్రతిచోటా, అదేరూపంలో వాడాలన్న నియమం పాటించబడలేదు. యథా వసరంగా పర్యాయపదాలుకూడ వాడబడినవి. ఉదాహరణకు subjective truth అనుటకు జ్ఞాతమూలక వాస్తవం అనీ, వ్యక్తిగతసత్యం అనికూడా వాడబడినది. ఇలాగే ఇతరపదాలు. ఇందువల్ల పాఠకులకు ఎక్కువపదాలు తెలియటమూ, ఇంతేకాక విషయంయొక్క అర్థస్ఫురణలో సౌలభ్యమూ, సహజతా పెరగటమూ జరుగుతుందని ఆశించబడినది. కొన్నిచోట్ల మూలంలోని ఇంగ్లీషుపదాలు బ్రాకెట్లో పొందుపరుపబడినవి. కాని అనేకచోట్ల తెలుగుపదాలతోనే నేరుగా ముందుకుపోవుట జరిగినది. ఇంగ్లీషు తెలిసినపాఠకులు మూలాన్నే చదువుకోగలరు... ఈ పుస్తకం అట్టే ఇంగ్లీషురాని పాఠకులకొరకని ఉద్దేశించబడ్తున్న దనేభావంతోనే, బ్రాకెట్లో సర్వసాధారణంగా ఇంగ్లీషుపదాలు పొందుపరుపలేదు.

ఇక ఈ పుస్తకం 'తీసినంగా' ఉందా? లేక 'సులభం' గానా అన్నవిషయం. ఈ విషయంలో స్వయంగా మృతజీవి పోలిట్జరే అనుమానించాడు. అలాగే అనువాదకుడూ. ప్రకాశకులమైన మేముకూడా ఇది అత్యంత ద్రాక్షాపాకంలో ఉందని తృప్తిపడటంలేదు. ఈ పుస్తకాన్ని మటికొంత సుబోధకం (Made easy) గా తిరిగి వ్రాసే అవకాశం లేకపోలేదు. అందుకేవరైనా సమర్థులు లేక ఈ అనువాదకుడే పూనుకుంటే మరీ మంచిదే. ఇక ఈ పుస్తకంలోని విషయం—

విషయసూచిక.

ప్రథమభాగం:— ఆదర్శవాద ఖండన.

1 వ ప్రకరణంలో తత్వశాస్త్రాన్ని చదవవలసిన ఆవశ్యకత, ముఖ్యంగా కార్యకర్తలకు గతితార్కిక భౌతికవాద సిద్ధాంతాల పరిశీలన అగత్యం — 2 వ ప్రకరణంలో తత్వశాస్త్ర మూలనూత్రం: దాన్ని గూర్చిన ఆదర్శవాద భౌతికవాద దృక్పథాల విభిన్నతలు, 3 వ ప్రకరణంలో ఆదర్శవాద సిద్ధాంత నిరూపణలూ, 4 వ ప్రకరణంలో ఆ నిరూపణలకు సమాధానములూ, 5 వ ప్రకరణంలో అష్టేయవాద నిరాకరణా ప్రధానాంశములు.

ద్వితీయభాగం:— తాత్విక భౌతికవాద భూమిక.

1 వ ప్రకరణంలో ప్రయోగశాలలో భౌతికవాదులుగానూ బయట ఆదర్శవాదులుగానూ ఉంటూండే విజ్ఞానశాస్త్రజ్ఞుల అష్టేయవాద ధోరణిమూలక దౌర్బల్యమూ, 2 వ ప్రకరణంలో సిద్ధాంత పరిచయావశ్యకత, ఆచరణతో సమన్వయంకానిపక్షంలో దాని అసమగ్రత, 3 వ ప్రకరణంలో ప్రాచీన భౌతికవాదుల వివిధ విభిన్న తాత్వికధోరణులూ, 18 వ శతాబ్దపు యాంత్రిక భౌతికవాద దృక్పథమూ, ఈ రెంటి అసమగ్రవీక్షణమూ ప్రధానాంశములు.

తృతీయభాగం:— తాత్విక జిజ్ఞాస లేక ఆలోచనయొక్క పాతవిధానం.

ఆధిభౌతికవిధానంలోని అచల “అవికల్ప” మూలనూత్రమూ, యాంత్రికవాదంలోని స్థిరకాశ్వత వర్గీకరణవిధానమూ, ఈ రెంటి సారూప్యమూ, తర్కశాస్త్ర విశ్లేషణ, ఈ దృక్పథాలలోని అసమగ్రత ప్రధానాంశములు.

చతుర్థభాగం:— గతితార్కిక భౌతికవాద నిరూపణ.

1 వ ప్రకరణంలో గతితర్కం లేక చలనవాద సిద్ధాంతావిష్కరణ, నూతన శాస్త్రపరిశోధనలతో నూతన ఆలోచనావిధానపు సమన్వయం...

హేగెల్ భావనాద గతితర్కమూ, దానికి మార్క్స్ ఎంగెల్స్ లిచ్చిన భౌతిక వాద నూతనస్వరూపమూ, నిరూపింపబడినవి. 2 వ ప్రకరణంలో యాంత్రిక చలనమూ, గతితార్కిక చలనముల విభేదమూ, గతితార్కిక చలన నిర్వచన నిరూపణలూ వివరింపబడినవి. 3 వ ప్రకరణంలో గతితార్కికచలనపు ఆధారమూ, స్వభావమూ; చారిత్రక ఆభివృద్ధియొక్క క్రమమూ; వస్తువులోని మార్పు, దాని నూతన స్వరూపావిష్కరణక్రమం విశ్లేషింపబడినవి. 4వ ప్రకరణంలో గతితార్కికనూత్రముల అనుసంధానవిధానం నిరూపింపబడినది. 5 వ ప్రకరణంలో గతితార్కికనూత్రముల స్వభావమూ, ప్రకృతికీ చరిత్రకూ వాని సమన్వయమూ వివరింపబడినది.

పంచమభాగం;— చారిత్రక భౌతికవాదం.

1 వ ప్రకరణంలో చరిత్రను ఆదర్శవాదపు సమన్వయరీతి, భౌతికవాద సమన్వయవిధానమూ చర్చింపబడినవి. 2 వ ప్రకరణంలో వర్గముల ఆవిష్కరణ క్రిమమూ, చరిత్ర నిర్మాణంలోని వాటిపాత్రా విశ్లేషించి చూపబడినది.

షష్ఠమభాగం;— సిద్ధాంతాలతో మార్క్సిజం సమన్వయం.

ఈ ప్రకరణంలో సిద్ధాంతాల పోత్రను మార్క్సిజం ఎలా గుర్తిస్తుందో, సిద్ధాంతభాగపు చర్యనూ ప్రతిచర్యనూ ఎలా గమనిస్తుందో, తప్పుడు చైతన్యాన్నీ చైతన్యాన్నీ ఎలా విభజిస్తుందో-సిద్ధాంతానికి గతితార్కిక భౌతికవాదపు పరిశీలనాక్రమమెలా ఉండాలో, సిద్ధాంతపోరాటం ఎందుకవసరమో చూచింపబడినది.

X

X

X

పాఠకులు ముందు నేరుగా ఒక్కొక్క ప్రకరణాన్ని చదువుకోవాలి. ఆపైన ఈ విషయసూచికలోని పరిచయవాక్యాలతో పోల్చిచూచుకోవాలి. ఒకవేళ విషయాన్ని సరిగా ఆకళింపు చేసికొనట్లయితే—ముందు చదివియున్న ప్రకరణాన్ని మరొకమారు చదువుకోవాలి. విద్యార్థులు ముఖ్యంగా ఈ విధానాన్ననుసరించటం విషయాన్ని సరిగా గ్రహించుటకు ఉపకరింపగలదని నమ్ముతున్నాము.



ఈ పుస్తకంలో ఆశీక ఉదాహరణ లీయబడియున్నవి. అవి తరుచు గతితార్కికనూత్రాలను (1) సృష్టి లేక వస్తువుకూ, (2) సమాజం లేక మానవునికీ, (3) విజ్ఞానకాస్త్రం లేక భావమునకూ సమన్వయించేవిగా పొందుపరుపబడియున్నవి. తత్వకాస్త్రపు ధ్యేయం సువికలమైన ఈ మూడు సమస్యలకూ సమాధానాలివ్వటం. ఈదృష్ట్యా పోలిట్టర్ ఉదాహరణలను స్వీకరించాడు.

ఈ పుస్తకం గతితార్కికవిధానంలో వ్రాయబడియున్నది. పుస్తకాన్ని పూర్తిగా చదివినపిదప విషయనూచికను గమనిస్తూ ఒక్కొక్కవిషయం క్రమంగా ఎలా అవిష్కరింపబడ్డదో చూస్తే ఈవిషయాన్ని పాఠకులు స్వయంగా గుర్తింపగలరు. ఇంతచిన్న పుస్తకంలో, కొద్ది అవకాశంలో, ఇంతగంభీరమైన సమస్యలను వివరిస్తూకూడ పోలిట్టర్ యధావసరంగా మార్క్స్, ఎంగెల్స్, లెనిన్ల ఉద్ధరణలను విరివిగా పొందుపరచాడు. ఇది ఆయన ప్రతిభకూ, శ్రద్ధకూ ఒక నిదర్శనం.

ఈ పుస్తకం చదువుతుంటే మనం అతివేగంగా రైలుప్రయాణం చేస్తూ కిటికీగుండా క్షణక్షణానికి ఒక్కొక్క ప్రకృతి దృశ్యాన్ని వగసగా చూస్తూ ముందుకు సాగి పోతున్నట్లుంది. వినా పోలిట్టర్ 'ప్రతి దృశ్యాన్నీ' మన మస్తిష్కంలో వీలైనంత స్పష్టంగా చిత్రించుటకు ప్రయత్నించాడు. మనకు వివరింపబూనిన ప్రతి విషయపు కీలకస్వరూపాన్ని మనముందుకు తెచ్చాడు. అతి సంక్షేపంగా, వినా స్పష్టంగా, దాన్ని మనకు పరిచయంచేశాడు. కాని ఆ వెంటనే మరొకవిషయం ప్రారంభమైపోతుంటుంది... కాబట్టి... ఈ పుస్తకాన్ని చదువునప్పుడు సామాన్యపాఠకుడు వీలైనంత ప్రమత్తితతో విషయాన్ని సరిగా అవగాహనచేసికొన ప్రయత్నించటం అవసరమాతుంది. లేక పోతే అతడు అపోహలకు గురికానూవచ్చు...

ఇందలి తెనుగు అనువాదంలో కొన్ని కఠినపదాలు ఉన్నాయి. వాటి స్థూలమైన అర్థం పుస్తకం చదువుతూపోతే కొంతవరకు విడిపోతుంది. కాని అనుమానంకల్గించే ప్రతి పదాన్నీ — తెలుగుభాష తెలిసినవారినుండియైనా లేక నిఘంటువుద్వారానైనా స్పష్టంగా తెలిసికొనటం మంచిది. ఇలాంటి పుస్తకాల రచనలో సాధిప్రాయంగా కొన్ని నిర్దిష్టపదాలను వాడకతప్పదు. అందుకని అసంతృప్తిపడి ప్రయోజనంలేదు... ఒక్కొక్కప్పుడు విషయాన్ని గురించి కూడా పెద్దలనుండి వివరణను కోరవలసిన అగత్యం కల్గవచ్చు. అందుకు విద్యార్థులు సంకోచింపకూడదు.

X

X

X

&

ఇక ఈపుస్తకాన్ని ఎందుకు ప్రచురిస్తున్నారనే ప్రశ్న...
 లేక మరోవిధంగా దీన్నెందుకని చదవాలన్నప్రశ్న... ఈ ప్రశ్న
 ను మొదలే వేయటంకంటే పుస్తకాన్ని పూర్తిగా చదివి
 వేయటం మంచిది.

“మన సమాజం ‘ఎనరికోసుం వారు’ విడిగా వ్యక్తిగా
 బ్రతికియుండాలన్న సూత్రంపై నిర్మాణమైయుంది. మన తత్వ
 శాస్త్రంకూడా “నిన్ను నీవు నీలోచూపుద్వారా తెలిసికో”
 అంటుండేకాని, బయటి ప్రపంచాన్ని పరిశీలించటంద్వారా విజ్ఞా
 నాన్ని గడించాలని చెప్పదు. మన కర్మసిద్ధాంతం పుట్టుకలో
 సంక్రమించే దారిద్ర్య, సౌభాగ్యాలలో బాటు కులవృత్తి ధర్మా
 లనుకూడా శాశ్వతీకరించేద్దోరణిని కల్గియుంది. ఇవ్వన్నీ అని
 ర్వాచ్యుడైన దేవునిచే అనిర్వాచ్యమైన మాయద్వారా ఇలాగే
 కల్పింపబడినవని మన మతం నూరిపోస్తుంది. ఈ సిద్ధాంతాలు
 సంస్కృతిపేర, సాంప్రదాయంపేర ధనికవర్గానికి పెట్టసికోటగా
 నూ, శ్రామికప్రజలకు దారిద్ర్యశృంఖలంగానూ చలామణిలో
 నున్నాయి. “వ్యక్తి లేక వ్యాపార” స్వేచ్ఛ సాకులో కొద్ది
 మంది గుత్తపెట్టుబడిదార్లు కోట్లకోలది పేదప్రజల నోటిముందరి
 కబళాలను దోపిడిచేసి “గగనచుంబిత హర్ష్యాల” నాగరికతకు
 నిర్మాతలుగా భావింపబడుతున్నారు. ఇలా కేవలం డబ్బు-లేక
 దానిమూలంగా సంక్రమించే అధికారంతోనే-మానవత్వపు విలు
 వలు కట్టబడుతున్నాయి. ఇట్టి బ్రహ్మాండమైన భావదాస్యంలో,
 ఆత్మపంచనలో, నిరాశాంధకారంలో మునిగి తేలుతూ ఇదే
 ‘మానవజీవితం’ కాబోలునని మనం భ్రమపడుతున్నాము.
 “ప్రకృతి, మానవుడూ, భావమూ” ఈ మూడూ ఘనోత్పత్తి
 స్వాముల దయా దాక్షిణ్యముపై ఆధారపడే ‘దాస్య’ స్థితిలో
 బంధింపబడియున్నాయి. దీన్ని పాలకవర్గాలు “వ్యక్తి స్వేచ్ఛ”

గా శ్లాఘిస్తుంటే - సామాన్య ప్రజలు “ సంసారం సాగరం
దుఃఖం ” అని విధిలేక ఊరడిల్లుతున్నారు...”

దీనికి మతం లేక మన తత్వశాస్త్రం చూపే తరహోపాయ
మేమిటి ? వైరాగ్యం, హతయోగం, సన్యాసం, లేక తనం అనే
మార్గం...దరిద్రులకు, లేక “ జీవితాచార ” భయంలో అను
దినమూ మునిగిపోతే నిరుద్యోగులకు, చూపబడే వ్యక్తి స్వేచ్ఛ
ఇదే...ఇది జీవన్ముక్తి స్వేచ్ఛ అన్నమాట ! మనిషి బ్రతికినన్నా
ళ్ళూ ఇలాంటి స్వేచ్ఛ సనుభవించాలట ! అలా కిక్కురుమన
కుండా, బుద్ధిమంతుడిలాగా అనుభవిస్తేనే చచ్చినపిదప స్వర్గం
లేక కైలాసం లేక వైకుంఠం దొరుకుతుందని తృప్తిపడాలట...

సమాజజీవనపు ఈ అంధకారస్థితిలో మనముందుకువచ్చే
అతి ప్రధానమైనప్రశ్న యేమిటి ? ఈ దుస్థితి ఎల్లకాలం ఇలాగే
ఉంటుందా ? మానవుని జీవితం ఇలా “ సాగరం దుఃఖం ” గా
దిక్కులేని ఏకాకిగా గడవవలసిందేనా ? ఇంతకూ ఇదే దేవుని
అటలనిర్ణయమా ?

ఈ ప్రశ్నలకీ తత్వశాస్త్రం సరియైన సమాధానాలిస్తుంది. నేటి మానవ
సమాజస్థితి ఈ వైఖారనిధానంలో ఎందుకని యేర్పడియుందో...ఎలా యేర్ప
డిందో...అది యెలా అంతరిస్తుందో, ఎందుకని అంతరిస్తుందో వివరిస్తుంది.
అంతేకాకుండా మానవుని ఏకాకిత్వ నిస్సహాయతను నిర్మూలిస్తూ అతనికి వర్గ
చైతన్యపు దారిచూపి ధైర్యం కల్గిస్తుంది. పైస్థితిగతులలో వర్గగతుడైన మాన
వునిపాత్ర ఎలా ఉండాలో నిర్దేశిస్తుంది. అంటే ఈస్థితిలో మానవుడు ఎలా
ఆలోచిస్తున్నాడు—ఏంచేస్తున్నాడు—ఏంచేయాలి ? ఎలా ఆలోచించాలి ?
అన్న కీలకప్రశ్నను విడమరచి సమాధానం చెప్తుంది. ఆ సమాధానం ఊహా
గానం కాదు. అది చరిత్రప్రమాణాల, పరిస్థితుల ప్రత్యక్షసాదృశ్యాల,
విజ్ఞానశాస్త్రపు ఆధారాలపైన నిర్మాణమై ఆచరణక్షేత్రంలో క్షణక్షణం
పురోగమిస్తూ కనులముందు కనిపిస్తున్న సమాధానము...ఇదీ ఈ చిన్నపుస్తకపు
పెద్దప్రాధాన్యత.

ఈ పుస్తకపుద్యేయం దైస్థితిలో ప్రగ్గుతున్న శ్రామికవర్గం వర్గచైతన్యాన్ని చేకూర్చుకోవాలని, ఆ శేష కార్మిక ప్రజానీకం ఏకమై కదలి వర్గపోరాటం సాగించాలని... శ్రామికరాజ్యం స్థాపించి వర్గరహితసమాజాన్ని నిర్మించాలని. ఆ సమాజంలో ఘనోత్పత్తి ద్వారా వేలరెట్లు పెంచబడే వస్తుసామగ్రి యంతా విరివిగా ప్రజావసరాలను తీర్చుటకు ఉపయోగం కావాలని... అందుకు తగుణ మాసన్న మైదనీ, ఇలా జగగటం సవాజమనీ, అనివార్యమనీ, నేటి యుగధర్మ మనీ ఈ పుస్తకం నైద్యంతికంగా నిరూపిస్తుంది. ఇదే గతితార్కిక భౌతిక వాదపు ఆశాపూరిత అభ్యుదయమార్గం...

కాబట్టి మేమీపుస్తకాన్ని ప్రచురిస్తున్నాము. అందు కనే మీరు దీన్ని చదవాలి. అన్ని సమస్యలనూ ఆవరించి వాటి కన్నిటికీ సమాధానాలిచ్చే ఈ చిన్న సర్వతోముఖగ్రంథం ముఖ్యంగా యువకశక్తులకూ, కార్యకర్తలకూ—కొందరికైనా, కొంతవరకైనా—తప్పక ఉపకరిస్తుంది. ఈనాటి తెలుగు సార స్వతంత్ర ఇలాంటి మరికొన్ని శాస్త్రీయగ్రంథాలు వెలువడటం కూడ అవసరం. అందుకు పూనుకొను అవకాశాలు చేకూరితే వాటిని చేజార్చుకోమనిమాత్రం ఇక్కడ మనవిచేయ గోరు తున్నాము. రానున్న పుస్తకం “మన సాహిత్యచరిత్రలో మార్క్సిజం” అని అనుకుంటున్నాము... అవకాశాలూ, పరిస్థి తులూ అనుమతిస్తేమాత్రమే. ఇక సెలవు.

ఆక్టోబర్ 1954.

ప్రకాశకులు.

ఈ పుస్తకంలో కొన్ని అచ్చుతప్పులు దొరలియున్నవి. కాని అంత ప్రమాదకరమైన తప్పులు కానందున తప్పొప్పులపట్టిక నీయలేదు. ఒక ఇండెక్సును జత పరచాలని కూడా అనుకున్నాం. కాని అలా చేయలేకపోయాం. ఇందుకు క్షమతవ్వలము.



1 తాత్వికసమస్యలు.



(1) మనం తత్వశాస్త్రాన్ని ఎందుకు చదవాలి?

ఈ పుస్తకంలో భౌతికవాద తత్వశాస్త్ర సాధనవిధానాలను పరిచయంచేస్తాము... ఎందుకని?... ఎందుకంటే మార్క్సిజం ఒక తాత్విక దృక్పథానికి విధానానికి సన్నిహిత సంబంధాన్ని కలిగియున్నది. మార్క్సిస్టు తత్వశాస్త్రం "గతి తార్కిక భౌతికవాద" మనబడుతుందని మీకు తెలిసియే యుంటుంది. ఈ తత్వశాస్త్ర సూత్రాలను సూక్ష్మంగా తెలిసికొనుటవల్లనే భౌతికవాద విద్యార్థులు వివిధ శాఖలను నివారించుకొనటం సాధ్యమౌతుంది. అప్పుడే దృఢవిశ్చయ మేర్పడగలుగుతుంది.

నిమగ్న లేక దృఢవిశ్చయం కార్యక్షేత్రంలో పటిష్టమైన ఆచరణకు దారితీయగలదు... శీఘ్ర దృక్పథ మేర్పడుటకు సూక్ష్మమైన శాస్త్రీయ వివేచన అవసరం. అట్టి వివేచనవలన కలుగు చైతన్యం ఆచరణకు మూలశక్తిగా పని చేస్తుంది. కావున 'సిద్ధాంతం, ఆచరణ' ఈ రెండూ సమన్వయం పొందుటకు భౌతికవాద విద్యార్థులకి తత్వశాస్త్ర పరిచయం అవకాశం కల్గిస్తుంది.

ఆచరణ అనగానేమి?

చైతన్యయుతమైన చర్యయే ఆచరణ. ఉదాహరణకు పరిశ్రమలూ వ్యవసాయం తీసుకుందాం. ఇవి కొన్ని రసాయనిక, భౌతిక, లేక జీవశాస్త్ర సూత్రాల ప్రయోగతమక రూపాలన్నమాట.

సిద్ధాంతం అనగా?

మనం తెలిసికొనగోరు వస్తువునుగూర్చిన వివేకమే సిద్ధాంతం. ఒకడు కేవలం అభ్యాసగతంగా పరిశ్రమ (పని) చేయవచ్చు. అతడు తన వ్యవహారంవల్ల కార్యక్షేత్రంలో అనుభవపూర్వకంగా మాత్రమే తెలిసికొగలడు. మరొకడు

కేవలం సిద్ధాంతాలను చదువుకోవచ్చు. కాని ఆ సిద్ధాంతాలు ఆచరణలో అనుభవనికిరావు. ఐతే, ఆచరణకూ, సిద్ధాంతానికీ అన్యోన్య సమన్వయం ఏర్పరచుకోబడాలి. అసలు “సిద్ధాంతం” ఎలాంటిది? దానికి “ఆచరణ”తో గల సమన్వయం ఎలాంటిది? అనే వివేచన ఒక వివేకిలికి ఎంతైనా వ్యాంభరీయము. ఈ వివేకమే సరియైన ఆచరణకు వారితీస్తుంది.

కార్యక్షేత్రంలో కచ్చితమైన “ఆచరణ” ఏర్పడాలంటే సక్రమమైన విశ్లేషణ, నిర్దుష్టమైన వివేచన అవసరమౌతవి. అట్టి వివేచన “మూఢవిశ్వాసం” లేక “శరవాదం”పై ఆధారపడకూడదు క్రమంగా పరిణతరూపంలో మారుబడే వాస్తవాలనుండీ, పరిస్థితులనుండీ, అనగా “జీవితం”నుండీ, చరిత్రనుండీ సాలోచనపూర్వకమైన గుణపాతాలు తీసుకోబడాలి. ఈ విధానమే గతితార్కిక భౌతికవాద తత్వశాస్త్రంలో అవలంబింపబడుతుంది... ఏవిధంగా?... ఆ విషయాన్ని మినమీ చిన్ని పుస్తకంలో చర్చకు తెచ్చుకుంటాము...

(2) తత్వశాస్త్రాన్ని చదువుకొనటం కష్టమా?

సర్వసాధారణంగా తత్వశాస్త్రం సామాన్య విద్యార్థులకు అందుబాటులో ఉండని ఏ “బ్రహ్మవిద్య”గానో భావింపబడుతుంటుంది. మన సవాతన పండితులు తత్వశాస్త్రం పండితస్థాయివానికి మాత్రమే చెప్పే అతి క్లిష్టమూ, కష్టమైనవిద్యగా ప్రచారం చేస్తుంటారు. యువకులకూ, సామాన్య ప్రజానీకానికీ అది అసలే బోధపడని అతీతవస్తువనే భోరణి నవలందించి విద్యార్థులను సర్వసాధారణంగా బెదరగొడుతుంటారు. నిజానికికూడ తత్వశాస్త్రం అధ్యయనం కొంత కష్టమైనదే. కాని, అందులో అసంభవమేమీ లేదు. అతీతత్వం అసలేలేదు. ఏ క్రొత్త అంశమైనా మొదట కష్టంగానే కనపడుతుంది. అలాగే తత్వశాస్త్రంకూడా. కాని, చదువుకోదలచిన ఒక సామాన్యపాఠకుని సామాన్యబుద్ధికి అది అపారమైనదిమాత్రం కాదు. కాబట్టి మనం తత్వశాస్త్రం మనగానే బెదరిపోయే అగత్యంలేదు....

ఇక సామాన్యంగా వాడుకలో క్లిష్టంగా అయోమయంగా కనపడే కొన్ని నిర్వచనాలను మనమిప్పుడు తెలిసికొందాంకాక!

(3) తత్వశాస్త్రమంటే ఏమి ?

సాధారణంగా తత్వశాస్త్రమంటే ఏ ఆకాశనీఘ్నానో విచారించే వాడనీ, లేక యే ఋషి, ముని, మహాత్ముడోననీ, ప్రపంచంలోని మంచిలో గాని, చెడులోగాని ప్రమేయం లేనివాడనీ (ప్రపంచాతీతుడనీ) భావింపబడుతుంది. ఇదంతా వట్టి బూటకం ! వాస్తవంలో తాత్వికుడుకూడ కొన్ని ప్రశ్నలకు స్పష్టమైన సమాధానాలివ్వాలి. తత్వశాస్త్రం సృష్టి క్రిమానికి చెందినది. కాబట్టి ప్రపంచం ఎక్కడినుండి పుట్టింది ? మనం ఏవంటు పోతున్నాం ? అనే సమస్యలను గురించి తాత్వికుడు ఆలోచిస్తాడు. అంతేకాని, అతడేదో అర్థంకాని ఆయోమయ పటాటోపం చేస్తాడని భావింపబడకూడదు.

తత్వశాస్త్రం సృష్టిని ప్రపంచాన్ని - దానికిచెందే సువికల సమస్యలను బోధిస్తుంది. ఆయా ప్రత్యేక సమస్యలకు ఆయా విజ్ఞానశాస్త్రాలు నిరూపిస్తాయి. కాబట్టి తత్వశాస్త్రం ఆయా విజ్ఞాన శాస్త్రాల సమన్వయరూపమై యుండాలి. అలాగే 'మార్క్సిస్టు తత్వశాస్త్రం' అన్ని సమస్యలనూ ఆవరించి వాటికి శాస్త్రీయ సమాధానాలను కల్గియంటుంది. మార్క్సిస్టులు ఈ సమాధానాలన్నీ "భౌతికవాదం"నుండి అనిర్భవిస్తవని గతితార్కిక భౌతికవాదాన్ని నిర్వచిస్తారు.

భౌతికవాద తత్వశాస్త్రమంటే ?...

'భౌతికవాది' అనగానే సర్వసాధారణంగా "తన ఐహిక సుఖాలు" తప్ప మరేమీ ఆలోచింపలేనివాడుగా భావింపబడుతుంది. భౌతికవాదికి నీతి, నియమం ఉండవనికూడా ప్రచారం చేయబడుతుంది. ఒక భౌతికవాదికీకూడా "ఆడర్బాలూ" వాటి సాధనకొరకు "పోరాటాలూ" వర్తిస్తాయని గమనింపబడదు... ఐతే, ఇదంతా బుద్ధిపూర్వకమైన ప్రచారమేనని మనం మున్ముందు తెలిసికోగలము.

తత్వశాస్త్రం ప్రపంచపు అతి విస్తృత లేక వ్యాపక సమస్యలకు సమాధానాలిస్తుందని మనమిదివరకే గమనించాము. ఐతే చరిత్రయొక్క మధ్య కాలక్రియంలో ఈ సమాధానాలు ఎల్లప్పుడూ ఒకేరీతిగా లేవు. అనిమ

యుగపు మనుష్యులు ప్రకృతిని నిర్వచింప ప్రయత్నించారు. కాని అప్పుడు ప్రకృతికి చెందిన విజ్ఞానకాస్త్రాలు వికసించినదశలో లేవు. కావున వారు ప్రకృతిని స్పష్టంగా నిర్వచింపలేకపోయారు.

విజ్ఞానకాస్త్రాలు ఇటీవలనే వికసించినవి. కాబట్టి పూర్వకాలపు మానవునికి తత్వకాస్త్రం పరిశోధనకు అవకాశాలు కొరవడినవి. అందువలన అతడు 'మతాలను' సృష్టించుకొనవలసివచ్చింది. ఈ మతాలు 'ఆధ్యాత్మిక' లేక ప్రకృత్యతీతశక్తులను ఆశ్రయింపవలసివచ్చింది. అంటే విజ్ఞాన కాస్త్రాధారానికి వ్యతిరేకమైన మార్గం తొక్కబడినదన్నమాట. కాని వివిధకాస్త్రం పరిశోధనలవల్ల క్రమంగా విజ్ఞానం పెరుగసాగింది. విజ్ఞానం పెరిగినకొద్దీ, దాని ఆధారంపై తత్వకాస్త్రాన్ని నిర్మాణంచేసే ప్రయత్నంకూడా క్రమంగా గత కొన్ని శతాబ్దాలుగా వికసించసాగింది. ఆయా కాస్త్రప్రయోగాల అనుభవ పరంపరల ఆధారంపై సృష్టినీ, దాని క్రమాన్ని నిరూపించు ఉద్యమం క్రియ క్రియంగా వికసించింది. ఇదే భౌతికవాదం. భౌతికవాదమంటే సృష్టి క్రమం యొక్క కాస్త్రీయ అనుసంధానమేనన్నమాట.

ఐతే, విజ్ఞాన వ్యతిరేక పోరాటం చాలా క్లిష్టమైనది. అందలి సాధక బాధకాలను మనం భౌతికవాద తత్వకాస్త్రం దరిత్రను పరిశీలించుపందర్భవమున గమనింపగలము. కాని నేటికికూడా విజ్ఞానానికి, అజ్ఞానికి జరుగుతున్న పోరాటమింకా ముగియలేదు. ఈ నాడు కూడా భౌతికవాద విజ్ఞానమూ అజ్ఞానమూ రెండూ ఒకదానిప్రక్కనే మరొకటి, నిల్చియున్నవి.

...19 వ శతాబ్దంలో విజ్ఞానకాస్త్రం బ్రహ్మాండమైన వికాసాన్ని సాధించుకుంది. తదనుగుణ్యంగా భౌతికవాద తత్వకాస్త్రం విశ్వ క్రియాన్ని విజ్ఞానకాస్త్రాల ఆధారంపైన నిరూపించుటకు అతి సూక్ష్మమైన ప్రయత్నం సాగించింది. ఈ కృషికి పర్యవసానంగా మార్కుస్, ఎంగెల్స్ ల పరిశోధనల ద్వారా గతితార్కిక భౌతికవాదం జన్మించింది. దీనిద్వారా ప్రపంచాన్ని కాపించే కాస్త్రీయ సూత్రాలు (మానవ, సమాజ పురోగతినికూడ బోధపరచ గలవను విషయం తొలిసారి గమనింపబడినది. ఈ కృషి ఫలితమే చారిత్రక భౌతికవాద సిద్ధాంతంగా అవిష్కరణైనది.

ఈ పుస్తకంలో క్రమంగా భౌతికవాదాన్ని, గతితార్కిక భౌతికవాదాన్ని, ఆపై చారిత్రక భౌతికవాదాన్ని మనం పరిశీలించగలము. ఈ లోగా భౌతికవాదానికీ, మార్క్సిజానికీ గల సంబంధాలను ప్రస్తుత మిక్కడ తెలుసుకొందాం.



భౌతికవాదానికీ మార్క్సిజానికీ సంబంధాలేమిటి?

1. ఆ సంబంధాలను మనమీ క్రిందివిధంగా ఉదహరింపవచ్చు —

(1) భౌతికవాద తత్వశాస్త్రం మార్క్సిజానికీ మూలనూత్రిం.

(2) ప్రపంచసమస్యలకు శాస్త్రీయములగు సమాధానాలిచ్చే భౌతికవాద తత్వశాస్త్రం, చరిత్రగతిలో విజ్ఞాన శాస్త్రాల అభివృద్ధి క్రిమంతో సమకాలికమైన వికాస సమన్వయాన్ని కల్గియుంటుంది. అంటే, మార్క్సిజం విజ్ఞానశాస్త్రాలనుండి ఉదయించింది కాబట్టి విజ్ఞానశాస్త్రాల వికాసనక్రిమం ఆధారంపై, వాటి వికాసంతోబాటుగా మార్క్సిజంకూడా వికాసాన్ని చేకూర్చుకున్నదన్నమాట.

(3) మార్క్సి, ఎంగెల్స్ లకు పూర్వంకూడా చరిత్రలో ఎందరో భౌతికవాదులు కనిపిస్తారు. కాని 19 వ శతాబ్దపు విజ్ఞానశాస్త్రాల ఘనమైన ముందంజతో మార్క్సి, ఎంగెల్స్ లు భౌతికవాదానికి నూతన స్వరూపాన్ని చేకూర్చగల్గారు. వారు ఆధునిక విజ్ఞానశాస్త్ర ఆధారంపై, ఆధునిక భౌతికవాదాన్ని ఆవిష్కరించారు. ఇదే మార్క్సిస్టు భూమికకు ఆధారమగు 'గతితార్కిక భౌతికవాద' మనబడుతుంది.

పై వివరాలవల్ల భౌతికవాద తత్వశాస్త్రం ఒక చరిత్రక్రిమాన్ని కలిగియున్నట్లు స్పష్టపడుతుంది. ఈ చరిత్రక్రిమం విజ్ఞానశాస్త్ర క్రిమానికి సన్నిహిత సమన్వయాన్ని కల్గియున్నట్లు స్పష్టం. భౌతికవాదంపై ఆధారపడ్డ మార్క్సిజం ఒక వ్యక్తి "మేనడు లేక మస్తిష్కం" నుండి తటాకన ఉండి పడలేదు. "డిప్రెట్" కాలానికే ఎంతో వికాసము చేకూర్చుకున్న తర్వాత 19 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదం, మార్క్సిస్టుగా మరొక ముందంజ వేసింది. 18 వ శతాబ్దపు విజ్ఞానకోశ కారుల నూతనపోషణనను, వాటికి 19 వ శతాబ్దపు శాస్త్ర

కారులు పెట్టిన మెరుగులును సమస్యయై మార్క్సిజం పుష్పించింది. ఇది సజీవ సిద్ధాంతం. ఇది సమస్యలను ఎలా అవలొకిస్తుందో చూపుటకు మన మొక ఉదాహరణను తీసికొందాం. ఉదాహరణ: ఆందంకి తెలిసిన

‘వర్గపోరాటం’...

“వర్గపోరాటాన్ని సామాన్యంగా ఒకరు ఎలా అర్థం చేసికొంటారు? కొందరు ప్రాథమికావసరాలే ఈ సమస్యగా భావిస్తారు. కొట్టెదొడ్డితే చాలు; రాజకీయాలెందుకని వాదిస్తారు... మరికొందరు బజార్లలో అల్లరిచేస్తే చాలు; పెద్ద నిర్మాణ వ్యవస్థ ఎందుకని అనుకుంటారు. మరికొందరు రాజకీయ పోరాటమే ఈ సమస్యకు ఏకైక తరణోపాయమని భావిస్తారు. ఐతే, మార్క్సిస్టు దృష్టికోణంతో వర్గపోరాటమంటే ఏమి?

(1) ఆర్థిక పోరాటం (2) రాజకీయ పోరాటం (3) సైద్ధాంతిక పోరాటం...వర్గపోరాటం ఈ మూడు దృక్పథాల ఆధారంపై ఒకే సమయంలో సమన్వయంపబడి అర్థం చేసికోబడాలి.

(1) ఒకడు “కాంతి” కొరకు పోరాడకుండానే (రాజకీయ పోరాటం) కొట్టెకోసం పోరాడలేడు. (ఆర్థిక పోరాటం). ఒకడు స్వేచ్ఛకోసం పోరాడకుండా (సైద్ధాంతిక పోరాటం) కూడా కొట్టెకోసం పోరాడలేడు. కాబట్టి శ్రామిక పోరాటం ఈ మూడు దృక్పథాలతో ఏకకాలంలో గర్భితమైయుంది.

(2) అట్లాగే రాజకీయ పోరాటంకూడా. మార్క్సిస్టుకాలనుండి అది ఒక ప్రత్యేక శాస్త్రీయ స్వరూపాన్నే చేకూర్చుకుంది. రాజకీయ పోరాటంలో ఒక మార్క్సిస్టు ఆర్థిక స్థితిగతులయు, సైద్ధాంతిక ధోరణులయు, ఆధారాలను విస్మరింపజాలడు.

(3) అట్లాగే సైద్ధాంతిక పోరాటం. సైద్ధాంతిక పోరాటం ప్రభావవంతం కాలేకపోవటమంటే, అది రాజకీయ పరిస్థితులకూ, ఆర్థిక సమస్యలకూ సరియైన అవ్వకూన్ని చేకూర్చుకో లేవందువల్ల నేనన్నమాట...

❖ వర్గపోరాటంలో ఈ సమస్యలన్నీ అన్యోన్యధారంపై ఏకీభావమై యున్నవన్నమాట. కాబట్టి ఒక్కొక్క దృక్పథంతో ఒక్కొక్క సమస్య

చొప్పన విడిగాను, ఆపైన సంయక్తగాను సమస్య స్వరూపాన్ని — వర్గ పోరాటాన్ని — పరిశీలించనిదే ఏ ఒక్క ప్రత్యేకరూపాన్ని గూర్చి ఒక నిర్ణయానికి వచ్చే అవకాశం లేదన్నమాట. కాబట్టి అన్నిరంగాలతోను సమస్యయూరూప కంగా పోరాటం సాగించగల్గినవాడు మాత్రమే ఉద్యమానికి సరియైన గాయకత్వాన్ని చేకూర్చగలడు. 'వర్గపోరాటాన్ని' ఒక మార్క్సిస్టు ప్రైవిధంగా అర్థంచేసికొంటాడు.

మన అనుదిన ప్రైద్ధాంతికపోరాటంలో కొన్ని క్లిష్టమైన సమస్యలు ఎదురు పడుతుంటాయి. ఉదాహరణ: జననిమరణాశీతమైన ఆత్మ, దేవుని అస్తిత్వం, సృష్టియొక్క మూలం మొదలైనవి. వీటన్నిటికీ సరియైన సమధానాలిచ్చే వివేచనా సరణిని గతితార్కిక భౌతికవాదం కల్గియున్నది. అంతేకాక, మార్క్సిస్టు నూత్రాల దురవ్యయాలూ లేక అనధికార వ్యాఖ్యానాలూ బట్టబయలులానరే విచారధారనుకూడా కల్గియున్నది....

మార్క్సిజానికి వ్యతిరేకంగా ధనికవాదుల వాదులు:-

మార్క్సిజానికి వ్యతిరేకంగా 'ధనికవాదులు' ఎన్నో కపటములకు దాడులుచేయ ప్రయత్నిస్తుంటారు. కొందరు మార్క్సిజాన్ని విమర్శిస్తున్నా మంటూ కాలపనికులగు వివిధ సామ్యవాద గవయితల వాదాలను ఉపయోగిస్తుంటారు. మార్క్సుకు వ్యతిరేకంగా అదర్శవాదులను నిర్మూలుంటారు. కొందరు 'ప్రోఫెస్'ను ప్రయోగిస్తారు. మరికొందరు 1914 కు పూర్వపు రివిజ నిస్టులను [మార్క్సువాద సంస్కర్తలు] ఉదాహరిస్తారు. ఇవి అనికా చే తీవ్రంగా ఖండింపబడి బట్టబయలు చేయబడినవి. వీటన్నిటికింపే ప్రధానంగా ధనికవర్గాలు మార్క్సిజాన్ని "మూకీభావం" ద్వారా నిరోధింప ప్రయత్నిస్తుం టారు. మార్క్సిస్టు నిజరూపంలో భౌతికవాద తత్వశాస్త్రం ప్రపంచానికి తెలియకుండా నిరోధిస్తుంటారు. కళాశాలల్లోను, విశ్వవిద్యాలయాల్లోను షోక్షమైన ఆంక్షను పాటిస్తుంటారు. తత్వశాస్త్ర విద్యార్థులకు మార్క్సు ఎంగెల్స్ లచే విపులీకరింపబడిన భౌతికవాదం కంటపడకుండా జాగ్రత్తలు తీసు కుంటుంటారు. 'భౌతికవాదం వేరు, మార్క్సిజం వేరు' అను అపోహలను ప్రాకిస్తారు. మార్క్సిజం ఒక రాజకీయవాదంమాత్రమేనని చెప్తుంటారు.

చారిత్రక భౌతికవాద ప్రసక్తిలో, భౌతికవాద తత్వశాస్త్ర ప్రసక్తి లేదంటారు. గతితార్కిక భౌతికవాదాన్ని అసలే విడిచిపెట్టుతుంటారు. ఈ విధంగా మార్క్సిజాన్ని ఖండఖండాలు చేసి 'ప్రజాస్వామ్య' దేశాల విద్యార్థులను కూడా అపోహలకు గురిచేస్తుంటారు. ఈవిధంగా అనేకదేశాల్లో తత్వశాస్త్ర పండితులకు కూడా మార్క్సిజం లేక గతితార్కిక భౌతికవాదం కంటే పడసీయ కుండా జాగ్రత్త తీసికోబడుతూ ఉన్నది.

కాబట్టి మార్క్సిజం అంటే, కేవలం ఒక్క రాజకీయాలే కాక, విశ్వ సమస్యలను వివరించే తత్వశాస్త్రంకూడానని ఈ చిన్న పుస్తకంద్వారా పరిచయం చేయబడుతుంది. "ఈ మార్క్సిజం అంతా బాగానే ఉంది. కాని అందులో తాత్విక దృక్పథంకూడా ఉంటే బాగుండేది" అని విమర్శించే అమాయకుల అనుమానాలను ఈ ప్రాథమిక పరిచయవాచకం నివృత్తి చేయ ప్రయత్నిస్తుంది.

ఏతే పాలకవర్గాలు ఎంత నిరోధింపబూనినా, అవరోధకములైన ఎన్ని అపవిత్రులు చేసినా, ఎన్నెన్ని ఇనుపతెరలు కట్టినా, మార్క్సిజంమాత్రం బ్రహ్మాండమైన వేగంతో ప్రపంచ జనసామాన్యంలో వ్యాపిస్తూనే ఉంది.... వ్యాపిస్తుంది.



ఈ పరిచయ ప్రకరణంలో మనమీ విషయాలను గమనించాము —

1. మనం తత్వశాస్త్రాన్ని ఎందుకు చదవాలి ?
2. తత్వశాస్త్ర అధ్యయనం కష్టపాధ్యమా ?
3. తత్వశాస్త్ర మనగా నేమిటి ?
4. భౌతికవాద తత్వశాస్త్రమంటే ఏమి ?
5. భౌతికవాదమునకూ, మార్క్సిజానికీ సంబంధమేమి ?
6. దోషిడివర్గాలచే మార్క్సిజంపై దాడులు...



2 తత్వశాస్త్రమొక్క మౌలికసమస్య.

1. మనం తత్వశాస్త్ర అధ్యయనాన్ని ఎలా ప్రారంభించాలి ?
2. ప్రపంచాన్ని బోధించే రెండుమార్గాలు.
3. పదార్థమూ ఆత్మా...
4. పదార్థమనగా ?... ఆత్మ అనగా ?
5. తత్వశాస్త్ర మౌలికసమస్య
6. ఆదర్శవాదమూ, భౌతికవాదమూ.

(1) మనం తత్వశాస్త్ర ఎలా ప్రారంభించాలి ?

1 వ పరిచయ ప్రకరణంలో గతితార్కిక భౌతికవాదమే మార్క్సిజానికి మూలనూత్రమని స్పష్టపరుపబడినది.

మన ఉద్దేశం ఈ తత్వశాస్త్రాన్ని చదవటం. ఐతే, అందుకై మనం కొన్ని దశలను దాటవలసియుంటుంది. గతితార్కిక భౌతికవాదమనటంలో మనముండు రెండు పదాలున్నాయి. 1. భౌతికవాదం; 2. గతితార్కికం. అంటే భౌతికవాదం గతితార్కిక మైనదన్నమాట. భౌతికవాదం మార్క్సి ఎంగెల్స్లకు పూర్వంనీ ఉండియుండేను. కాని, 19 వ శతాబ్దపు విజ్ఞాన శాస్త్రాల వికాసన ఆధారంపై మార్క్సి ఎంగెల్స్లు భౌతికవాదాన్ని గతి తార్కిక భౌతికవాదంగా పరిణమింపజేసి సిద్ధాంతీకరించినారు. ఈ తత్వ శాస్త్రరూపమే ఆధునిక భౌతికవాదము.

అధునిక తత్వశాస్త్రరూపమైన గతితార్కిక భౌతికవాదాన్ని పరిశీలించే ముందు, మనం మార్కుస్కు పూర్వపు భౌతికవాదాన్నీ అర్థం చేసుకోవలసియుంటుంది. మార్కుస్ ఎంగెల్స్లకంటే ముందుకూడా భౌతికవాదులున్నారు. ఉదాహరణకు 18 వ శతాబ్దపు డిడ్రాట్... ఐతే, భౌతికవాదు లందరకూ కొన్ని సమాన ధర్మాలుంటాయి. అందుకని భౌతికవాద చరిత్రను మనం మొదట పరిశీలించాలి. భౌతికవాద వ్యతిరేకతల భావాలనుకూడా గమనించాలి. అపిదప గతితార్కిక భౌతికవాదాన్ని మనం సులభంగా అర్థం చేసుకోవచ్చు....

(2) ప్రపంచాన్ని నిర్వచించే రెండుమార్గాలు.

తత్వశాస్త్రమంటే ప్రపంచపు సువికాల సమస్యల పరిశీలననీ, దాని ధ్యేయం ప్రపంచాన్ని, సృష్టినీ, మానవుణ్ణి వివరించుటనీ మనమిదివరకే గమనించాము.

ఒక నేత మనం ధనికవర్గాల తత్వశాస్త్ర నూచిక లేక పట్టికను తెరచి చూస్తే అందలి వివిధములైన తత్వశాస్త్ర వాద ధోరణులవల్ల తల్పిబుబ్బకాక మానము. ప్రతి ధోరణీ, పెద్దపెద్దపదాలతో - ప్రతిదానిచివర ఒక 'వాదం'తో కనపడుతుంది. ఉదాహరణకు తర్కవాదం పరిణామవాదం లేక విజ్ఞానవాదం మొదలైనవి. ఇవన్నీ చూడగా గాభరా యెత్తక తప్పదు. వీటన్నిటినీ క్రమీకరించుటకు ధనికవర్గాలు ప్రయత్నంకూడా చేయలేదు. వైగా ఈ వివిధత్వాన్ని మరింత పెంచి క్లిష్టతరం చేశారు. ఎలాగైనా ఈ వివిధవాదాలను మనం క్రమీకరింప ప్రయత్నించక తప్పదు - అప్పుడు మనకు రెండు ముఖ్యమైన విచారధారలు (ఒకదానికి పూర్తిగా వ్యతిరేకమైనది మరొకటి) స్పష్టంగా పొడకట్టగలవు....

[1] ప్రపంచంయొక్క శాస్త్రీయ దృక్పథం.

[2] " " అశాస్త్రీయమైన దృక్పథం.

(3) పదార్థం లేక భూతం (Matter) మరియు ఆత్మ (Spirit.)

తత్త్వికులు ప్రపంచాన్ని వివరింపబూనగానే మొదట సృష్టినీ, మాన

వృత్తి, తదితర జడాజడములనూ ఒకటినుండి మరొకటిని ప్రత్యేకించే అవసరం కల్గినది. నిజానికి మనకుకూడా అంతే. కొన్ని వస్తువులు తాకేవి, కనపడేవి మొదలగు భౌతికములు కన్పిస్తాయి. మరికొన్ని కనపడనివీ, స్పృశింప వీలులేనివీ, తోచేవీ అగు అమేయములు గుఱిస్తాయి.

కాబట్టి మనం పదార్థాలను రెండు తెగలక్రింద విభజిస్తాము. 1. తాకేవి, కనపడేవి మొదలగు భౌతికములు. 2. అమేయములై బుద్ధికి లేక ఆలోచనకు మాత్రం తోచేవగు ఆధ్యాత్మికములు. తాత్వికులుకూడా ఇదేవిధంగా భౌతికములనీ, ఆధ్యాత్మికములనీ ప్రపంచాన్ని విభజించారు.

(4) పదార్థమంటే ఏమి? ఆత్మ అనగా నేమి?

మనం అన్ని తాత్విక విచారధారలనూ “పదార్థం” లేక ‘భూతం’ మరియు “ఆత్మ” ఆధారంపై రెండుకాఖలలో విభజించాము — ఈ విభజన అనేక రూపాలలోను, అనేక పదాలలో వాడుకలో ఉంది. ‘ఆత్మ’ అన్నప్పుడు మనం ఆలోచనను, భావాలను, చైతన్యమునూ చీవాన్నీ ఉద్దేశిస్తాము. అలా పదార్థ పరంగా ప్రపంచం, ప్రకృతి భూమి, స్థితి ఉద్దేశింపబడుతాయి.

“స్థితి పదార్థపరంగాను, భావం ఆత్మపరంగాను వాడుకలోఉంది”. (ఎంగల్స్.)

ఇక భావం లేక ఆత్మ, మరియు స్థితి లేక పదార్థం వీటిని మనం నిర్వచించుకోవాలి. భావం అనగా ఒక విషయాన్ని గురించిన మన అభిప్రాయం. మన కొన్ని భావాలు భౌతిక వస్తుకోటికి చెందినవి. మరి కొన్ని భావాలు [ఉదాహరణకు: దేవుడు, తత్వశాస్త్రం, నిత్యత్వం] భౌతిక వస్తుకోటికి కాక ఆధ్యాత్మికములకు చెందినట్టివి.

ఇక్కడ గమనింపదగ్గ మరొకవిషయం. మన భావాలు లేక ఆలోచనలు లేక అభిప్రాయాలు మన అనుభవంద్వారా [అనగా ఇంద్రియములవలన] కలుగుతవి. పదార్థం లేక స్థితి మన ఇంద్రియములచే మనకు సాక్షాత్కరింపజేయబడుతుంటుంది—అంటే మన చుట్టూరాగల వస్తు సముదాయం లేక బాహ్య ప్రకృతి మనకు ఇంద్రియములద్వారా గోచరిస్తుందన్నమాట. ఉదా

హరణ: ఒక కాగితం తెల్లగా నున్నది. తెల్లగా నున్నట్లు తెలిసికొనుట ఒక భావం. ఈ భావం చూపువ్వారా కలుగుతుంది. పోతే కాగితమేమో పదార్థం.

అందుకనే తాత్వికులు స్థితిని, భావాన్ని గురించి చెప్పనప్పుడు లేక ఆత్మనూ భూతమునూ గురించి చెప్పనప్పుడు లేక చైతన్యమునూ మెదడునూ గురించి చెప్పనప్పుడు ప్రతిచోటా ఒకే ప్రశ్న యెదురుపడుతుంది. ఏది ప్రధానతరమైనది? లేక ఏది ముందువచ్చింది? భూతమా లేక ఆత్మా? స్థితియూ లేక భావమా? ఈ ప్రశ్నయే తత్వశాస్త్ర మూలసూత్రమన్నమాట.

(5) అసలు ప్రశ్న; లేక తత్వశాస్త్ర మూలసమస్య.

మనలో ప్రతివారూ మృతికిపిదప ఏమాత్రంకో, ఈ ప్రపంచం ఎక్కడి నుంచివచ్చిందో, భూమి ఎలా యేర్పడ్డదో అని ఆశ్చర్యపడ్డవారే... ఏదోఒకటి ఎల్లకాలమూ ఉంటూవచ్చిందని మనం అంగీకరించటం కష్టం. ఎప్పుడో ఒకప్పుడు ఏదీలేని (శూన్య) స్థితి ఉండేదని తోచటం సహజం. అందుకే మతం బోధించేది నమ్మటం చాలా తేలిక. మతం అంధకారంలో ఆత్మ సంచలించిందనీ, ఆపిదప ప్రకృతి యేర్పడిందనీ చెప్తుంది. ఇదేవిధంగా మనమూ, “మన భావాలు ఎక్కడుంటాయి?” అని ఆశ్చర్యపూర్వకంగా ప్రశ్నించుకుంటాము. ఈ ప్రశ్నకు సమాధానంగానే, మనముందుకు ‘ఆత్మ, భూతం, లేక మనస్సు భావం వాటి పరస్పరసంబంధం అన్న సమస్య వస్తుంది. ఇంకా, ఈ ప్రశ్నను వేయటానికి మరెన్నో మార్గాలున్నాయి. ఉదాహరణకు: ఇచ్చకూ సత్తాకూగల సంబంధం ఎలాంటిది? ఇక్కడ ఇచ్చఅనగా ఆత్మ లేక భావం; సత్తా అనగా సాధనశక్తి (ఉండునట్టిది) లేక స్థితిఅని ఉద్దేశం. ఇదేవిధంగా మనముందుకు సాంఘిక చైతన్యం, సాంఘిక అస్తిత్వం, వాటి సంబంధాన్ని గూర్చిన సమస్యకూడా వస్తుంది.

ఈవిధంగా తత్వశాస్త్ర మూలసూత్రం వివిధరూపాలలో మనముందుకు వస్తుంది. ఈ “భూతం, ఆత్మల” సమస్య ఎన్నిరూపాలలో ఎదుటపడినా మొత్తానికి అసలు సమస్య స్వరూపాన్ని గుర్తించటం చాలా ముఖ్యము. అసలు రెండేరెండు సమాధానాలుంటాయని మనకు తెలుసు.

1 శాస్త్రీయమైన సమాధానం 2 అశాస్త్రీయమైన సమాధానం.

ఆదర్శవాదం లేదా భౌతికవాదం:-

పై ప్రధాన ప్రశ్నకు సమాధానంగా ఆయా తాత్వికులు తమతమ ఆయా దృక్పథాలను నిర్మాణంచేసి మనముందుకు తెస్తుంటారు.

ఆదికాలపు మానవులు తమ ఆల్పవిజ్ఞానంవల్ల - ప్రపంచం యొక్క శాస్త్రీయ విజ్ఞానం వారికానాడింకా చేకూరియుండనందువల్ల - తమకు నుబోధంకాని వివిధ విషయాలను అతీత ప్రాకృతికశక్తులకు ఆరోపించేవారు. తమ కలల్లో వారికి తామూ తమ మిత్రులూ పరిసరాలూ కన్పించగా ఆశ్చర్యపోయి, వారు ప్రతిపదార్థానికీ రెండు అస్తిత్వాలుంటాయని ఊహించుకున్నారు. ఈ ద్వైరూప్తికభావనవల్ల వారు తమ భావాలనూ అనుభూతులనూ తమ శరీరాలకు చెందేవిమాత్రమే కావనీ, ఈ దేహంలో వేరుగా అస్తిత్వం కన్పియున్న ఆత్మకునూడ చెందేవనీ - శరీరం మరణాన్ని పొందినపిదప ఈ ఆత్మ దాన్ని విడిచివేసి వెళ్ళిపోతుందనీ ఊహించుకున్నారు. ఈవిధంగా ఆత్మ వాశరహిత త్వగుణంలాగాడి ప్రత్యేక అస్తిత్వాన్ని కల్గియుంటుందన్న ఒక 'ఆధ్యాత్మిక' సిద్ధాంతం ఆవిష్కరమైనది.

ఈవిధంగా ఆధ్యాత్మికవాదం తన స్వరూపాన్ని చేకూర్చుకొనుటకు అనేక శతాబ్దాలకాలం పట్టింది. తుదకు ఆత్మనూ, పదార్థమునూ (ఆధ్యాత్మికములనూ, భౌతికములనూ) విడివిడిగా ఒకటికొకటి వ్యతిరేకంగా నిర్ణయించటం జరిగినది.

నేటికి 25 శతాబ్దాల పూర్వపు గ్రీకు తాత్వికుడు ప్లేటో కాలంలో "మనిషికి" చావుకు పిదపకూడా చాలాకాలం ఆత్మరూపంలో బ్రతుకు ఉంటుందనీ, ఈ ఆత్మ ఒకవిధమైన తేజోద్రవ్యమనీ, కేవలం భావపు (నిరాకార) స్వరూపంలో ఉండదనీ చిత్రింపబడేది. అప్పటి ప్రజలు దేవుళ్ళే నమ్మేవారు. మనిషికింటే శక్తివంతమైన అనేక వస్తువులనూ, శక్తులనూనూడ దేవతలుగా కొల్చేవారు. ముందు దేవతలు భౌతిక స్వరూపాదికతో చిత్రింపబడేవారు. ఆపై కొన్ని వేల యేండ్లకాలానికిగాని ఈ ఆత్మలన్నీ భౌతికస్పృష్టి ఆధారాన్ని

సమగ్రంగా విడిచివేసి భౌతికధారానికి అతీతములైన నిరాకారాత్మలు లేక ఒకేఒక్క పరమాత్మ స్వరూపాన్ని చేకూర్చుకొనుట జరుగలేదు. మొత్తం మీద ఆత్మలు పదార్థాలనుండి విడిపడి తమ అస్తిత్వాన్ని చేకూర్చుకున్నవి— ఇలా, “దేహం ఉన్నా లేకున్నా సరే ఆత్మమాత్రం ఉంటుంది; ఉండితీరుతుంద” న్న ఆధ్యాత్మిక సిద్ధాంతం నిష్కర్షను చేకూర్చుకున్నది. ఇందు మూలంగా పదార్థాలకూ, ప్రకృతికీ మూలం ఆత్మలు లేక పరమాత్మ అనే తాత్వికవాదం ఆవిష్కరణైనది. (మన ఉపనిషద్వాఙ్మయంలోకూడా ఇలాంటి సైద్ధాంతిక పరిణామక్రమం అనేకవేండ్లుగా కొనసాగింట్లు కనపడుతుంది.)

“ఈ విధంగా, ఈ ప్రపంచం దేవునిచేత సృష్టింపబడినదా? లేక అది నించీ ఉంటున్నదా? అనే ప్రశ్నలు తాత్వికులను రెండు స్పష్టమైన తెగల క్రింద విడదీసినవి”. [ఎంగెల్స్.]

అకాస్మీయ ధోరణిలో తమ వాదనను నిలబెట్టేవారు దేవుడు ప్రపంచాన్ని సృష్టించాడని అంగీకరించారు. అంటే, ‘ఆత్మ’ ‘పదార్థాన్ని’ సృష్టించిందనే ఆదర్శవాదులతెగకు చెందారు. పోతే, కాస్మీయ లేక (వాస్తవ) ప్రమాణంపై నిశ్చేవారలు. ప్రకృతి లేక పదార్థమే మూలవస్తువని వాదించే భౌతికవాదంయొక్క వివిధశాఖల తెగకు చెందారు. ఆకాలంలో భావవాదమన్నా లేక భౌతికవాదమన్నా ఇంతకుమించిన తేడా లేకుండెను. కాని, రెండూ వేరువేరు మార్గము లైనవి. ఇలా ఆదర్శవాదం మరియు భౌతికవాదం తత్వకాస్త్రమాలిక సమస్యకు పరస్పర వ్యతిరేకమైన రెండు సమాధానాలు. ఆదర్శవాదం ప్రపంచంయొక్క అకాస్మీయమైన నిరూపణయూ, భౌతికవాదం కాస్మీయమైన నిరూపణయూ నన్నమాట. ఎలాగ?

ఒక భౌతికవస్తువు ఉండినూడా దానికి భావం లేకపోవచ్చు. ఉదాహరణకు రాయి, లోహములు, భూమి మొదలైనవి. కాని, ఒక భౌతిక పదార్థం లేకుండా భావం ఉండటమనేది అసంగతం. కాబట్టి... ఈ విషయాన్ని నిరూపించుటకు ముందుముందు మనం మరికొన్ని ఆధారాలనుకూడా పరిశీలింప వలసియుంటుంది....

వై విషయాల పరిశీలనను ముగించేముందు మనం మరొక ఉదాహరణను కూడా గమనిద్దాము. మనిషి ఆలోచించటం ఎలా జరుగుతుంది? దీనికి

ఆదర్శవాది సమాధానం “మనిషికి ఆత్మ ఉండబట్టి” అని. ఒక భౌతికవాది సమాధానం “మనిషికి వస్తువును గ్రహించే కే వడు ఉన్నందువల్ల” అని.

ఈ నూటిపాళ్ళ కీయబడే ఆయా సత్యానాన్ని బట్టి - ఆ ఆధారంపై ఆయా వివిధ సమస్యల ఆయా వివిధ సమాధానాన్ని నిర్మాణమాతుంటాయి. కాబట్టి ఈ మౌలిక ప్రశ్నకు మనమిచ్చే సమాధానమే మనం భౌతికవాదుల మైనదీ లేక ఆదర్శవాదులమైనదీ నిర్ణయిస్తుంది.



3 ఆదర్శ లేక భావవాదం.



1. నైతిక ఆదర్శవాదం; తాత్విక ఆదర్శవాదం
2. బర్క్లీ సిద్ధాంతమును మనమెందుకు చదవాలి ?
3. బర్క్లీ అద్వైతంలో యుక్తివాదం.
4. ఆదర్శవాదపు పడికట్లు. “ఆత్మ పదార్థాన్ని కల్పిస్తుంది; మనభావాలే వస్తువులను నిర్మాణంచేస్తవి; ప్రపంచం మనభావానికి వెలువలలేదు.”

భౌతికవాదాన్ని గూర్చి తరుచు ఎలాంటి సంద్భిత ఆరోపింపబడుతుందో మనమిదివరకు గమనించాము. అలాగే ఆదర్శవాదాన్ని గురించికూడా సంద్భిత ఆరోపిత మాతుంటుంది.

నైతిక ఆదర్శవాదమూ, తాత్విక ఆదర్శవాదమూ ఈ రెండూ విడివిడిగా

గమనింపబడాలి. నైతికంగా ఆదర్శవాదమంటే నీతికి కట్టుబడటమన్నమాట. (హరిశ్చంద్రుడు సత్యమునకువలె) ఐతే, ప్రపంచ కార్మికోద్యమ చరిత్రలోను విప్లవవాదులగు మార్క్సిస్టులుకూడా నీతికొరకై (సిద్ధాంతంకొరకు) ప్రజలను బలిచేశారు. ఐతే, ఇది తాత్వికదృష్ట్యా ఆదర్శవాదంవల్ల కాదుగదా! కాబట్టి ఇక్కడ నైతికాదర్శవాదం మనకు అప్రస్తుతం.

(1) తాత్విక ఆదర్శవాదం.

తాత్విక ఆదర్శవాదం భౌతికములను “ఆత్మ” ద్వారా సమన్వయించే నూత్రం. ఈ ఆదర్శవాదంలో తత్వశాస్త్ర మూలనూత్రం “భావం” ప్రాధమికమునూ ప్రధానమైనదిగా భావింపబడుతుంది. “యద్భావం తద్భవతి” అంటే భావమే స్థితికి హేతువని, భౌతికములను భావమే పుట్టిస్తుందని ఇందులో చెప్పబడుతున్నమాట.

మతాలు సర్వసాధారణంగా ఈ దృష్టితోనే వచ్చాయి. దేవుడు లేక (ఆత్మయొక్క మూలస్వరూపమైన) పరమాత్మయే సృష్టికి కారణమని మతాలలో చెప్పబడుతుంది.

ఐతే శాస్త్ర విజ్ఞానం పెరిగినకొద్దీ సృష్టిని ప్రపంచాన్ని కేవలం “పరమాత్మ” ద్వారా బోధపరచే ఈ విధానం సరిపోలేదు. ఇతర హేతువాదాలు అవసరమైనవి. 16 వ శతాబ్దంనుండి విజ్ఞానశాస్త్రం జీవుని భూమికను విడిచి వేసి, ప్రత్యేకంగా సృష్టిని బోధపరచే విధానాన్ని అవలంబించింది.

ఆ కాలంలో దైవవిశ్వాసం సన్నగిల్లసాగినందున మతాచార్యులకు విధిగా తమ ఆదర్శవాదాన్ని మరికొంత సాగదీయవలసి వచ్చింది. వారు అసలు భౌతికపదార్థాలఉనికినే ఖండించ ప్రారంభించారు. మన శ్రీ శంకరాచార్యుడు ఇంగ్లండులో 18 వ శతాబ్దంలో బర్క్లీ బిషప్పుల అద్వైతిక భావవాదం ఈ ధోరణికి చెందినదే.

(2) మనం బర్క్లీ భావవాదాన్నెందుకు చదవాలి?

ఈవాదంయొక్క ప్రాథమికోద్దేశం భౌతికవాదాన్ని నిర్మూలించటమే.

అసలు భౌతిక వస్తువులకు అస్తిత్వమేలేదని బర్క్లీ వాదం... ఈ వాదాన్ని “నిరూపించుటకు” ఎన్నెన్నో సూక్ష్మమైన యుక్తులు ప్రయోగింపబడినవి. కాబట్టి బర్క్లీ విచారధారను తెలిసికొనటం తాత్విక విద్యార్థులకు చాలా అవసరం.

ఈనాడు, ఈ 20 వ శతాబ్దంలో, “భౌతికవస్తువులు” లేనేలేవను బర్క్లీ మిథ్యావాదాన్ని మనం నవ్వుకుంటాము. కాని, ఒకవిషయం మాత్రం గమనింపదగింది. పూర్వకాలపు భౌతికవాదుల్లోకూడ అదేమటు సంగిగ్నమైన వైఖర్లే ప్రదర్శించారు. ఉదాహరణకు బర్క్లీ విషయంలో 18 వ శతాబ్దపు డిడ్రాట్ ఇలా అన్నాడు. “బర్క్లీ సింగ్ధాంతం ఎంత హాస్యాస్పదమైనదో, ఎంత అనర్థకమైనదో ఖండించుటకు అంత అసాధ్యమైనది”...

బర్క్లీవాదానికి తత్వకాస్త్రసూచికలు కేడుకూడా అనితర ప్రాధాన్యత నిస్తూనే ఉన్నవి. తెలికే తన తత్వకాస్త్ర సమస్యలనే వ్యాసాలలో బర్క్లీవాదానికి ఖండనగా ఎన్నో ఫుటలు వ్రాశాడు.

(3) బర్క్లీ ఆదర్శవాదం:-

బర్క్లీ దృక్పథంలో భౌతికవస్తువులకు అస్తిత్వం అసలేలేదు. బర్క్లీ ఇలా అంటాడు. “మన బుద్ధింద్రియాలకు అతీతములైన భౌతికములు లేవు. మనం చూసినప్పుడే వస్తువు కనపడటం, మనం తాకినప్పుడేకదా తెలియటం.... కాబట్టి మన ఇంద్రియములు పొందుతున్న అనుభూతవల్లనే బాహ్యప్రపంచం యేర్పడుతుంది. అది ఉందని మనం అనుకుంటాము...

కాని మన ఇంద్రియానుభూతులు మన బుద్ధింద్రియానికి (మెదడు) చెందినవి. కాబట్టి ఇంద్రియానుభూతిద్వారా మనం ఉన్నవనుకుంటున్న భౌతికములన్నీ బుద్ధింద్రియచేత యేర్పడినవే. అనగా మన భావములే నన్ను చూడ. కాబట్టి ఇవన్నీ మన బుద్ధింద్రియానికి అతీతము అస్తిత్వాన్ని కలిగి లేవు.” ఐతే, ఏమన్నట్లు?... బర్క్లీ దృక్పథంలోను భౌతికములు ‘ఉన్నవి’... వాటి ఉనికికి బర్క్లీ మొదటికేమోసం తేలేడుదా! కాని, బర్క్లీ వాటిని ఇంద్రియాల అనుభూతులద్వారా మాత్రమే ఉన్నట్లు తెలిసికొ

బడుతున్నవంటాడు. ఐతే, మన (అనుభూతి) భావాలూ, పదార్థాల అస్తిత్వమూ రెండూ ఒకటేనంటాడు బర్క్లీ. కాబట్టి పదార్థాలు ఉంటాయికాని వాటిస్థానం మన మెదడేనంటాడు. (వెలుపలకాదు.) వెలుపల వాటికి స్వరూపం శూన్యమంటాడు.

మనం కండ్లతో రూపం చూస్తాము. చెవులతో శబ్దం వింటాము. దేహంతో ఆకృతిని తాకుతాము. ముక్కుతో వాసన చూస్తాము. నాలుకతో రుచి చూస్తాము — ఇవన్నీ బుద్ధింద్రియంద్వారా సమిష్టిగా వ్యవహరించటంవల్ల బాహ్యప్రపంచపు వామ-రూపాలేర్పడుతవి. కాబట్టి ఈ వామరూప ప్రపంచమంతా మన భావనకు పరంగా (వెలుపల) ఉండియున్నదనుకోవటం 'భ్రమ' లేక 'మిథ్య' మాత్రమే అంటాడు బర్క్లీ.

ఒక యుక్తివాదం చూడండి. మనం ఒకపాత్రలో గోరువెచ్చని నీళ్ళు పోద్దాం. కుడిచేతిని చాలా వేడినీటిలోను, ఎడమచేతిని చాలా చల్లని నీళ్ళలోను ముంచి కొంతసేపు ఉంచుదాం... పిదప ఆ రెండుచేతులూ ఈ గోరువెచ్చని నీళ్ళపాత్రలో ముంచుదాం. అప్పుడు చల్లని నీళ్ళలో ముంచియున్న చేతికి గోరువెచ్చని నీళ్ళు ఎక్కువ వేడిగానూ, వేడినీళ్ళలో ముంచినచేతికి తిక్కువ వేడిగానూ ఉంటుందా! ఐతే, ఒకేవస్తువు ఒకేసమయంలో రెండువిధాల ఎలా ఉండగలదు? ఇది తర్కశాస్త్రరీత్యా అసంభవంకా?... కాబట్టి దీనివల్ల లేలేదేమిటి? అసలు గోరువెచ్చని నీళ్ళకు మన మెదడుకు వెలుపల ప్రత్యేకమైన అస్తిత్వం లేదనే... కాబట్టి భావాస్తిత్వమే రూఢి. అందుకు పరమైన అస్తిత్వం లేదు — [సరిగ్గా పై ఉదాహరణవంటిదే మన శంకరాచార్యుని రజ్జు సర్ప భ్రాంతి ఉదాహరణకూడా] — బర్క్లీవాదం ఇలాంటి యుక్తులవినాద ఆధారపడియుంది. ఈ వాదంతో బర్క్లీ పదార్థాల గుణధర్మాలన్నీ తారుమారుచేస్తూ వాదిస్తాడు.. మరికొన్ని యుక్తులుచూడండి.

ఒక ఎఱ్ఱనిగుడ్డ ఉందనుకొండి. అది మీకంటికి ఎఱ్ఱగా కనపడుతుంది. ఒక పచ్చద్దాలు పెట్టుకున్నవానికో? మరోరంగులో కనపడుతుంది. అలాగే కామిలార్గోగికుడా. కాబట్టి గుడ్డయొక్క 'రంగు' ఎక్కడుంది? మన చూపులలోనా లేక మన బుద్ధింద్రియానికి వెలుపలా?...

మనం ఒక గులకరాయి తేలికగా ఉందనుకుంటాము. అదే ఒక చీర

వైన పడనీయండి. దాని బరువుకది చనిపోతుంది. కాబట్టి రాయి తేలిక ఉన్నట్లా? బరువుగా ఉన్నట్లా?

కాబట్టి రంగూ, బరువును కూర్చిన ఎవరి వారి అనుభవం, వారి భావం మాత్రమే. ఒకేవస్తువు ఒకేకాలంలో రెండువిధాల ఉండనికారణాన ఈ వస్తువులూ, వాటినిగూర్చిన భ్రమలూ అన్నీ బుద్ధింద్రియం [మెదడు] లో మాత్రమే యేర్పడియున్నవని తేలుతుంది.

ఈవిధంగా వస్తుధర్మాలను ఖండించి బర్కలీ అసలు భౌతికవస్తువులన్నీ మన మనస్సులో భ్రాంతిరూపకంగా ఉన్నవేనని నిరూపిస్తాడు.

ఇక్కడొకవిషయం గమనింపదగినది. గ్రీకు తాత్వికులు బర్కలీకి పూర్వం కొన్ని గుణధర్మాలు (ఉదాహరణకు రుచి, గంధం, ఉష్ణం మొదలగునవి) మన ఇంద్రియాదులలోను మరికొన్ని గుణధర్మాలు (ఉదాహరణకు బరువు, దృఢ్యం, పరిమాణం) వస్తువులలోను నిహితమైయున్నట్లు భావించేవారు. దీన్ని సాగవీసి బర్కలీ అన్ని నామరూప గుణధర్మాలూ మన “భావం” లో మాత్రమే ఉన్నవని వాదించాడు.

మనకు చంద్రబింబం గుండ్రగాను, చదురుగా, నున్నగా నున్నట్లు కనపడుతుంది. కాని విజ్ఞానశాస్త్రం దీన్ని మరోవిధంగా చెప్తుంది. చంద్రబింబం చదురుగాలేదు. నున్నగానూలేదు—కాబట్టి మన చూపుద్వారా చంద్రబింబం విషయంలో యేర్పడిన అపోహలను సరిదిద్దుకుంటాము. కాని, ‘రెండువిధాలుగా కనపడే ఒకేవస్తువు’ అనే కుతర్కంలో అసలు చంద్రబింబమే లేదని మాత్రం చెప్పము—ఇతే అలా చెప్పటమే బర్కలీ సాధించిన బ్రహ్మజ్ఞానం!

ఇక్కడ బర్కలీచేసిన ప్రమాద మేమిటి?—మనం కేరలం పంచేదియాలవ్వారా తెలిసికొనునవన్నీ శాస్త్రీయ సత్యములుగా ఉండ నక్కర్లేదన్న విషయాన్ని బర్కలీ గమనించాడు. ఇంతవరకు బాగానే ఉంది. దీనికి అతివ్యాప్తి (Sophism) దోషం పట్టించి తప్పుడు హేతువాదంద్వారా తప్పుడు నిష్కర్షలు తీశాడు. మన ఇంద్రియాల సామాన్యసభూతులు తప్పులుగా ఉన్నంతమాత్రంచేత బాహ్యప్రకృతి అసలే లేనిది ఎట్లా బోతుంది?

భావవాద తర్కం ఫలితాలు:-

సమస్త చరాచరమూ మన "భావం" లోనే ఉందన్నవాదం అసలు చరాచర ప్రపంచమే మిథ్య అనుటకు బారీతీసింది దీనివల్ల "అహం" వాదం తలనూపింది. అంటే ఇంద్రియాదులద్వారా అనుభవించేవాడగు కర్త ఎప్పుడూ ఒక్క 'నేను' మాత్రమేనని తేలింది. ఈ ప్రపంచంలో నేనుతప్ప మిగిలిన వారంతా [వస్తువులతోపాటు] నా భావనవల్ల యేర్పడినవారే; దా కాబట్టి నేనే సర్వస్వం అన్నమాట. [ప్రతి మనిషి అలాగే అనుకోవలసివస్తుంది!] అద్వైతంఅంటే ఇదే దీన్ని ఆంగ్లంలో Solipsism అంటారు. నేను మినహా మిగతాదంతా మిథ్య అనేదే ఈ అద్వైతం.

ఇలా ప్రపంచంలోని భౌతిక వస్తుసముదాయాన్ని వాస్తవం కాదని నిరూపించే ప్రయత్నం తుదకు తానొక్కడేమాత్రమే మిగిలేదకవరకూ దిగజారు తుంది! పోనుపోను ఈవాదం అద్వైతంలో పడకుండా ఉండజాలదు. కాగా తమ భావవాదాన్ని భావవాద తాత్వికులే జీర్ణం చేసికొలేరు. ఆచరణక్షేత్రం లో ఈ వాదం అడుగడుగునా పటాపంచలై పోవలసివస్తుందికదా!

భావవాద నిరూపణలు:-

మనం బర్కలీ భావవాద ధోరణిని వైస పడితీలించాము. ఇది తాత్విక ఆదర్శవాదమన్నమాట. (వైతిక ఆదర్శవాదంకాదు.) కాని సాధారణంగా కొలది "పేర్ల", "పదాల" మార్పులు చేర్పులతో ఈ భావవాదాన్నే మరి కొందరు తాత్వికులు (రామానుజ-మర్నాచార్యులవలె) మరికొన్ని రూపాలలో మనముందుకు తెస్తుంటారు. మతం, సాంప్రదాయంపేర మనవైరుద్ధ ప్రయత్నిస్తుంటారు. కాబట్టి భావవాదపు ఆ నిరూపణలను మనం నూక్ష్మంగా గమనించి అర్థంచేసికోవలసియింటుంది. అందుకై ఈ క్రింద సంగ్రహంగా ఈ ఆధ్యాత్మిక నిరూపణలను తిరుగ సింహావలోకన చేసుకుందాం.

(1) ఆత్మ భౌతికములను సృష్టిస్తుంది.

తత్వకాస్త్ర మూలసమస్యకు సమాధానంగా ఆదర్శవాద ఆధారంపైనే దాగావు అన్నిమతాలూ "ఆత్మ" (లేక పరమాత్మ) చేతనే ఈ భౌతికప్రపంచ

సృష్టి జరిగినట్లు కాసిరిచియున్నవని మనమిదివరకే గమనించాము. ఐతే, ఇక్కడొక తేడాఉంది.

మామూలుగా మతాలు చెప్పేదేమిటి? దేవుడు ప్రపంచాన్ని సృష్టించాడు. ఐతే, ప్రపంచం మన 'భావన' కు అతీతంగా కూడా అస్తిత్వాన్ని కల్గియుంది అని. ఇది సామాన్యమైన మత భావవాదం.

కాని దేవుడు (పరమాత్మ) ఒక మిథ్య లేక మాయను సృష్టించి దాని ద్వారా మన "ఆత్మ" లో భావాన్ని కల్పింపజేసి దానిద్వారా అస్తిత్వాలేని ఈ ప్రపంచానికి భావవాత్మకమైన మిథ్యా అస్తిత్వాన్ని ఆగోపింపజేశాడనే ధోరణిని కల్గివది. మన బర్క్లలో లేక శంకరాచార్యుని ఆత్మవాదం.

(2) అద్వైతవాదం.

మన "ఊహ" లోనే కాని ప్రపంచం విడిగా లేనేలేదని ఆదర్శవాద తత్త్వికులు వాదిస్తారు. మనం నామరూపాలులేని ప్రపంచానికి నామరూపాలు "భావం" ద్వారా ఆపాదిస్తామని వాదిస్తారు. ఉదాహరణకు పుస్తకమూ, కలమూ లేవనీ, అవి మన "భావం" వల్ల కల్పింపబడినవేకాని వాస్తవాలు కావనీ, అసలు వాస్తవంలో వస్తువుకు అస్తిత్వమే లేదనీ అంటారు.

(3) భావాలే భౌతికవస్తువులను కల్పిస్తాయి.

వస్తుసముదాయాల అస్తిత్వభ్రమను కల్పించేది మనభావమేకనుక, మన భావ ప్రతిబింబమే నిజంలా భావ్యా ప్రపంచంకనుక, మన భావమే నామరూప గుణధర్మాలను కల్పిస్తుందికనుక, ఈ ప్రపంచపు వ్యాపకమైన మిథ్యకు కారణం మన భావమేకనుక... ఈ మాయంతా మన భావంవల్లనేకనుక... ఇది కూడా ఏమిటి చెప్పేది?...

మన భావానికి (ఆత్మకు) కూడా తనంతలానే ఈ ప్రపంచ ప్రతిబింబాన్ని ఎలాబడితే అలా మార్చేసే స్వేచ్ఛ (గాడిదను గుఱ్ఱంగాను, గుఱ్ఱాన్ని గాడిదగానూ భావంకూడా మార్చివేయలేదుకదా!) లేదుగనుక, ఈ భావాన్ని (ఆత్మను) మించిన మరొక పరమభావం (పరమాత్మ) లేక దేవుడు ఉన్నాడని

మనం నమ్మాలి ! అతడే మన భావాన్ని కల్పిస్తాడనీ, నడిపిస్తాడనీ విశ్వసించాలి. కల్పించి దానికొక రూఢమైన క్రమాన్ని కూడా ప్రచలితం చేస్తాడని అనుకోవాలి. ఈ క్రమానికి మనం బద్ధులమన్న మాట. అంటే ఈ వాదమంతా తుదకు ప్రజలనమ్మకం సడలిపోసాగిన మతాన్ని తిరుగ బలపరచుట కేనన్న మాట.

ప్రపంచ సమస్యలకు, సృష్టి సమస్యలకు ఆదర్శ వాదమిచ్చే మౌలిక సమాధానం వైవిధ్యంగా ఉంది. ఇక భౌతిక వాద తత్వ శాస్త్రమిచ్చే సమాధానాలేలాంటివో మనం ముందు ప్రకరణంలో పరిశీలించగలము.



4 భౌతిక వాదం.

1. మనం భౌతిక వాదాన్ని ఎందుకు చదవాలి ?
2. భౌతిక వాదం ఎక్కడనుండి ?
3. భౌతిక వాదం ఎందుకూ, ఎలా బలపడ్డది ?
4. భౌతిక వాదపు పడికట్లు: “వస్తువు భావాన్ని కల్పిస్తుంది... వస్తువు స్థితి మన భావం నెలువల... ప్రయోగాత్మకమైన విజ్ఞాన శాస్త్రానుభవాలే భౌతిక వాదాధారం.”

మనం భౌతిక వాదాన్ని ఎందుకు చదవాలి ?

స్థితికి భావానికీగల పరస్పర సంబంధాలేమిటి ? అన్న ప్రశ్నకు రెండే సమాధానాలుంటాయని మనకు తెలుసు.

1 గత ప్రకరణంలో ఆదర్శ వాదమీ ప్రశ్నకిచ్చే సమాధానాలను మనం

గమనించాము. ఇప్పుడిదే తత్వశాస్త్ర మౌలిక సమస్యకు మనం భౌతికవాదు లిచ్చే సమాధానాలను గమనించగలము. భౌతికవాదమే మార్క్సిజానికి మూలాధారం కాబట్టి దాన్ని మనం మరీ శ్రద్ధతో గమనించే అవసరమున్నది. కాబట్టి మనం భౌతికవాదాన్ని సరిగా పరిశీలించాలి. భౌతికవాదుల దృక్పథాలు విశేష ప్రచారాన్ని కల్గిలేవు. పైగా వివిధ అపోహలకునూ గురిచేయబడియున్నవి. ఇంతేకాక మన పాఠశాలల్లో, కళాశాలల్లో లేక జీవితం యొక్క భిన్నభిన్నరంగాలలో మనకు భౌతికవాద సూత్రాలను తెలిసికొనే అవకాశంకూడా మృగ్యం. మనం బుద్ధిపూర్వకంగా, ప్రశుత్న పూర్వకంగా తెలిసికొనగోరి తెలిసికొంటేనేతప్ప భౌతికవాద పరిచయం కల్గే అవకాశాలు లేవు. అంతేకాక ఇంతవరకు మనకు సమాజం ద్వారా తెలియజేయబడినవన్నీ ఆదర్శవాదానికి చెందిన అంశములే. ఈ పరిస్థితిలో భౌతికవాద దృక్పథాన్ని మనం ప్రత్యేక శ్రద్ధతో చదవక తప్పదు—

భౌతికవాదం ఎక్కడినుండి వచ్చింది?

తత్వశాస్త్ర మూలనూత్ర వివరణ సందర్భంలో మానవ చరిత్రలో “ప్రపంచ సమస్యల” సమాధానాల విషయంలో రెండు పరస్పర వ్యతిరేక వాదాలున్నట్లు మనం తెలుసుకున్నాము. అందులో ఒకటి ఆకాస్మికమైనదీ, మరొకటి కాస్మికమైనదని ఇప్పుడు గుర్తుకు తెచ్చుకోవాలి. ఆకాస్మిక ధోరణి ఆత్మ లేక పరమాత్మ [లేక అప్రాకృతిక (మాయా) శక్తుల, లేక శక్తి] ఆధారంపై వాదించే ఆదర్శవాదులది... కాగా కాస్మిక ధోరణి వాస్తవం మరియు అనుభవం ఆధారంపైన నిరూపించే భౌతికవాదులది.

అందుకే విశ్వప్రకృతి (Universe) యొక్క కాస్మికమైన నిరూపణయే భౌతికవాద తత్వశాస్త్రమని ఈ పుస్తకం తొలుతనుండి ప్రత్యేకంగా చెప్పబడుతూ ఉన్నది.

ఆదర్శవాదం సమస్యల అజ్ఞానం నుండి జన్మించింది. ఈ అజ్ఞానం సాంఘిక చరిత్రలో వివిధంగా ఆదర్శవాద ప్రవక్తలచే స్థిరీకరింపబడినదో, వృద్ధి పరుపబడినదో మనం మున్ముందు పరిశీలించగలము... ఇక, భౌతికవాదం. అది అజ్ఞానంతో విజ్ఞానశాస్త్రపు ఘర్షణ ద్వారా జన్మించిందని మనం తెలిసికోవాలి.

ఈ తత్వశాస్త్రం తీవ్ర వ్యతిరేకతలకు గురియైనది. గతంలోనే కాదు; నేడు కూడా గతితార్కిక భౌతికవాదం నేటి విద్యా ప్రపంచం చే అపార్థం చేసికొంటున్నది. అణచబడుతూ నేడున్నది. ఈ స్థితిని మనం మరచిపోకూడదు.

ఎందుకూ ఎలా భౌతికవాదం వికసించింది ?

భౌతికవాద వ్యతిరేకుల సిద్ధాంతానికి గత 20 శతాబ్దాలలో నిర్మాణమే లేదంటారు. కాని భౌతికవాద చరిత్రమాత్రమీ సిద్ధాంతం అన్ని కాలాల్లోనూ సజీవంగా నున్నట్లే నిరూపిస్తుంది.

శతాబ్దాలక్రమంలో మానవ విజ్ఞానచరిత్ర కొనసాగింది. పారిశ్రామిక విప్లవం నాగరికతనాటికి మానవ విజ్ఞానం అత్యల్పము — ఆ కాలంలో విజ్ఞానశాస్త్రం కారులే తాత్వికులునైయుండిరి. అప్పుడప్పుడే ఉదయిస్తున్న ఆ నాటి విజ్ఞానశాస్త్రమూ, తత్వశాస్త్రమూ అవివాభావము కల్గియుండెను. ఈ విధంగా ఆ కాలంలో తత్వశాస్త్రం విజ్ఞానశాస్త్రాల గూడలిగా నే ప్రచలితమైయుండెను.

ఐతే, విజ్ఞానశాస్త్ర పరిశోధనలు క్రమంగా వికసిస్తూ, ప్రపంచ వస్తు వివేకానికి స్పష్టమైన ఆకృతిని చేకూర్చుటకు వారి పరిశోధనలు ఆదర్శవాద తత్వశాస్త్ర సూత్రాలకు విరుద్ధములుగా పరిణమించసాగినవి. ఈవిధంగా విజ్ఞానశాస్త్రానికి, తత్వశాస్త్రానికి ఘర్షణ ప్రారంభమైనది.

విజ్ఞానశాస్త్రానికి తత్వశాస్త్రానికి ఇలా అసమన్వయభోరణు లేర్పడుటతో తత్వశాస్త్రంనుండి విడివిడి విజ్ఞానశాస్త్రం ప్రత్యేక స్థాయిని చేకూర్చుకున్నది. విజ్ఞానశాస్త్రాన్ని కేవలం కొన్ని సుదూర విషయాలనుమాత్రమే “తాత్వికులకు” విడిచి మిగిలిన ముఖ్యరంగాల నన్నిటినీ తత్వశాస్త్ర ప్రతిబంధాలకు అతీతమగు స్వేచ్ఛతో స్వీకరించారు. ఇలా తత్వశాస్త్రమూ విజ్ఞానశాస్త్రమూ పూర్తిగా విడిపడి తత్వశాస్త్రం అకాస్మికమైనదిగా పడినది.

ఐతే, విజ్ఞానశాస్త్రం వికసించినకొద్దీ వాటితోపాటు భౌతికవాదం కూడా క్రమంగా వికసిస్తూవచ్చినది. ఈవికాసంయొక్క ఆధునికస్వరూపమే మార్కుస్ ఎంగెల్స్ గతితార్కిక భౌతికవాద తత్వశాస్త్ర సమన్వయం.

నాగరికత అభివృద్ధికి నేరుగా సంబంధించియున్న భౌతికవాద చరిత్రను మనం మున్ముందు పరిచయం చేసికోగలము. ఐతే, విజ్ఞాన శాస్త్రమూ భౌతికవాదమూ ఆ న్యోగ్య సమన్వయం కలవనీ—భౌతికవాదం విజ్ఞానశాస్త్రాల ఆధారాన్ని ఆశ్రయించియుంటుందనీ మనం గుర్తించుకొనటం ముఖ్యము—

భౌతికవాదుల సిద్ధాంతాలూ, వాదనలూ ఏమిటి ?

ఈ ప్రశ్న సమాధానకొరకు మనం మరొకమారు స్థితికి భావమునకూగల సంబంధపు మాలిక సమన్వయం రాకతప్పదు. ఈ రెంటిలో ఏది ప్రధానం ?

భౌతికవాదులు వస్తువుయొక్క స్థితి లేక ఉనికి ప్రాథమికమని గుర్తిస్తారు. ఆపిదపనే భావం ప్రసక్తి. ముందు భౌతికవస్తువు ఉనికి—ఆపిదప మన ఇంద్రియాలూ, వస్తువునుగూర్చిన వాటి అనుభూతి. “భూతం” ముందు, దాన్నిగూర్చిన జ్ఞానం లేక భావం ఆపిదప. అంటే, భావం లేక జ్ఞానం భూతాన్ని లేక పదార్థాన్ని ఆశ్రయించియే యుంటుందన్నమాట.

కాబట్టి భౌతికవాదులదృష్ట్యా ఆత్మకాని, భావంకాని, దేవుడు లేక పరమాత్మకానీ ప్రపంచ భౌతికములను సృష్టిచేయదు. ఇక్కడ బాహ్యప్రపంచం లేక ప్రకృతి లేక పదార్థం బుద్ధింద్రియ వివేకాన్ని లేక జ్ఞానాన్ని సృష్టిస్తుంది.

“పదార్థకోటిలో మానవుని ‘బుద్ధింద్రియం’ అత్యున్నత శ్రేణికి చెందినది” అని ఎంగెల్స్... ఐతే, మనిషి ఆలోచించటం, విజ్ఞానాన్ని పొందటం ఏమూలకంగా? అన్న ప్రశ్న వేసినప్పుడు, భౌతికవాదం “దేవుని” చమత్కారమూలకంగా నని అంగీకరింపదు. మానవునకు మెదడున్నది. ఆ మెదడుండి ఆలోచన లేర్పడుకవి అని భౌతికవాది సమాధానమిస్తాడు.

అందువల్ల భౌతికవాదులకు పదార్థం, దానిస్థితి అనునవి వాస్తవములు. [మిథ్యలుకావు.] వాటి అస్తిత్వంకొరకు భావం లేక జ్ఞానంయొక్క ఆరోపణ అవసరంలేదు. పదార్థం లేనిచో దానినిగూర్చిన జ్ఞానం ఉండదు. కాబట్టి పదార్థం ప్రధానం. ఇంతేకాదు మన శరీరానికి అతీతంగా మనలా ఉంటుందని చెప్పబడే జననమరణరహితమైన ఆత్మకూడా ఉండదు. [దానికి ప్రమాణం మృగ్యం.]

మన మెదడులో ఉండే భావాలే వెలుపలివస్తువులుగా ఆభాసీస్తున్నాయనే వాదాన్ని భౌతికవాదులు "తలక్రిందుల సత్యం" గా భావిస్తారు.

ఐతే, స్థితి, జ్ఞానం వీటి సంబంధాన్ని గూర్చిన [" ఈ ప్రపంచంలోగల వస్తుకొటిని గురించిన మనవివేకం ఆవస్తువుల స్థితికి సమన్వయించియుంటుందా? " లేక " ప్రపంచంలోని వస్తుకొటిని గూర్చిన మన విజ్ఞానం వాని వాస్తవిక ప్రతిబింబంగా ఉంటుందా? లేక వస్తువును గూర్చిన మన భావం వస్తుస్వరూపానికి సరిపోతుందా? అను సారూప్య సిద్ధాంత ప్రశ్నకు "] భౌతికవాదిచెప్పే సమాధానమేమిటి?....

ఈ ప్రశ్నకు భౌతికవాది సమాధానం ఇది. " ఔను. ప్రపంచాన్ని తెలుసుకోవచ్చు. విజ్ఞానకాస్త్రాలు వికసిస్తున్న కొద్దీ వాటి సహాయంతో మానవుడు తన ప్రపంచ వస్తు వివేకాన్ని పెంపొందింపజేసుకుంటాడు. విజ్ఞానకాస్త్రాలు ప్రపంచ వస్తువుల స్థితిగతులను పరిశీలిస్తూ, అవి 'మన' చైతన్యంతో సంబంధం లేనట్టి స్వతంత్రమైన అస్తిత్వమును కలిగియున్నవని నిరూపిస్తాయి. మానవుడు వాటి వాస్తవిక స్థితిని ఇదివరకే కొంతవరకు తనభావంలో ఇమిడ్చుకొన గల్గుతున్నాడు. " అని.

ఇక, తర్వాతాస్త్ర మౌలిక సమస్యను గూర్చి భౌతికవాదుల వివేచనను మరమీ దిగువ సింహావలోకన చేద్దాము—

1. పదార్థమే భావాన్ని కల్పిస్తుంది. " యద్భూతం తద్భావం " పదార్థం లేకుండా భావం లేదు—

2. భూతం (పదార్థం) భావానికి అతీతమైన స్థితిని లేక ఉనికిని కలిగియుంది. అది భావంలోఉండి బయటఉన్నట్లుగా కన్పిస్తుందనే మిథ్యావాదం నిరాధారం. భావ ప్రతిబింబమే పదార్థంగాక భూత ప్రతిబింబమే భావం.

3. మనం ప్రపంచాన్ని తెలిసికొనగలము. విజ్ఞానకాస్త్ర వికాసంతో బాటు మన ప్రపంచ జ్ఞానం తననుతాను సరిదిద్దుకొనుచు సమగ్రవస్తు వివేకాన్నేర్పరుస్తుంది. ఇటీవల ప్రపంచ స్థితిలో మనకు తెలిసినవీ, మనచే తెలిసికొనబడవలసియున్నవీ ఏవోనను చైతన్యం మనకు లేకపోలేదు—కాబట్టి మనం క్రమక్రమంగా ప్రపంచ వస్తువివేకాన్ని సాధించగలము. వ్యావహారిక సత్యాన్ని వాస్తవిక సత్యంగా పరిణమింపజేయుచు ముందంజ వేయగలము—

ఏది సరియైనది ?

ఆదర్శవాదమా ? భౌతికవాదమా ?

సమస్యను ఎలా ఆవిష్కరించాలి ?

ఇప్పుడు మనకు ఆదర్శవాదుల సిద్ధాంతాలూ, భౌతికవాదుల సిద్ధాంతాలూ తెలుసు. కాబట్టి ఈ రెంటిలో ఏది సరియైనదో మనమిప్పుడు తెలిసికోవాలి. ఈ రెండు సిద్ధాంతాలు ఒకటికొకటి పూర్తిగా వ్యతిరేకమైనవి—ఈ రెంటిలో ఏదో ఒకటిమాత్రమే సరియైనది. ఐతే, యేది సరియైన నిష్కర్షలుచేసి, సరియైన ఫలితాలను, సాదృశ్యాలను చూపగలుగుతుందో అదే నిర్దుష్టమైనదిగా నిర్వచింపబడుతుంది.

పైన మనం తెలిసికొన్న ప్రధానాంశాల నిక్కడ మరొకమారు గమనిస్తూ పోల్చిచూడాలి.

ఆదర్శవాది సిద్ధాంతం.—

1. భావంలోనే ప్రపంచం ఏర్పడియుంది.

2. మన భావానికి అతీతంగా వస్తువులు అస్తిత్వం లేదు. అట్టి అస్తిత్వం లేక ఉనికి మిథ్య.

3. మన భావాలే పదార్థాలను కల్పిస్తున్నవి. అని.

భౌతికవాది వీటన్నిటినీ “ తల్లక్రించు సత్యాలుగా ” భావిస్తాడు.

పై సిద్ధాంతాల నిక మనం సామాన్యబుద్ధితో పరిశీలించి చూద్దాము. సామాన్యబుద్ధికి సమన్వయించేదేది ? విపరీతంగా తోచేదేదో చూచుకుందాము.

1. ప్రపంచ భౌతికములు నిజంగా మనభావం (మెదడు) లోనే ఉన్నవా ?

2. మన భావాలవల్లే నిజంగా పదార్థాల సృష్టి జరుగుతున్నదా ?

3. నిజంలో మన మనస్సే పదార్థాన్ని సృష్టిస్తున్నదా ?

ఈ ప్రశ్నలు తత్వశాస్త్ర మౌలికనూత్రానికి చెందినవగుటచేత చాలా ముఖ్యమైనవి. ఈ ప్రశ్నలను ఖండించుటలో అందరు భౌతికవాదులూ ఏకగ్రీవాభిప్రాయాన్ని కల్గియుంటారు. ఇక వారి పూర్వపక్ష వాదనలను మనం తెలుసుకుందాం.

ప్రపంచం మన భావంలోనే యేర్పడియుందా ?

ఈ సమస్యను పరిశీలించేముందు మనం రెండు తాత్విక 'పదాల' ను గమనించవలసియుంటుంది. ఈ పదాలు తరుచు వాడబడుతుంటవి.

వ్యవహారిక సత్యం [అంటే మన ఆలోచనాపథంలో ఉండు అస్తిత్వం].

వాస్తవిక సత్యం [అంటే మన ఆలోచనకు అతీతమగు అస్తిత్వం].
ఆదర్శవాదులీ ప్రపంచాన్ని వ్యవహారిక సత్యంగా భావిస్తారు. భౌతికవాదులు ప్రపంచాన్ని వాస్తవిక సత్యమని చెప్తారు.

(ఆదర్శవాదులు ఈ ప్రపంచాన్ని 'పంచేంద్రియ' జ్ఞానమూలకమైనదనీ, మిథ్యయనీ బర్కలీ యుక్తులసాయంతో వాదిస్తారు. వస్తువుయొక్క స్థితిని మిథ్య లేక భ్రాంతిగా నిరూపిస్తారు. అందువల్ల నామరూపాత్మకమైన ఈ ప్రపంచం వారి దృష్టిలో వ్యవహారిక సత్యం లేక కల్పిత సత్యం మాత్రమే. అంటే అది వాస్తవికంగా సత్యం కాదన్నమాట.)

(కాని భౌతికవాదికి మూలం వస్తువుయొక్క స్థితి. వస్తువుమూలంగానే భావమేర్పడుతుందని ఇతని వాదం. కాబట్టి ప్రపంచాన్ని భౌతికవాదులు వాస్తవికమైన సత్యం అంటే వస్తుమూలకమైన సత్యమని విశ్వసిస్తారు. అథవా

మన వస్తువివేకం అసమగ్రమైనా, తప్పునా అది భావంలోని దోషమే కాని వస్తువులోని మిథ్యాత్వం కాదని వాదిస్తారు. అంటే ప్రపంచం ఉట్టి వ్యవహార సత్యంకాక వాస్తవిక సత్యమన్నమాట)

వస్తువుల వ్యావహారిక వాస్తవికతను నిరూపించుటకు బర్కలీ వాటిని నామరూప గుణధర్మాత్మకములుగా నిర్ధరించాడు. ఈ నామరూప గుణధర్మానుభూతి ఒక్కొక్క మనిషికి (కర్తకు) వేరువేరుగా ఉంటుందనీ, అది భౌతిక పదార్థాత్మకమైనది కాదనీ వాదించాడు. కాబట్టి ఈ చరాచర ప్రపంచమంతా వ్యావహారిక వాస్తవమనీ, వాస్తవికసత్యం కాదనీ నిర్ధరించాడు.

మనకు చంద్రగోళం నున్నని, తెల్లని పళ్ళెంవలె కనపస్తుంది. అది నిజంగా నున్నని, తెల్లని పళ్ళెంవలె లేదు. కాబట్టి చంద్రగోళపు అస్తిత్వం వాస్తవికసత్యంకాదు. వ్యావహారికవాస్తవం లేక మిథ్య అంటాడు. అంటే అది మన భావంలోనే అస్తిత్వాన్ని కల్గియున్నదని వాదిస్తాడు.

భౌతికవాదులు చంద్రబింబపు అస్తిత్వాన్ని అంగీకరిస్తారు.

ఐతే అది నున్నగా తెల్లగా పళ్ళెంవలె కనిపిస్తున్నందువల్లకాదు. ఎందుకంటే దాని తెలుపు నునుపు చదును అసమగ్రమైన వాస్తవికత; ఆదిమమానపులూ పసిపిల్లలూ కేవలం తమచూపునై ఆధారపడి నమ్మే వాస్తవికతమాత్రమే. కావున చంద్రబింబపు వాస్తవికతను నిర్ధరించుటకు భౌతికవాదులు విజ్ఞానకాస్త్రాధారాల సహాయం తీసికొంటారు. విజ్ఞానకాస్త్రం మన బాహ్యేంద్రియానుభూతుల అపరిపుష్టతను సరిదిద్దుతుందని నమ్ముతారు.

ఐతే ఆదర్శవాదులు చెప్పినట్లుగా చంద్రబింబం నున్నగా తెల్లగా పళ్ళెంవలె చదునుగా లేనిమాటను భౌతికవాదులు అంగీకరిస్తారు. కాని దాని వల్ల తీయబడ్డ “ కాబట్టి చంద్రబింబపు అస్తిత్వం మన మెదడులోనే ఉందన్న ” నిష్కర్షను ఖండిస్తారు. చంద్రబింబానికి మన ‘భావం’ తో సంబంధంలేని ప్రత్యేకమైన అస్తిత్వముందని గుర్తిస్తారు. చంద్రబింబం వాస్తవికసత్యం కాక కాదని అంగీకరించరు.

ఇక్కడ మన పక్షవ్యాంశం వస్తువుల గుణధర్మాలుకాదు; 'పదార్థాల' ఆస్తిత్వం. ఇక్కడ మన ఇంద్రియానుభూతి అపరిపుష్టత చర్చనీయాంశంకాదు. ఇక్కడ మన సమస్య అసలు పదార్థముల 'ఆస్తిత్వానికి' సంబంధించినదికదా !

కాబట్టి భౌతికవాదులు మన 'జ్ఞానం లేక భావపు' ఆధారానికి, అతీతంగా పదార్థపు ఆస్తిత్వాన్ని గుర్తిస్తూ, అని యా పణ కు విజ్ఞానశాస్త్రంపై ఆధారపడుతారు.

భావవాదులు తమ సిద్ధాంతాన్ని వాస్తవమని ఎలా నిరూపిస్తారు ? దీర్ఘోపవ్యాసాలతో, పచాల తర్కవితర్కాలతో, నుదీర్ఘ వ్యాసాలతో, ఆడంబరాలతో, యుక్తులతో...

కొంతసేపు వారివాదం నిజమే అనుకుందాం. ఒకవేళ ప్రపంచం 'మానవ' భావనలోనే ఉండేట్లయితే మానవసృష్టికి పూర్వం అదిలేనా ? ప్రపంచ పరిణామంలో మానవసృష్టి ఇటీవలిదశలోనే జరిగిందని విజ్ఞానశాస్త్రం నిరూపిస్తున్నది. అంటే, దీనికి ఆదర్శవాదులు 'మానవసృష్టికి పూర్వం జంతువులు జీవించేవికదా ! వాటికిమాత్రం భావం లేదా ? ఆ భావంలోనే ప్రపంచం ఉండేద'ని సమాధానమియ్యవచ్చు. ఐతే, అంతకంటే పూర్వపు ఒకానొక పరిణామదశలో జంతువులేకాక, చెట్లు-చేమలు మొదలగు జీవజాతికి దేనికి వాసయోగ్యంకాని స్థితిలో ఈ ప్రపంచం ఉండియుండేనని విజ్ఞానశాస్త్రం చెప్తుందే ? దీనికి ఆదర్శవాదులేమంటారు ?

"అసలే ప్రపంచమింకా యేర్పడని శూన్యదశలోకూడా భావం లేకపోలేదు. అది పరమాత్మలో ఉండేది" అని. అంటే, ఈ సమాధానంతో విజ్ఞానశాస్త్రాధారాన్ని దిగవిడిచివారు మతం, లేక ఆశాస్త్రియ విశ్వాస మార్గాన్ని చేపట్టున్నారన్నమాట. దేవునికి విజ్ఞానశాస్త్రానికి (ఒకటి విశ్వాసం మరొకటి వాస్తవంకాబట్టి) అసలే పోస్గదు. కాబట్టి ఈ రెండూ ఎలాగూ విడిపోక తప్పదు. ఐతే, ఆదర్శవాదంలో తుదిశరణ్యం; దేవుడును ఆ దేవునికి తిరిగి శరణ్యం ఆదర్శవాదముగా, ఈ రెండూ విడదీయరాని లంకను కలిగి యుంటాయన్నమాట.

ఐతే, ఇక్కడ మనముందుకు ప్రశ్న ఎలా వస్తుంది? మనం దేవుని ఆధారాన్ని నమ్ముతామా? లేక విజ్ఞానశాస్త్రాన్ని నమ్ముతున్నామా? ఈ రెంటిలో ఏది సరియైనది? అంటూ...

దేవుడు లేక పరమాత్మ లేక సృష్టికర్త అనేది ఆధ్యాత్మికం. అది నిరూపింప వీలులేని నమ్మకముమాత్రమే... అంటే గ్రుడ్డినమ్మకం! అలాకాక విజ్ఞానశాస్త్రం మనకు అనుభవంద్వారా, ఆచరణద్వారా ఈ ప్రపంచ మొక వాస్తవిక సత్యమని చెప్తుంది. అలా చెప్పుటకు ప్రత్యక్షాధారాలను మనముం దుంచుతుంది....

మన భావాలే వస్తువులను సృష్టిస్తవనుట నిజమా?

శంకరాచార్యుని “గజం మిథ్య పరాయనం మిథ్య” అను హాస్యకథను మీరు వినియేయుంటారు.

ఒకప్పుడు శంకరాచార్యులు ఈ జగమంతా మిథ్య, మాయ అని ఉపన్యసింపారట! ఉపన్యాసం ముగించి వారు తమ బసకు వెళ్ళుతున్నారు. ఇంతలో ఒక మదించిన ఏనుగు వీధిలో వారికి ఎదురుపడింది. వారు భయంతో వెనుదిరిగి పరుగెత్తసాగారు. ఏనుగుకూడా వారివెనుకనే పరుగెత్తసాగింది— పరుగెత్తి పరుగెత్తి తుదకెట్లాగో ఆచార్యులు తప్పుకున్నారు.— అప్పుడొక శిష్యుడు అడిగాడట. “ఏమండీ ఏనుగు తమవైకి పరుగెత్తిరావటం మిథ్యేకదా! ఐతే తామెందుకు భయపడిపోయారండీ?” అని... దానికి ఆచార్యులవారే మన్నారు? “అబ్బే! నేనెందుకు పారిపోయానూ? అదికూడా మిథ్యేకదా? కాబట్టి, నేను ఎక్కడున్నానో అక్కడే ఉన్నాను” అని.

పై ఉదాహరణవల్ల తేలేదేమిటి? ఉపన్యాసాల్లో ఎంత ఆత్మజ్ఞానాన్ని కనపరచినా, మన భావవాద తత్త్వికులు తమ ఆ ఆత్మజ్ఞానాన్ని వాస్తవిక జీవితంలో అమలుకుమాత్రం తేలేరనేదే. పై కథలో తీరా ఏనుగు ఎదుట పడ్డప్పుడు ఇది మిథ్యా గజమేకాని, వాస్తవిక సత్యమైన ఏనుగు కాదే అన్న ఆత్మజ్ఞానం ఎటుపోయింది? ఐతే, మాటల్లో భావవాదులకు తత్త్వికులంతా చేతిలలోమాత్రం భౌతిక వాదులుగానే ఉండక తప్పదుకదా!

ఈ వాస్తవిక ప్రపంచాన్ని కేవలం వ్యావహారిక సత్యం లేక మిథ్యగా నిరూపించుటకు మన భావవాద ఆచార్యులూ, వారి శిష్యులూ ఆచరణలో వాస్తవంగా ఆటి నీచమైనచర్యలు జరుపుటకుకూడా వెనుదీయరని చరిత్ర ఎన్నో నిదర్శనాలను కల్గియున్నది. ఆదర్శవాదుల ఆచరణభాగం ఇంత బలహీనమైనది!... నిరాధారమైనది.

అంతా మిథ్య అనే ఆదర్శవాదం ఆచరణలో అసలే సంబంధమైనది కాకపోగా—జీవితరంగంలో “అన్యాయాలనూ, అక్రమాలనూ” అవలంబించుటకు భావోటంగా దారితీస్తుంది. మనిషి చేసే తప్పులు అసలు వాస్తవాలే కావనే—కాగా ఆ తప్పులకు పరమాత్మ లేక దైవ ప్రేరణకూడా ఉందనే, సమర్థనవాదానికి అవకాశమేర్పరుస్తుంది....

ఇలా విజ్ఞానకాస్త్రాధారానికీ, ఆచరణీయతకూ రెంటికీనీ భావవాదం, లేక ఆత్మవాదం సరిపడని ధోరణిని కల్గియున్నది.

ఆదర్శవాద సిద్ధాంతాల విచారధార ఒకవంక; ఆచరణ మరోవంక పరస్పర వ్యతిరేకమై యున్నందువల్ల భావవాదులు సిద్ధాంతాన్నీ, ఆచరణనూ విడదీసి వాదిస్తుంటారు. ఈ రెండూ విడివిడి విషయాలని చెప్పుంటారు. ఇది విపరీతం. కాని, నిజంలో ఆచరణయే అనుభవంద్వారా సత్యాసత్యాల నిరూపణకు సరియైన గీటురాయిగా నిలుస్తుంది. ఆచరణద్వారానే నిజానిజాలు ప్రకటమౌతవి.

మనం “గజం మిథ్య పలాయనం మిథ్య” కథద్వారా భావవాదంలోని జగన్మిథ్యా సిద్ధాంతానికి ఆచరణ సమన్వయం లేదని తెలుసుకున్నాము. ప్రపంచ పరిణామక్రమ పరిశీలనద్వారా మానవుని భావం లేక జ్ఞానమే ఈ ప్రపంచంగా ప్రతిబింబిస్తుందనే భ్రమను ఖండించాము. ఆచరణా, విజ్ఞానకాస్త్రమూ భావవాదాన్ని పూర్తిగా బట్టబయలు చేసినవి....

జ్ఞానమే వస్తువును ఉత్పత్తి చేస్తుందా?

“జ్ఞానం” అనే పదానికి ఆదర్శవాదం చెప్పే పరమార్థం “దేవుడేమి.” సృష్టి సమస్య వచ్చినప్పుడు ఆదర్శవాదులు తమ భావానికి ‘పరమాత్ముని’ తుది

ఆధారంగా నిల్చుతుంటారు. ఐతే, ఆదర్శవాదం ఇక్కడే విజ్ఞానశాస్త్రం భూమికనుండి దిగజారుతుంది. కాబట్టి దేవుడునిజమా? లేక విజ్ఞానశాస్త్రమా? అన్న ప్రశ్నరూపంలో సమస్య శేషిస్తుంది.

ఆదర్శవాదులు దేవుణ్ణి లేక పరమాత్మను అనాద్యంతముగా నిరాకార నిర్వికారముగా నిర్వచిస్తారు. అంటే పరమాత్మ లేక దేవుడి నొక పదార్థంవలె సాకారంగా స్థలానికి కాని, పరిణామశీలమైనదిగా కాలానికి కాని కట్టుబడని రీతిగా నిర్వచిస్తారు. అనగా ఆధ్యాత్మికపంథా నవలంబిస్తారన్నమాట.

ఈ ఆధ్యాత్మికపంథా “విశ్వాసం” లేక “నమ్మకం” వైన ఆధార పడుతుండేకాని, దీనికి ఋజువులు లేక ప్రమాణాలతో సంబంధంలేదు. పరమాత్మ ఉన్నదని వాదించుటకు ప్రమాణాలు లేవు. కాబట్టి మనకు బోధపడని ఆధ్యాత్మికములు లేక విచిత్రశక్తుల (దేవతలూ దయ్యాలూ మంత్రములూ మహిమల) ద్వారా భావవాదులు దేవుడున్నాడని నమ్మించ ప్రయత్నిస్తారు. విజ్ఞాన శాస్త్రం ఈ పంథా నెంతమాత్రం అంగీకరించదు.

భావవాదుల సృష్టికర్తయగు “పరమాత్మ” గ్రుడ్డినమ్మకంపై ఆధార పడునదేకాని “నిరూపణ” కు నిల్చునదికాదు. అదిమమానవునినుండి గేటి 20 వ శతాబ్దంవరకూ “దైవం” అంధవిశ్వాసంపై నమాత్రమే ఆధారపడి- మానవకల్పితమై — చలామణి యాతూఉన్నది.

భౌతికపదార్థము అదినుండీ అస్తిత్వమును కల్గియున్నదని భావవాదులు అంగీకరించరు. ఐతే, ఈ భౌతికపదార్థ మూలమునకు సృష్టికర్తయైన తమ పరమాత్మమాత్రం “అనాద్యంత” మంటారు. దేవునికి పుట్టుకలేదు — లేక అదినుండీ అస్తిత్వమున్నదన్నమాట. ఆత్మవాదులు ఇలా వాదిస్తుంటారు.

తమవాదానికి ఉపయోగపడువరకూ విజ్ఞానశాస్త్రాన్ని ఆదర్శవాదులు బాహాటంగా వాడుకుంటారు. తీరం తమమతాలకు వ్యతిరేకఫలితా లేర్పడు సమయంలో దానికి తిలోదకాలిచ్చి దేవుని మునుగులో ఒదిగిపోతారు.

విజ్ఞాన శాస్త్రం “మనస్సు” చేత “పదార్థం” సృష్టించబడుతుందని అంగీకరించదు. కేవలం మనస్సు సృష్టిచేస్తుందనేది మన అనుభవానికి అతీతమైనది — అసలు పదార్థసృష్టికిముందు మనస్సు లేక ఆత్మ తానుగా, విడిగా

ఉండగల్గటమనేభావమే ఆశాస్త్రియమైనది. మన మనస్సు ఎల్లప్పుడూ పదార్థ మూలకమైనదే. [పదార్థం లేనిది మన మెదడులేదు, ఇంద్రియాలూలేవు, వాటి అనుభూతిలేదు]...కాబట్టి 'కూన్య' లో " భావం " లేక " జ్ఞానం " ఉంటుందని శాస్త్రం అంగీకరించదు.

ఒకవేళ పరమాత్మ సృష్టికృతార్థం ఉండియున్నా అతనికి మనస్సు 'బుద్ధింద్రియం' లేక మెదడు ఉంటేనేకాని సృష్టి కొనసాగించటం సాధ్యం కాదు. [నిరాకారంనుండి సాకారం సృష్టి కావటం శాస్త్రవిరుద్ధము.] కాబట్టి ఈ విశ్వాసం నిరాధారమైనది.

ముగ్గుందు దేవుని మనం విశ్వసింపవచ్చునా అను సమస్యకు విజ్ఞానశాస్త్ర మిచ్చే సమాధానాలను చర్చింపగలము. స్థలమునకూ కాలమునకూ ఆతీతమైన [అనగా పదార్థంకాని, మార్పులేని, నిరాకార, నిర్వికల్పమైన] దేవుడుకాని, మనోకటికాని ఉంటుందా పరిశీలింపగలము.

భౌతికవాదులు చెప్పేది నిజం.

భౌతికవాదుల నిరూపణలు శాస్త్ర ప్రమాణాల ఆధారాన్ని కల్గి యున్నవి—వారి ఈ క్రింది నిరూపణలు నికరమైనవి.

బర్క్లీ లేక అతని అనుయాయులు చెప్పినట్లు ఈ సృష్టి లేక పదార్థం మన " భావం " లేక జ్ఞానం లోపల నుండక వెలుపల వాస్తవికస్థితిని కలిగి యున్నది. మన భావంపై పదార్థపు స్థితి ఆధారపడి యుండదు. పదార్థపు స్థితిపై మన భావం ఆధారపడి యుంటుంది.

" భావంవల్ల స్థితి యేర్పడదు. " అనగా ఈ ప్రపంచం దేవునివల్ల సృష్టింపబడలేదని చెప్పటమే. కాగా దేవుని స్థితి—భావవాదులచే సృష్టింపచేయబడినదేకదా! పదార్థం భావాన్ని యేర్పరుస్తుంది. పదార్థంయొక్క సృష్టికి దేవుని అగత్యంలేదు—కాబట్టి ప్రపంచం వాస్తవికరూపక సత్యము. వ్యత హారిక సత్యమను వాదన ఒక గొప్ప భ్రాంతిమాత్రమే!...



5 తత్వశాస్త్ర మధ్యేమార్గం: అజ్ఞేయవాదం

1. అజ్ఞేయవాదం ఎందుకు ?
2. అజ్ఞేయవాదపు వాదనలు...
3. మూడవమార్గం ఎక్కడనుండి ?
4. దాని ఫలితాలు...
5. ఎలా ఖండించాలి ?

మధ్యేమార్గ మెందుకు ?...

వై నాల్గు ప్రకరణాలలో మనం తత్వశాస్త్ర మాలిక సమస్యను పరిశీలించిన సందర్భంలో రెండు మార్గాలను కనుగొన్నాము. 1. ఆదర్శవాదం, 2. భౌతికవాదం. ఈ రెంటిలో భౌతికవాద విచారధార క్రమమైనదని మనం గమనించాము. ఆ మార్గం ద్వారా భౌతికవాదాన్ని వివేచనాత్మకంగా నిర్మాణం చేయబూనినాము. కాని విషయాలంత తేలికగా ఉండవు. ఇప్పుడు మనముందుకు మూడోమార్గం కొనిరాబడుంది.

ఒక నాడు బర్క్లీ [శంకరాచల] కున్న ధైర్యం ఈ నాటి ఆదర్శవాదులలో లేదు. కాబట్టి వీరు మరొక మధ్యేమార్గంలో (మరికొన్ని యుక్తులూ, పదాల వాదాలలో ఆడంబరంలో) మనను దీచ ప్రయత్నిస్తారు. 1710 వరకు బర్క్లీమార్గమే లేక భౌతికవాదమే రెంటిలో ఏదో ఒకటే నికరమైనదిగా తేలిపోవలసియుండెను. కాని విజ్ఞానశాస్త్రం మరికొంత వికసించేసరికి ఈ రెండు మార్గాలమధ్యన తికమకపడి ఒక మధ్యేమార్గాన్ని ప్రోత్సహించిన అవసరం కొందరు మితవాద తార్కికులకు అనివార్యమైనది.

మధ్యమార్గ మేమిటి ?

బర్క్లీ నిరూపించినట్లు మన అనుభూతులు సరియైనవిగా ఉండని బ్రాంతులేకనుక, మన వస్తువివేకం నామ-రూపాలదశవరకే సీమితంకనుక, అది సరియైన వస్తువివేకం కాకాలదనీ, అసలు మనకు 'పదార్థపు' అసలుస్వరూపం తెలియబడనిదనీ, సిద్ధాంతీకరించటమే అజ్ఞేయవాదచునబడు ఈ మధ్యమార్గం.

అంటే మనకు వస్తువుముందా, లేక జ్ఞానముందా అనేది తెలియబడదు. అట్లాగే వస్తుస్వరూపం విషయంలోను, నామ-రూపాల గుణధర్మాల వరకే మనకు తెలుసుకాని, దాని 'అసలు' సత్యరూపం తెలియదాకదా? అని, అంటే వాస్తవికసత్యం అజ్ఞేయమన్నమాట

ఉదాహరణకు మనం మరొకమారు చంద్రబింబాన్ని తీసికొందాం. అది అదిమమానవులు భావించినట్లు పశ్చేవలె లేదని మనం గుర్తించాము. కాబట్టి పశ్చేవలె కన్పించటం భ్రాంతి. [స్వరూప జ్ఞానం వైపై భావమే కాని అసలు సత్యంకాదు.] కాబట్టి చంద్రబింబం అసలు మన భావ ప్రతిబింబమగు మిథ్యా? లేక ఉన్నదన్నట్లు మనచే తెలిసికోబడగలదా? అన్న మీమాంస తాత్వికులలో కలిగినది. దీనికి అజ్ఞేయవాదులు మనం చంద్రబింబాన్ని స్వరూపజ్ఞానంవ్వారా తెలిసికొంటాము. అంతకుమిక్కిలి దాని అసలు రూపం అజ్ఞేయం అంటారు...

మనం వస్తువును మన ఇంద్రియాల మధ్యమంద్వారా చూస్తాము. కాబట్టి మన దృష్టితో ఎలా కనపడితే అలా జ్ఞానరూపకంగా అర్థం చేసికొంటాము. అంతేకాని, చంద్రబింబాన్ని అజ్ఞేయదృష్టితో లేక మూల భూతపదార్థ సిద్ధిలో తెలిసికోలేము. కాబట్టి సత్యం అజ్ఞేయమైనదని వాదిస్తారు.

ఒక భావవాదీ, ఒక భౌతికవాదీ రెండురంగుల కండ్లద్వారా గోడను చూస్తున్నారు. ఆ అద్దాలను వారు తీయలేనిపక్షంలో గోడరంగు వారిగుపురికీ బ్రాంతిమాత్రంగానే కనపడుతుంది. గోడయొక్క అసలురంగు ఉభయులకూ తెలియదు. అట్లాగే అదర్శవాదులూ, భౌతికవాదులూ తమతమ 'అద్దాల గ్వారా' మాత్రమే చూస్తున్నారు. వారికి అసలు వస్తుస్వరూపం గోచరించనే గోచరించదు అని అజ్ఞేయవాదులు తమ నిరూపణను సాగిస్తారు.

ఈవాదం యొక్కడినుంచి వుట్టింది ?

1776 లో హ్యూం అను ఆంగ్లతాత్వికుడూ కేట్ అను జర్మన్ తాత్వికుడూ అష్టాక్షవాదాన్ని ప్రారంభించారు. వీరిరువురూ భౌతికవాదాన్నీ, ఆదర్శవాదాన్నీ సమన్వయింప ప్రయత్నించినవారే.

“ ఒక చెట్టు ఉందనుకొండి. అది దూరంనంచి చిన్నదిగా కనిపిస్తుంది. దగ్గరనంచి పెద్దగా కనిపిస్తుంది. ఈ మార్పు మన చూపులోనిదేకాని చెట్టులోనిది కాదుగదా ! కాబట్టి చూపుయొక్క ‘భ్రమ’ కు ఆతీతంగాను వస్తువుకు “స్థితి” లేక ‘ఉనికి’ యుంది.” అంటూ హ్యూం వస్తువుయొక్క వాస్తవిక స్థితిని అంగీకరిస్తాడు. కాని వెంటనే ఆ ‘స్థితి’ లేక ‘ఉనికి’ వాస్తవిక సత్యం కాదని చెప్తాడు. ఎందుకంటే చెట్టుయొక్క “స్థితి” ని చూడేది మన ఇంద్రియానుభూతులు. కాబట్టి అది మనకు కనబడుతున్నట్లుగా ఉండదు. ఇంద్రియానుభూతులకు పదార్థంయొక్క వాస్తవిక సత్య వివేకం ఉండదని నిర్ధరిస్తాడు. అంటే భౌతికములకూ భావానికీ, లేక భూతానికీ భావానికీ గల సంబంధాన్ని నిరాకరిస్తాడన్నమాట.

మనం సినిమా తెరమీద వస్తువుల ప్రతిబింబాలను—వాటి స్థితిని—చూస్తాము. నిజానికి తెరవెనుక ఏమీలేదు. అలాగే మన వస్తువివేకం. ఐతే మన మనస్సు [మెదడు] లో ఈ వస్తువివేకం ఎలా కలుగుతున్నది ? అది అష్టేయం. అందుకు ఏదో తెలియబడని ఆధ్యాత్మికక్రి పనిచేస్తున్నది—లేక మరేకారణమైనా కావచ్చు. అది మనకు ఎలాగూ తెలియబడనిది. ఇదీ, హ్యూం వాద ధోరణి.

దీని ఫలితాలు:—

ఈ వాదానికీనాడు చాలా ప్రచారమూ వ్యాప్తి ఉన్నది—ఐతే తత్వశాస్త్ర చరిత్రకృతులలో ఇలాంటివాదాలు పెట్టకతప్పవు. ఆధునికయుగంలో ఈ వాదం వైజ్ఞానిక సంతుచిత్యాన్ని పోషించు ఒక మధ్యమార్గ సాధనగా ఉపయోగపడవలసి యుంది !!

ఏతే, నై పకాలు వాస్తవములేనా? వాటి ఫలితాలేమిటి? ఇక మనం
 పరిశీలించాలి. ఒకవేళ అజ్ఞేయవాదులు చెప్పున్నట్లు మనకు మూల భూత
 పదార్థంయొక్క- అసలు స్వరూపం, స్థితి తెలియబడనిదైతే, లేక మన జ్ఞానం
 లేక భావం నామ-రూప గుణధర్మ భ్రమాత్మకమైపోయితే అప్పుడు వస్తువుకు
 వాస్తవికమైన స్థితి యుండునని మనం చెప్ప వీలులేదు. “గజం మిథ్య పలా-
 యనం మిథ్య” కథాగో ఏమగు బుద్ధిమూలక భ్రాంతియా? లేక సత్యమా?
 నిరూపించే అవకాశం లేదు. అంటే భావం వస్తువుయొక్క ప్రతిబింబమని
 అంగీకరింప వీలులేదన్నమాట. ఈవిధంగా అజ్ఞేయవాదం తుదకు మళ్ళీ ఆదర్శ
 వాదంగానే పరిణమించింది. అసలు వస్తువుస్థితియే లేదన్నా, లేక ఉన్నట్లు
 మనకు తెలియబడదన్నా అట్టే తేడా లేదుకదా! అజ్ఞేయవాది వస్తువు స్థితిని
 జ్ఞాత్యరూపకంగాను, (ఇంద్రియానుభూతి మూలక స్థితి) జ్ఞేయ రూపకంగాను
 (మూలభూత పదార్థస్థితి) విభజిస్తాడు. జ్ఞాత్యరూపకంగా వస్తువివేకిం సాధ్యం.
 జ్ఞేయరూపకంగా అసాధ్యం. అంటాడు. ఇందులో మొదటిదేని విజ్ఞానకాస్త్రం.
 రెండవవిమాత్రమే అజ్ఞేయతత్వం—అంటే ఏమి?... అజ్ఞేయవాది విజ్ఞానకాస్త్రా-
 ని అంగీకరిస్తాడు. దాని వికాసాన్ని కోరుతాడు, నిర్మాణం చేస్తాడు.
 అంటే ఏమి? విజ్ఞానకాస్త్రాలవరకు అతడు భౌతికవాదిగానే ఉంటాడు.

కాని వెంటనే అతడు మరేమంటాడు. విజ్ఞానకాస్త్రం నామ-రూప
 గుణధర్మపరిమితమైనదేగాని అది వస్తువులయొక్క జ్ఞేయమూలక మూల భూత
 స్థితిని నిరూపించదు అని. దేవుడు లేడనికాని, లేక వస్తువుయొక్క జ్ఞేయరూపక
 స్థితి జ్ఞాత్యరూపక స్థితియే యనికాని విజ్ఞానకాస్త్రం నిరూపించజాలదని వాదిస్తాడు.
 మానవుని బుద్ధింద్రియానికి అతీతమైన ఈ అజ్ఞేయవిషయాలలో మనం కల్పించు
 కోరూడదని కానిస్తాడు. ఒకవేళ వస్తువుయొక్క జ్ఞేయరూపక స్థితి ఉన్నా,
 దాన్ని నిరూపించే మతాల ఆధ్యాత్మికవాదంతో ఉన్నా వాటితో మనకు
 సంబంధం లేదని, ఆవిషయంతో మనకు అవసరం లేదని దాన్ని చ్చించే అగత్యం
 లేదని తప్పుకుంటాడు.

కాబట్టి అజ్ఞేయవాది ఎలాంటివాడు? ప్రవృత్తిపరంగా భౌతికవాది.
 కాని అతడు తనకుతాను భౌతికవాదినని చెప్పుకోదు. ఆదర్శవాదులతో పేచీకి
 దిగడు; మతాలతో తగవులలో దిగడు. అంటే అతడు ‘దొంగ భౌతికవాది’
 అన్నమాటేకదా!

ఈ వాదన ఫలితమేమిటి? విజ్ఞానకాస్త్రంయొక్క పరిశోధనలుకూడా భ్రాంతులేనని. విజ్ఞానకాస్త్రంద్వారా మనం పదార్థాల వాస్తవిక స్థితిని తెలిసికోలేమని. విజ్ఞాన కాస్త్రాభివృద్ధి భ్రాంతియేయని చంద్రుణ్ణిగూర్చిన ఆదిమ మనుష్యుని అభిప్రాయమూ, నేటి విజ్ఞానకాస్త్ర నిరూపణం రెండూ భ్రాంతులేనని. విజ్ఞానకాస్త్రం నిన్న చెప్పినది ఈనాడు మాగుండు గురియాతుంటుంది నేడు చెప్పేది రేపు మాపులకు గురికావచ్చు. కాబట్టి విజ్ఞానకాస్త్ర నిరూపణ నిత్యసత్యంకాదు. అని విజ్ఞానకాస్త్ర అసమగ్రతద్వారా దాన్ని నిరూపయోగంగా ఆక్షేపణ వాది నిరూపిస్తాడు. సాదృశ్యాలనూ, అనుభవాలను నిరాకరిస్తాడు. నిరాకరిస్తూ మతాలు, ఆధ్యాత్మికములపై విశ్వాసాన్ని పరోక్షంగా బలపరుస్తాడు.

ఈ వాదనను మనమేలా ఖండించాలి?

భౌతికవాదులు విజ్ఞాన కాస్త్రాధారాలను వాస్తవంగా నమ్ముతారు. కేవలం కాస్త్రాన్నే కాక 'అనుభవాన్ని' కూడా పాటిస్తారు. అనుభవపు గీటుకాయద్వారా విజ్ఞానకాస్త్రాన్ని సరిదిద్దుకొని అభివృద్ధిపరుస్తారు. తద్వారా వస్తువు సమగ్రస్థితిని తెలిసికొనవచ్చునని చెప్తారు.

ఐతే, అష్టాదువాదులు బాహ్యప్రపంచానికి వాస్తవికస్థితి ఉందో లేదో అసలే తెలియదంటారు. ఉన్నదంతా వ్యావహారికస్థితి లేక భ్రమేనని భావిస్తారు.

మనకు అనుభవం చెప్తున్నదేమిటి? ప్రపంచమూ పదార్థమూ ఉన్నదని. పదార్థాలనుగూర్చిన మన భావాలు సరియైనవని—పదార్థాలకూ మనకూ మనం నెలకొల్పేడి సంబంధాలు వాస్తవమైనవని ...

ఒక ఉదాహరణ: రొట్టె. రొట్టె రొట్టెగా మనకు తినటంద్వారా అనుభవంద్వారా తెలుస్తుంది. అది ఒక వేళ మిథ్య లేక మనోకిల్పమేతే మన ఆకలి తీరడకదా! ఈవిధంగా మనం వస్తువులనుగూర్చి సరిగానే తెలిసికొనగలం. అదేవిధంగా విజ్ఞానకాస్త్రపు సిద్ధాంతాలకు ఆచరణక్షేత్రంలో పరిశ్రమలూ, [వాగవికార] అనుభవపూర్వకమగు నిదర్శనలుగా ఉన్నాయి.

కాస్త్ర సిద్ధాంతాలను మనం ప్రయోగాలద్వారా నిరూపించుకుంటున్నాము. మనం కృత్రిమరబ్బరు తయారుచేస్తున్నామంటే రబ్బరుయొక్క వాస్తవిక స్థితి విజ్ఞానకాస్త్రానికి తెలిసినందువల్లనే....

కాబట్టి కాస్త్రంయొక్క 'సిద్ధాంత' రూపంలో అసమగ్రతలు లేక తప్పులు ఉన్నా వాటిని అనుభవం లేక ప్రయోగాలు సరిదిద్ది కాస్త్రాన్ని నికరమైనదిగా నిరూపిస్తవి. అందువలన ఆచరణ అను గీటురాయిద్వారా కాస్త్రం నిర్దుష్టమౌతుంటుంది.

పర్యవసానం:

18 వ శతాబ్దంనుండి ప్రచలితమైయున్న ఈ అశ్లేయవాదం ఒక వంక ఆదర్శవాదంచేతను మరోవంక భౌతికవాదంచేతను దగ్ధంచేయబడుతూ ఉన్నది. మతాన్నీ, విజ్ఞానకాస్త్రాన్నీ రెంటినీ నమ్ముతూకూడా, అశ్లేయవాదులీ రెండు మార్గాలనూ తికమకపరచే మూడోపంథాను కల్గియున్నారు. వీరు ఇటు భౌతికవాదులమనీ చెప్పుకోరు, అటు ఆదర్శవాదులమనీ చెప్పుకోరు. ఇటు మతాన్ని కాని అటు విజ్ఞానకాస్త్రాన్ని కాని రెంటినీ (పరస్పర వ్యతిరేకమైనవి) ఖండించని తటస్థమార్గా న్నవలంబిస్తారు.

అశ్లేయవాదం ఆచరణలో విజ్ఞానకాస్త్రాన్ని వ్నాశ్రయిస్తూ సిద్ధాంతాలలోమాత్రం ఆదర్శవాదానికి లొంగిపోతుంది. ఉభయత్రా ఇది అసమగ్రమైన రెంటికి చెడు రేవనికథమాత్రమే.

ఆధునికయుగంలో తనకాళ్ళపై తాను నిల్వలేని ఆదర్శవాదానికి ఈ అశ్లేయవాదం ఒక ఊతకట్టగా పనిచేస్తుంది. అందుకే లెనిన్ "ఒక అశ్లేయవాదిని గిల్లిచూడు, లోపల ఆదర్శవాదిగా కనపడ్తాడు" అన్నాడు.

అసలు తత్వకాస్త్ర మౌలిక సమస్యకు అశ్లేయవాదం సమాధానాన్ని కల్గిలేదు. కాబట్టి అది ఒక సిద్ధాంతంగా అన్వర్థం కాజాలదు.



ద్వితీయభాగం.

తాత్విక భౌతికవాదం.



1వ భాగంలో మనం భౌతికవాదుల సర్వసాధారణాభిప్రాయములను గమనించాము. ఆదర్శవాదాన్ని ఖండించే భౌతికవాద సర్వసాధారణ నిరూపణలను తెలిసికొన్నాము. అష్టేయవాదపు పొరపాట్లను గమనించాము. ఇక మనం భౌతికవాదాన్ని గూర్చిన ప్రైవిషయా జ్ఞానాన్నుండి ఫలితాలను తీయుటకూ, భౌతికవాద వివేచనను స్థిరీకరించుటకూ ఈ క్రింది ప్రశ్నలకు సమాధానా లీయవలసియుంటుంది.

1. పదార్థం లేక భౌతికవస్తువు ఏమిటి ?

2. భౌతికవాది అనగా ఏమిటి ?

పదార్థం ఏమిటి ?

ఒక విషయాన్ని నిర్ణయించేసే సందర్భంలో మనం స్పష్టంగా మాలిక ప్రశ్నను వేసుకోవాలి. ఐతే, ఈ ప్రశ్న విషయంలో వెంటనే సరియైన సంతృప్తి కరమైన సమాధానం రావటం అంత సులభంకాదు. సరియైన సమాధానాన్ని చేకూర్చుకొనుటకుగాను మనం ముందా వస్తువునుగూర్చిన నిర్వచనా స్పేర్పరచుకోవలసి వస్తుందికదా !...

మనం పదార్థం అనగానే ముందు తాకేవస్తువు లేక ఘనపదార్థం అనుకుంటాము. పొచ్చిన గ్రీకులు పదార్థాన్ని అలాగే నిర్వచించారు — కాని, ఈనాటి విజ్ఞానకాంత్రం ఈ నిర్వచనాన్ని అసమగ్రమైనదని తెలియజేస్తున్నది.

పదార్థమునుగూర్చిన నిర్వచన పరంపర:

మనమిక్కడ పదార్థాన్నిగూర్చిన భిన్న భిన్న నిర్వచనాలను — వాటి విశేష వివరణతోగాక — క్లుప్తంగా తెలిసికొందాం.

పురాతన గ్రీకుకాలంలో పదార్థం 'భార' మైనదనీ, అది అనంత పరిమితివరకు అవిభాజ్యమనీ భావింపబడేది. అంటే, పదార్థాన్ని విభజించటం లేక విడచివేయటానికి ఒక మేర ఉందన్నమాట. ఇలా పదార్థంయొక్క అతి సూక్ష్మ (చిన్న) రూపమైన అణువు గ్రీకులకాలంలో అవిభాజ్యమైనదిగా భావింపబడినది — ఈ అణువులకు విడివిడి స్వరూపాలున్నవని వారు నమ్మేవారు. క్రైస్తవయొక్క అణువు గుండ్రంగాను, సారాయువు అణువు కొంకిగాను ఉండేదని చెప్పుకునేవారు.

ఈ సిద్ధాంతాన్ని ప్రారంభించినది డేమోక్రిటస్ అను తాత్వికుడు. ప్రపంచాన్ని భౌతికవాద దృష్టితో మొట్టమొదట సమన్వయించినది ఇతడే. ఇతడు మన దేహంయొక్క అణువులు 'ముతకరకమనీ' అత్యయొక్క అణువులను 'మృదువులనీ' (స్థూలమూ, సూక్ష్మమూనన్నమాట) భావించాడు. ఈతడు దేవుళ్ళనుకూడా నమ్మాడు. కాని దేవతల అణువులు మరీ సూక్ష్మములని వాటిని భౌతికవాదపరంగా వ్యాఖ్యానించాడు.

ఐతే, పూర్వకాలంనుండి 'భౌతికముల' స్థితినిగూర్చి నిరూపింప ప్రయత్నించిన తాత్వికులున్నారన్నమాట. కాని, ఈ ప్రాచీన సిద్ధాంతానికి మధ్య కాలంలో ఎట్టి మార్పులూ చేయబడినట్లు కనపడటంలేదు. తుదకు 19 వ శతాబ్దంలో ఈ నిర్వచనం సవరణకు గురియైనది.

పదార్థం అణువులుగా విభజింపబడి యున్నదనీ ఈ అణువులు పరస్పరాకర్షణలను కల్గియున్నవనీ వ్యాఖ్యానింపబడినది. అణువులు 'కొంకి' వలెనూ 'నున్న' గాను ఉంటాయన్న గ్రీకు సిద్ధాంతాలు నిరాకరింపబడినవి. కాని అణువు 'గట్టిగా' [ఘనంగా] ఉంటుందని భావింపబడినది. ఐతే, ఇటీవలి విజ్ఞానశాస్త్ర అభివృద్ధివలన అణు పరిశోధన మరికొంత ముందుకు సాగినది —

ఈనాడు అణువు మధ్యభాగంగా దానిచుట్టూ విద్యుత్ ప్రసారంతో సూక్ష్మ గ్రహాలు తిరుగుతున్నట్లు తెలిసికొబడినది. అణువుయొక్క మధ్య

భాగం [న్యూ క్లియన్] విభిన్నాకృతులను కల్గియున్నట్లు పరిశోధింపబడినది.
[ఈ అణువుకూడా విభాజ్యమైనదేనని ఈ గాడు ఆటంబాంబులద్వారా కను
గొనబడుతున్నది.]

పదార్థమంటే అణువుల సమూహమన్నమాట. పదార్థంలో మనకు
గోచరించే కఠినత్వం ఆ పదార్థంలో అణుసమూహపు విద్యుత్ప్రసారంవల్లనే.

ఈ అణుపరిశోధనను ఆదర్శవాదులు వెక్కిరిస్తుంటారు. వారు
'పదార్థం' అణువులా? ... అంటే పదార్థం లేదనేగా? ... పదార్థంయొక్క
'కఠినత్వం' పదార్థం దికాదూ? ... అది అణువులలోని విద్యుచ్ఛక్తిదా? విద్యుత్
పదార్థం అస్తిత్వం యెగిరిపోయిందీ?!! ... అని హేళనచేయ ప్రయత్నిస్తుంటారు.

ఈ వాదధోరణి చాల ప్రమాదకరమైనది. నిజమేతోస్తుంది. కాని
నిజంలో పదార్థపు అస్తిత్వాన్ని మనం మరింత నూత్నంగా తెలిసికోగల్గు
తున్నాము. పదార్థ స్వరూపం మనకు నేడు మరింత స్పష్టంగా తెలిసి
పోతున్నది. అంతేగాని పదార్థంయొక్క స్థితి నిరాకరింపబడటంలేదుకదా! ...
ఇది గమనార్హము.

భౌతికవాదిదృష్ట్యా భూతం లేక పదార్థం

ఒక భౌతికవాది పదార్థాన్ని ఎలా నిర్వచిస్తాడు? ఈ ప్రశ్న సమా
ధానానికి మనమీ క్రింది రెండు సమస్యలను గమనించాలి.

1. పదార్థం ఏమిటి? అపై,
2. పదార్థం ఎట్లా ఉంటుంది?

దీనికి భౌతికవాది సమాధానమేమిటి? పదార్థం బాహ్యసత్యమని.
అంటే మన జ్ఞానంయొక్క బంధనానికికాని, అస్తిత్వానికికాని అతీతమైన
సత్యమని. [పదార్థంయొక్క ఉనికియే భావానికి, జ్ఞానానికి ఆధారంకదా!]

ఇక రెండవప్రశ్న. పదార్థం ఎలా ఉంటుందో 'మియా-మేమూ'
చెప్పేవిషయం కాదు. ఆవిషయాన్ని నిర్ధరించేది విజ్ఞానశాస్త్రం.

విద్యే మొదటిప్రశ్న ఎల్లకాలమూ మారేకదా. రెండవప్రశ్న సమా
ధానం మానవుని విజ్ఞానస్థాయిని, విజ్ఞానశాస్త్రమునూ ఆశ్రయించియుంటుంది.

కాబట్టి అది మార్పుకు గురియౌతుంటుంది. ఈవిషయంలో సమాధానం సర్వ సమగ్రమైనది కాదు.

ఐతే ఈరెండుప్రశ్నలనూ కలాపులగం చేయటంద్వారా ఆదర్శవాదులు మనను తీకమకపరచకుండా తగు జాగ్రత్త తీసికోవాలి. మనకు ప్రధానమైనది మొదటిప్రశ్నయే. ఆవిషయంలో భౌతికవాదులు ఎల్లకాలాలలోనూ ఏకాభిప్రాయాన్ని కల్గియుంటారుకదా!

పదార్థమునుగురించి భౌతికవాద నిర్వచనాలు.

పదార్థం మన 'జ్ఞానావరణకు' వెలుపల నుంటుందని మనం గమనించాము. కాబట్టి అదెట్లో మనం వివరించాలి.

/ 1. పదార్థం కాలంలోను, స్థలం (శూన్యం)లోను 'స్థితిని' కల్గియుంటుంది.

/ 2. పదార్థం చలనాన్ని కల్గియున్నది.

దీనికి ఆదర్శవాదులు మరొక అడ్డుప్రశ్న వేస్తారు. 'కాలం' లేక (శూన్యం) స్థలం మన 'భావం' లేక 'జ్ఞానం' వల్ల సృష్టింపబడినవేకదా? అని.

దీనికి భౌతికవాదులిచ్చే సమాధానం. స్థలం లేక కాలం మన జ్ఞానం లేక భావసీమ లోపలలేదు. అది బయటఉంది. వైగా మనమే కాలంలోను శూన్యం లేక స్థలంలోను ఉన్నామని. మన విజ్ఞాన చైతన్యమును వ్యక్తపరచుటకు కాలమానం అనివార్యమైనది. కాబట్టి కాలమానములలోనే [మన భావనకు అతీతంగా] పదార్థం ఉంటుంది. మన 'చైతన్యానికి' అతీతమైన సత్యంకూడా ఉంటుంది. ఈ ప్రపంచం మనకంటే ముందుకూడా ఉండియుండెను, మనకంటే వెనుకకూడా ఉంటుంది. మనం పుట్టకముందుకూడా 'కాశీపట్టణం' ఉండియుండెను. అది విధ్వంసమైపోతేతప్ప మనం చనిపోయినతిర్వాతకూడా ఉంటుంది. కాశీపట్టణాన్నిగురించి మనం ఆలోచించనప్పుడుకూడా అది ఉంటున్నదన్న వాస్తవం వాస్తవమే. ఒక్క కాశీయే కాదు; ఎన్నోపట్టణాలు మనం చూడనివి, మనకు పేర్లుకూడా తెలియనివి

ఉన్నవని మనకు గట్టిగా తెలుసు. మనిషియొక్క సామాన్యవిషయ జ్ఞానం ఇట్లా ఉంది....

విజ్ఞానకాస్త్రంకూడా మానవసృష్టికి పూర్వమే భౌతికప్రపంచ ముండి యున్నట్లూ...ఆసలు ప్రాచీనోటి ఉత్పత్తికంటే ముందే ప్రపంచ పదార్థసృష్టి జరిగి ఉండియున్నట్లూ ఋజువుచేసింది. కాబట్టి ఆదర్శవాదులు ఎన్ని యుక్తి వాదాలతో తికమకపరచినా మనం మోసపోలేము.

విజ్ఞానకాస్త్రాల్ని పదార్థం 'కాలమూ స్థలం' లో స్థితి కల్గియుంటుందని చెప్తూ, తోడ్తో చలనాన్ని కల్గియున్నట్లును నిరూపిస్తున్నవి. ఆధునిక విజ్ఞాన కాస్త్రం నిరూపించిన ఈ 'చలనం' చాలా ముఖ్యమైనది. ఎందుకంటే వస్తువుకు చలనంలేదన్న పాతసిద్ధాంతాన్నది నిరాకరిస్తుంది.

ఈనాటి ప్రపంచస్థితి వేనకువేల సంవత్సరాల క్రమక్రమ అవిచ్ఛిన్న సునిర్మితసృష్టి పరిణామపు ఫలితమని మనకు తెలుసు.

"కాబట్టి 'గతి' లేక చలనం వస్తువుయొక్క స్థితి లేక ఉనికియొక్క అవస్థకు అనివార్యమైన ఆధారము. (ప్రపంచం గతిశీలమైనదికనుక) పదార్థం తో సమన్వయించని చలనమూ, చలనంతో సమన్వయించని పదార్థమూకూడ అనూహ్యములు". (ఎంగెల్స్)— కాబట్టి మనమిలా నిర్ధరిస్తాము.

"ఈ ప్రపంచంలో చలనరూపకమగు వస్తువుతప్ప మరేమీ ఉండదు. చలనాత్మకమగువస్తువు కాలమూ స్థలమూలేకుండా చలింపజాలదు." (లెనిన్)

పర్యవసానం:

పై దృక్పథంలో పరమాత్మకాని, లేక ప్రపంచసృష్టికర్త కాని లేక దేవుడు కాని ఒకడు కాలానికి, స్థలానికి అతీతంగా [నిర్వికార, నిరాకారుడు] "స్థితి" కల్గియుండే అవకాశంలేదు. ఒకవేళ దేవుడులేని స్థలంలో, [స్థలానికి అతీతంగా] లేనికాలంలో [కాలానికి అతీతంగా] ఏదో విశ్వసింపబడినట్లయితే, అది విజ్ఞానకాస్త్ర విరుద్ధమైన ఒక నిరర్థకభ్రాంతిగా గుర్తింపబడాలి.

భౌతికవాదులు విజ్ఞానకాస్త్రాధారంపై 'పదార్థం' (ఎక్కడో

ఒకక్కడ) స్థలంలోను, (ఎప్పుడో ఒకప్పుడు) కాలంలోను స్థితిని కల్గియుం
టుందని చెప్తారు—కాబట్టి దేవుడు ప్రపంచాన్ని కాలాతీతంగా (ఎప్పుడూ
కాకుండా) సృష్టిచేశాడనటాన్ని నిరాకరిస్తారు—ఇంతేకాక, ఒకవేళ దేవుడు
ప్రపంచాన్ని సృష్టించేటట్లయితే ఆ సృష్టికిముందు విశ్వపదార్థకోటి లేదనవలసి
వస్తుంది. ఐతే శూన్యంనుండి పదార్థం (నిరాకారంనుండి సాకారప్రపంచం)
ఉద్భవమాకుందనటం అశాస్త్రీయమగు వాదనయేకదా!—

విజ్ఞానశాస్త్రానికి వ్యతిరేకమైనట్టి ఆదర్శవాద నిరూపణలు నిరాధారము
లైనవిమాత్రమే. భౌతికవాదుల సిద్ధాంతాలు విజ్ఞానశాస్త్రంతో సమన్వయా
న్ని కల్గియున్నవని మనం గుర్తించాము — ఐతే విజ్ఞానశాస్త్రానికీ, భౌతిక
వాదానికీగల సంబంధాల నిక మున్నుండు మనం తెలిసికోవాలి.



2 భౌతికవాది యవటమంటే అర్థమేమి?

సిద్ధాంతానికీ ఆచరణకూ సమన్వయం:

మన ఉద్దేశం భౌతికవాదాన్ని పరిశీలిస్తూ అది యేవిధంగా గతితార్కి
కంగా పరిణమించి 'మార్క్సిజం' యొక్క స్వరూపాన్ని చేూర్చుకొన్నదో
గమనించటం. | భౌతికవాదంలో సిద్ధాంతానికీ, ఆచరణకూ సమన్వయముం
దని మనమిదివరకే తెలుసుకున్నాము. ఇక భౌతికవాదాన్ని గూర్చిన మన
ఉత్తరోత్తరచర్చలు 'గతితర్క' మనబడే విధానాన్ని నిరూపింపగల
వని మనమిక్కడ గుర్తించాలి—

మనమిప్పుడు భౌతికవాద దృష్ట్యా పదార్థమంటే యేమిటో తెలిసి
కొన్నాము. పదార్థ 'స్థితి' ఎలా ఉందో చదివినాము. ఇప్పుడు మనం
భౌతికవాదిఅంటే ఏమిటో—అతడు ఎలా వ్యవహరిస్తాడో అనగా సమన్వయ
యొక్క ప్రయోగాత్మకరూపం ఎలా ఉండాలో—తెలుసుకోవాలి.

భౌతికవాదంయొక్క మూలనూత్రం “స్థితి” లేక ఉనికియే “జ్ఞానం” లేక భావంకు ఆధారమని. ఇంతనూత్రం చెప్పటం చాలదు. భౌతికవాదాన్ని వాస్తవంలో అర్థంచేసికొనటమంటే దాన్ని 1. ఆలోచనపథంలోను, 2. ఆచరణపథంలోను నిరూపించిచూపాలి.

ఆలోచనపథంలో భౌతికవాది అంటే అర్థమేమి? అనగా ‘స్థితి’ నుండి ‘భావం’ యేర్పడుతుందన్న ప్రాథమికసూత్రాన్ని తెలిసికొనటమే కాక దీన్ని ఆచరణలో ఎలా అన్వయించాలో గుర్తించటం.

“స్థితినుండి భావం” యేర్పడుతుందన్న సాముదాయక నూత్రం Abstract అమేయమైనది. “స్థితి”, “జ్ఞానం” ఈ రెండుపదాలూ అమేయమైనవే; స్థితి అంటే సర్వసాధారణమైన ఉనికి, జ్ఞానం అంటే సర్వసాధారణమైన వివేకమూ. కాబట్టి ఈ సర్వసాధారణమైన స్థితి, జ్ఞానమూ జ్ఞాతృరూపకంగానే (చూచేవానిద్వారా) తెలిసికొనబడునవై యున్నవి. ఇవి అమేయములు.

ఒక ఉదాహరణ: గుట్టములు ఉండును అని మనకు సాముదాయకంగా లేక సర్వసాధారణంగా తెలుసు. ఈ విజ్ఞానాన్ని “గుట్టాన్ని” గురించి మాట్లాడునప్పుడు మనం ఉపయోగపరుస్తాము. అలాగే “మనిషి.” మనుష్యుల సామూహిక జ్ఞానంతోనే మనం “మనిషిని” గూర్చి చెప్తాము. ఐతే, ఈ సాముదాయక జ్ఞానం అప్రసాదమైనదీ, అమేయమూనైనది. ఈ అమేయ జ్ఞానము ఆచరణ రూపాన్ని దాల్చుచాలదు. ఒకవేళ సాముదాయక జ్ఞానం లేదనుకొండి. అప్పుడేమాతుంది? సర్వసాధారణంగా గుట్టాలు లేకపోతే యేమాతుంది?...ప్రత్యేకమైన లేక ప్రత్యేక గుట్టాలుంటవికదా!—ఉదాహరణకు ఒక పశువైద్యుడు “నాకు సర్వసాధారణపు గుట్టాలను బాగుచేయవచ్చు—కాని ప్రత్యేకమైన గుట్టాల్ని కాదు” అంటాడనుకొందాం. [అలాగే మనుష్యుల విషయంకూడా.] ఈ మాట వట్టి హాస్యాస్పదమైనదేకదా! కాబట్టి ఈ సాముదాయకభావం కాక ప్రత్యేకితమైన నిర్దిష్టభావమే వాస్తవంలో ప్రయోగానికి నిలుస్తుంది. అట్టి భావమే స్థితిగా వర్తించి మనలో భావాన్ని కల్పిస్తుంది....

సర్వసాధారణమైనదీ లేక ‘వ్యావహారికజ్ఞాన’ మూలకమైనది అమేయ

మైన స్థితి. కాబట్టి అది స్థితిగా గుర్తింపబడక, ప్రత్యేకితమైన నిర్దిష్టస్థితియే స్థితిగా గుర్తింపబడి, భావాన్ని కల్పిస్తుంది. కాబట్టి ఒక భౌతికవాది ఎల్ల సమయాల్లోను, అన్ని విషయాల్లోను నిర్దిష్టమైన లేక ప్రత్యేకితమైన స్థితిని, ప్రత్యేకితమైన భావాన్ని—అంటే స్థితిఎక్కడో, భావమెక్కడో సరిగా పోల్చుకొని వ్యవహరిస్తాడు.

ఉదాహరణకు: మెదడు—మనభావాలూ.

1. మనం వ్యవహారిక అమేయస్థితిని ఎలా ప్రత్యేకితస్థితిగా నిర్దేశించాలో తెలిసికోవాలి. కాబట్టి భౌతికవాది వెంటనే మన మెదడును 'స్థితి'గాను, మన భావాలను భావంగాను గుర్తిస్తాడు. అతడు "మెదడు" ఆలోచనలను పుట్టిస్తుంది అని తర్కిస్తాడు. ఇదొక సామాన్యమైన ఉదాహరణ. ఇప్పుడు మనం సమాజాన్ని తీసికొని భౌతికవాది ఎలా వాదిస్తాడో గమనిద్దాము.

2. మానవ సమాజంయొక్క ఆస్తిత్వం మొత్తంమీద ఆర్థిక జీవనం తోనూ రాజకీయ జీవనంతోనూ సమన్వయమైయున్నది. ఐతే ఆర్థిక జీవనానికీ రాజకీయ జీవనానికీ సంబంధాలేమిటి? ఈ సామాన్య అమేయస్థితిలో ప్రయోగాత్మకమైన, నిర్దిష్టమైన ప్రాథమికభాగం ఏది?

ఒక భౌతికవాది దృష్ట్యా "ప్రాథమికభాగం లేక స్థితి", లేక (భావపు స్వరూపాన్ని కల్పించేది) ఆర్థికజీవనం. ఇక రెండవవిషయం, అనగా స్థితితో విడదీయలేనట్టిదీ, స్థితివల్ల సృష్టింపబడినదీ ఐన రాజకీయ జీవనం. (భావం.)

"ఆర్థికజీవనం రాజకీయ జీవనాన్ని నిరూపిస్తుంది. ఎందుకల్లనంటే రాజకీయజీవనం ఆర్థికజీవనంనుండి యేర్పడినది" అని భౌతికవాది వాదిస్తాడు. మనం స్థూలంగా గమనించిన ఈవిషయాన్నే రాజకీయకాస్త్రం చారిత్రక భౌతిక వాదమని పేర్కొంటుంది. దీన్ని తొలిసారిగా మార్క్స్ లెనిన్ కనిపెట్టారు.

3. ఇప్పుడు మనమింతకంటే సున్నితమైన మరొక ఉదాహరణను తీసుకుందాం. కవి. కవిని మనం బోధపరచుకోవాలంటే ఎన్నో విషయాలను గణింపకతప్పదు. ఐతే ఈ సమస్యయొక్క ఒక రూపాన్ని మాత్రమే ఇక్కడ నిరూపిస్తాము.

కవి సర్వసాధారణంగా వ్రాస్తాడనీ, దానికి కారణం అతని భావోద్రేకమనీ సామాన్యంగా చెప్పబడుతుంది. కాని అందువల్ల మనకు కవి ఇలా వ్రాయటానికిబదులు అలా ఎందుకు వ్రాస్తాడని తెలుస్తుందా? లేదు. 'కవి' మెదడులో భావోద్రేకముంటుంది; కాని అతడు ఈ సమాజంలో నివసించే ఒకమనిషి. కాబట్టి కవికీ అతని అస్తిత్వానికీ ఆధారమైనది సమాజం. అది "స్థితి". ఇక రెండవవిషయం కవి మనస్సులో ఉండే భావోద్రేకం. అది భావం. అందువల్ల, కవిని వ్యోతకించేసే ప్రాథమిక అంశం సమాజం. అంటే సమాజంలో అతని స్థానం.

(ఈ కవి ఉదాహరణను మనం గతితార్కికాలను చదివే సందర్భంలో సవివరంగా మరొకసారి పరిశీలించగలము. అప్పటివరకీ విషయ వివేచన కివసరమగు పూర్తి వివరాలను తెలిసికోగల్గి యుందుము.)

పై ఉదాహరణలద్వారా ఒక భౌతికవాది అన్ని విషయాలకునూ, అన్ని వేళలలోనూ, ప్రతిచోటా భౌతికవాదాన్ని ఎలా ప్రయోగరూపంలోకి తేగల్గి యుంటాడో మనం గమనించాము. అట్లు చేయుటవల్లనే అతడు అవ్యాఘాతముగా ఆలోచించగల్గుతాడు.

"ఆచరణ" లో ఒకడు ఎలా భౌతికవాది?

ప్రశ్నయొక్క ప్రాథమికరూపం. మూడో తత్వశాస్త్రం లేదనీ, ఒకడు ఆదర్శవాదిగానో భౌతికవాదిగానోమాత్రమే ఉండగల్గుతాడనీ మూడో మార్గమంటే ఈ రెంటి కలాపులగమనీ మనం గమనించుకొన్నాము. ఒక విజ్ఞానశాస్త్ర పండితుడు తన ప్రయోగములూ, పరిశోధనలలో భౌతికవాదిగా ఉంటాడు. అలా ఉండటం శాస్త్రానుభవమునకు అనివార్యం. ఒక వేళ పదార్థం లేక వస్తువు మన మనస్సులోనే ఉందని నిజంగా అనుకుంటే అతని ప్రయోగాల ప్రసక్తి తీరిపోతుందివా!

శాస్త్రజ్ఞులలోను అనేక విధాలున్నాయి. (1) చైతన్యయుతులగు అవ్యాఘాత భౌతికవాదులు. ఉదాహరణకు యూ. యస్. యస్. ఆర్. విజ్ఞానశాస్త్రజ్ఞులు. వీరు విజ్ఞానశాస్త్రాన్ని, మర్కసిజాన్నీ సమన్వయించి అభివృద్ధి పరుస్తారు.

(2) భౌతికవాదులుగా ఉండి తాము భౌతికవాదులమని తెలిసికోలేని మరెందరు వీరిలో మళ్ళీ ఆదర్శవాదులూ, అష్టేయవాదులూ.

(3) ఆదర్శవాదులు ఆచరణలో భౌతికవాదాన్ని అనుసరిస్తున్నా వారికి తాము భౌతికవాదులైనట్లు తెలియదు. వీరు తమ ప్రయోగశాలలో భౌతికవాదులుగాను, వెలుపల మత విశ్వాసాలకు లొంగిపోయినవారుగాను పరస్పర వ్యాఘాతులుగా ఉంటారు.... అష్టేయవాదులు భౌతికవాద అనుసరణను ప్రారంభిస్తారు. కాని మధ్యంతరంలోనే తాము తమను భౌతికవాదులుగా ఒప్పుకోరుకనుక, ఆదర్శవాదులుగా లేక దొంగభౌతికవాదులుగా పరిణమిస్తారు.

ఇందులో ఆదర్శవాదులకు తమ విచారాలకొక క్రమస్వరూపా న్నెలా ఈయాలో తెలియదు. వారునుకు ప్రయత్నింపరుకూడా. అందుకని వారు తమనుతామే ఖండించుకునే “వ్యాఘాతా”నికి గురియైయుంటారు. అష్టేయవాదులు “వస్తుస్థితి”ని శోధిస్తూ గుర్తిస్తూకూడా వస్తుస్థితి తెలియబడనిదనే నమ్మకానికి గురై యుంటారు. వారు పదార్థానికి స్థితిలేదని చెప్పలేకున్నా ఆ స్థితి తెలిసికోబడనిదేనని చెప్తుంటారు. ఇట్లా విజ్ఞానశాస్త్ర భూమికనుండి పడిపోతుంటారు. “విజ్ఞానశాస్త్రమూ, గ్రుడ్డివిశ్వాసమూ పరస్పర వ్యతిరేకములు.” పాస్పర్ బ్రాన్లీ మొదలగు గొప్ప విజ్ఞానశాస్త్రజ్ఞులుకూడా అస్తిత్వముగా, మతాన్ని విడువలేనివారుగా ఈ లోపాలకు గురై యున్నారు.... అంటే వీరు స్థితికీ — భావాన్నీ సమన్వయించుకోలేరన్నమాట.

ప్రశ్నయొక్క రెండోరూపం:

తత్వశాస్త్ర మూలసూత్రాన్ని ప్రతిచోటా, ప్రతివిషయానికీ అన్వయించగల్గేవాడే నికరమైన భౌతికవాది. ఐతే ప్రతివిషయంలోనూ, ఎల్లప్పుడూ ఆ సూత్రాన్ని సమన్వయించేసందర్భంలో ఆతడు సరియైన విధానాన్నవలంబించు చైతన్యమును కల్గియుండాలి. సిద్ధాంతానికి, ఆచరణకూ వ్యాఘాతదోషం పట్టకుండా ఉండాలంటే భౌతికవాదాన్ని ఆచరణాత్మకంగా పాటించటం అవసరమాతుందని మనం నైనగమనించాము. అప్పుడే భౌతికవాది అవిచ్ఛిన్నవర్తనను కల్గియుంటాడు.

ఆచరణలో భౌతికవాది యవటం అంటే సిద్ధాంతాన్నీ తదనుగుణ్యమైన ఆచరణనూ కల్గియుండటం లేక ప్రాథమిక అంశమైన స్థితిని లేక వాస్తవంతో రెండవ అంశమైన భావాన్ని సరిగా సమన్వయించి వ్యవహరించటమన్నమాట.

ఐతే భావం లేక ద్వితీయాంశాన్ని ప్రాథమిక వాస్తవంగా లేక స్థితిగా భ్రమించి-తాత్కాలికంగా ఒకడు ఎలా ఆదర్శవాదానికి లోబడిపోతాడో మనమిక్కడ విశ్లేషించాలి.

1. ఒకవేళ ఒకమనిషి, ఈ ప్రపంచంలో తానొక్కడే నివసిస్తున్నట్లుగా వర్తిస్తుంటే ఆతల్లి మనమేమంటాము? వ్యక్తి వాది. ఆతడు తనను గూర్చే ఆలోచిస్తూ బయటి ప్రపంచాన్ని గూర్చి విస్మరణకు లోనైయుంటాడు. బయటి ప్రపంచమంతా తనకోసమేనని భావిస్తూ (తన దృష్టినిమాత్రమే నమ్మి) తనపరంగానే ఆలోచిస్తుంటాడు. ఈ దృష్టి అహంభావం అనబడు ఆదర్శవాద స్థితికి చెందినది. కాబట్టి ఒక భౌతికవాదికి అహంభావం వ్యతిరేకమైనది.

2. శాస్త్రాన్ని తనవరకే నేర్చుకొనువాడు, అంటే తన సుఖంకొరకేనన్నమాట, లేక తనవరకే ఉంచుకొనేవాడు. ఇట్టివాడు తన స్థితికీ, తన ఆలోచనలకూ మాత్రమే సంబంధించియున్నాడు. ఇదికూడా ఆదర్శవాద దౌర్బల్యమే. ఆదర్శవాది బాహ్యప్రపంచాన్ని భ్రమనుకొని వాస్తవాలను లక్షించడుకదా. భౌతికవాది ఈ దోషానికి అతీతుడైయుంటాడు. అతడు వాస్తవాన్ని గుర్తించ సరిగ్గాడైయుంటాడు. కాబట్టి తాను నేర్చుకొన్నది ఇతరులకు బోధిస్తాడు. విజ్ఞానాన్ని ప్రసరింపజేస్తాడు.

3. ప్రతిసమస్యనూ తన స్థితిగతులకొలతల్లో యోచించటంకూడా ఆదర్శవాద లక్షణమే. ఉదాహరణకు ఒక సమావేశం జరిగిందనుకొండి. అది తన అభిప్రాయాలకు వ్యతిరేకమైన నిర్ణయాలు చేస్తే దాన్నొక ఆదర్శవాది “ఛఛ...తప్పుడుమీటింగు” అని విమర్శిస్తాడు. ఒక భౌతికవాది అట్లుకాక అసలు సమావేశంయొక్క నిర్మాణం ఎలాంటిదో, ఉద్దేశాలు లక్ష్యాలు ఏవో వాటినిబట్టి తన నిర్ణయాన్ని వాస్తవికరూపకంగా తీసికోవాలి.

4. స్వమరణిమానంకూడా భౌతికవాద లక్షణంకాదు. ఒకడు తానుకాని తన వర్గంకాని ఒక విషయంలో ఒక నిర్దిష్టాభిప్రాయాన్ని కల్గియున్నంతమాత్రాన,

ఆ అభిప్రాయాన్నే ఇతరులుకూడా కల్గియుంటారనుకొనటం భరిమే. ఇది పిల్లి కండ్లమూసుకొని పాలుత్రాగునూ ఎవ్వరూ చూడటంలేదని భావించటం వలె ఉంటుంది. ఒక భౌతికవాది ఈ లోపానికి గురికాకూడదు.

5. పాండిత్య ఛాందసత్వానికి గురియైనవాడుకూడా సరియైన భౌతిక వాది కాజాలదు. పాండిత్య ఛాందసునికి “గ్రంథాలు—సిద్ధాంతచర్చలు” మాత్రమే కనిపిస్తుంటాయి. అతడు పుస్తకాల్లోని వ్యాఖ్యలనే చర్చిస్తుంటాడుకాని బయటి ప్రపంచపు స్థితిగతులను లెక్కింపలేడు. అతడు గ్రంథస్థ నూత్రాలను—ఆచరణతో సంబంధంలేకే చిలుకపలుకులుగా కన్పిస్తుంటాడు— అట్టివాడు ఆచరణలో భౌతికవాదిగా నిలవలేడు. కాబట్టి ఇది పుస్తకాల దురభిమానమేకాని మరేమీకాదు.

...ఒక నాయకుడు లేక కార్యకర్త ప్రజలకు వాస్తవ విషయాలను తెలియజేయాలి. నిరూపించాలి. బోధపరచాలి. అప్పుడు ఉద్యమాన్ని లేవదీయాలి. ఉద్యమపు ఆచరణదశలోకూడా వారికి బోధపరుస్తూనే ఉండాలి. ప్రజలు విషయాలను తెలిసికొని ముందుకుసాగుటకు సిద్ధులై యున్నప్పుడే ఉద్యమం కొనసాగింపబడుతుంది. లేకపోతే ఉద్యమం సంకుచితమై, విఫలమై నాయకుల లేక కార్యకర్తల పొరపాటుగా పరిణమిస్తుంది. ఇది భౌతికవాద లక్షణంకాదు.

ప్రజలు వాస్తవాలను అంగీకరించ సిద్ధంగా లేనప్పుడు ఉద్యమాన్ని ప్రారంభింపకూడదు. ప్రజలు ఏ కారణాలవల్ల, ఏ ప్రభావాలవల్ల అంగీకరించటంలేదో తెలిసికోవాలి. ఉద్యమ వ్యతిరేకుల శక్తి, పలుకుబడి, ప్రచారాలు, ఎత్తుగడలు, ఆయా సానుభూతిశక్తులు ఇవన్నీ సరిగా అర్థం చేసుకోబడాలి. వీటన్నిటినీ బట్టిబయలుపెస్తూ, ఖండిస్తూ తన ప్రచారాన్ని ప్రజల్లో వ్యాపింపజేసి వారికినచ్చవచ్చినప్పుడే ఉద్యమం సరియైన పరిణామాలనుకల్గిస్తుంది.

నా నాముఖములైన బౌద్ధవాస్తవాల, పరిస్థితుల, పరిశీలన లేకుండా “పిల్లి కండ్లమూసుకొని పాలుత్రాగిపట్టుగా” వ్యవహరించటం గాలిమేదలు కట్టటమేకాని ఫలప్రదం కాజాలదు. కాబట్టి,

పరిస్థితులను బాగుపరచే కృషి చేయనివారూ, బాగుపరచే మార్గాన్ని

అన్నీ పనివారూ, నకారాత్మక విచరణలు చేసేవారూ, ఆత్మవిమర్శలు చేసికొ
లేనివారూ వీరంతా స్థిరత్వంలేని ఊగిసలాడే భౌతికవాదులు మాత్రమే.

మన భావాలే ప్రాథమికాంశం, లేక “స్థితి,” కావు. స్థితిలో
నూర్పురావాలంటే ఆచరణ జరగాలి. ఆచరణక్షేత్రం మనకు ప్రాథమికాంశ
మైన స్థితి మన (మనస్సు) లో కాక, బయటి ప్రపంచంలో నున్నదని నిరూ
పిస్తుంది. దీన్ని మనం ఎప్పుడూ మరచిపోకూడదు.

కాబట్టి మనం ప్రాథమికాంశమైన ‘పరిస్థితుల’ ను ద్వితీయాంశమైన
మన “అభిప్రాయాల” తో సమన్వయించి చూచుకొనటం అవసరము. స్థితి
ఆధారాన్ని విడిచి మనం భావంవరకే ఆలోచించటం అసమగ్రమైన వివేచనలే
దారితీయగలదు. అది ఆచరణరంగానికి సమన్వయం కాకాలదు.

పర్యవసానం:

వైదోహాలు మనలో ఇంచుమించు ప్రతివారిలోనూ ఉంటాయి. వీటికి
మూలకారణం ఆదర్శవాద భ్రమలే. ఎందువల్లనంటే ఆదర్శవాదులవలెనే వై
‘లోహాలు’ ఒక భౌతికవాదికూడా సిద్ధాంతానికీ, ఆచరణకూ సమన్వయమున్న
పాటింపలేకున్నాడు. ఒక ఆదర్శవాది కోరేదికూడా ఇదే. అతడు చెప్పే
దానికీ, చేసేదానికీ సమన్వయమున్న కల్గితేడు. కాబట్టి అతడు “నీతులు”
చెప్పటంలో భౌతికవాదులకంటే వెనుకబడితేడు. ఐతే, ఒక భౌతికవాది
“ఆచరణ” తో సమన్వయమున్న కోల్పోవటం తుదిని ఆదర్శవాదికి గెలుపు
కల్గించటంగానే పరిణమిస్తుంది. వైలోహాలు సమాజంలోని ఆదర్శవాదం
ద్వారా, దాని ప్రభావానికి లోనైయున్న మన చదువూ, సంస్కృతీభావనల
ఆధారాలూ, అలవాట్లూ ఆచారాలద్వారా బాల్యంనుండి మనలో నాటబడు
తున్నాయి. వీటితో ఒక భౌతికవాదికి నిత్యజీవితంలో తీవ్రమైన సంఘర్షణ
జరుగుతుంటుంది. ఈ సంఘర్షణ ఆచరణరూపకమై, భౌతికవాద “సిద్ధాం
తాలు” “ఆచరణ” తో వాస్తవంగా తనలో సమన్వయమై యున్నప్పుడే,
భౌతికవాది నిజమైన భౌతికవాదిగా ఆదర్శవాదాన్ని ఎదుర్కొనగలడు.
అతడే వ్యాఘాతరహితుడుగా నిల్వగలుగుతాడు.



[illegible]

భౌతికవాద చరిత్రను గమనింపవలసిన అవశ్యకత—

పాలకవర్గాలు భౌతికవాద చరిత్రను, దానికసలు చరిత్రకృమ మే లేనట్లు చెప్తుంటారు. అథవా ఉన్నదన్నా దాన్ని ఆస్థానం చేయించుటకు ఎన్నో తప్పుడు విధాలుగా ప్రచారం చేస్తుంటారు.

ఉదాహరణకు ఒక గొప్ప భౌతికవాద తాత్వికుడగు డిడ్రాట్ (17 వ శతాబ్దపువాడు) జీవితాన్ని—అతని పరిశోధనలను ఇతరవిషయాల్లో ప్లాఫీం చినా అతణ్ణి ఒక భౌతికవాదిగా చిత్రించరు. ఇలాగే ఎందరో తాత్వికులను గొప్పవారుగా అంగీకరిస్తూకూడా, వారిని భౌతికవాదులుగా మార్చి 'దాచి' పెట్టుంటారు.

కొందరు డిస్కార్ టేవవంటి అసమగ్ర భౌతికవాద తాత్వికుల చరిత్రలలో వారి భౌతికవాదానికి సంబంధించిన పరిశోధనలను విడిచివేస్తుంటారు.

ఈ రెండుమార్గాలూ పనికిరానిసందర్భాలలో ఎందరో భౌతికవాదులను వారి పేర్లతో సహా తమ చరిత్రలలో 'స్వావా' చేస్తుంటారు. 18 వ శతాబ్దపు 'తత్వశాస్త్ర—సాహిత్య' చరిత్రలో మనకు డి. హోల్ బాచ్, హెల్ బెంటియస్లవంటి తాత్వికులపేర్లు కనపడవు.

ఇలా ఎందుకు? ఎందువల్లనంటే భౌతికవాద చరిత్ర పరిశీలనవల్ల ప్రపంచ సమస్యలు విద్యార్థులకు తెలిసిపోయి పాలకవర్గాల ఆటలు కట్టవలసి వస్తుంది. కాబట్టి పాలకవర్గ పండితులు గత 20 శతాబ్దాలయంచీ భౌతికవాదం ఒకే స్తబ్దదశలో నున్నట్లూ, దానికి పరిణామం లేనట్లూ చెప్పి మోసగిస్తుంటారు. ఆదర్శవాదంవలెనే భౌతికవాదానికికూడా చరిత్ర ఉంది. ప్రకృతి (విజ్ఞాన) శాస్త్రం ఒక్కొక్క నూతనవిషయాన్ని కనుగొన్నప్పుడల్లా భౌతికవాదం ఒక్కొక్క పరిణామదశను చేకూర్చుకుంది.

అందుకై మనం భౌతికవాద చరిత్రను తెలిసికోవాలి. ఇక మనం దాన్ని రెండుకాలాలలో విభజిద్దాము...

1. గ్రీకు నాగరికత కాలంనుండి మార్క్స్ ఎంగెల్స్ల కాలంవరకు.
2. మార్క్స్ ఎంగెల్స్ల కాలంనుండి నేటివరకు.

ఇందులో తొలిదశ మార్క్సుకు పూర్వపుది. రెండవదశ మార్క్సుకు పిదపది. అనగా ఒకటి భౌతికవాదానికీ, మరొకటి గతితార్కిక భౌతికవాదానికీ సంబంధించినది.

తొలిదశ:

భౌతికవాదానికీ విజ్ఞానశాస్త్రానికీ అన్యోన్య సంబంధం కలదని మనం మరచిపోరాదు. విజ్ఞానశాస్త్ర వికసన ఆధారంగానే భౌతికవాదం వికసిస్తుంది. ఇప్పటికి 2500 యేండ్లకుపూర్వం ప్రాచీన గ్రీకులకాలంలో పదార్థ విజ్ఞానశాస్త్రం భౌతికవాద విచారధారను ఉదయింపజేసింది. థేన్స్, అస్జి మిన్స్, హిరాక్లిటస్ మొదలగు ప్రథమ భౌతికవాదులు గతితార్కిక ఆధారాలను కల్గియుండిరి. వారు చలనమూ, మార్పు ప్రతివోటా కలవని గమనించటమే కాక పదార్థాల అన్యోన్యశ్రేయాలనుకూడా కనుగొన్నారు.

హిరాక్లిటస్ ['గతితార్కికవాద పిత అనబడుతాడు'] ఇలా అన్నాడు. " ఏదీ చలనరహితంగా లేదు. ప్రతిదీ ప్రవాహమూపంలో ఉంది. ఒకడు ఒకే నదీజలంలో రెండుసార్లు స్నానం చేయడు. ఒకటి వెనుక ఒకటివచ్చే రెండుక్షణాల్లో రెండూ ఒకటి కావు. ఒకక్షణంనుండి మరొకక్షణానికి మార్పుగల్గి రెండూ వేరువేరు క్షణాలైనవి." [ఈ క్షణికవాదం భారతదేశంలో గౌతమబుద్ధునిచే అధిక ప్రాధాన్యత యియ్యబడ్డది. గౌతమబుద్ధుడిని మనం భారతదేశపు ప్రధాన భౌతికవాదాచార్యుడుగా చేర్చొకసవచ్చు.]

హిరాక్లిటస్ చలనాన్నీ, మార్పునూ మొదట కనుగొన్నాడు. ఇంతే కాక వ్యతిరేకతలద్వారా పదార్థాల పరిణామ భూమికనుకూడా గుర్తించాడు. ఈ తొలి తత్త్వికుల భౌతికవాదం సరియైయున్నది. కాని అపరిపక్వ కాల మానంకల్ల—అంటే విజ్ఞానశాస్త్రం అప్పటికి తగు వికసనను పొందియుండని చారణాన—ఈ తత్త్విక దృక్పథం కాలదోషానికి విస్మృతిపథానికి గురియైనది.

మరికొందరు గ్రీకు తత్త్వికులుకూడా భౌతికవాద దృక్పథాలను కలిగి యున్నారు. ల్యూసిపస్ అను ఆచార్యుడు తన పరిశోధనలద్వారా, తన శిష్యుడైన డెమోక్రిటస్ పరిశోధనలద్వారా అణుసమస్యను చర్చించాడు.

దాన్ని మనం మరొక చోట డెమోక్రిటస్ సిద్ధాంతంగా పరిచయం చేసి
కొని యున్నాము.

ఎపిక్యురస్ (341-270 బి.సి.) అను డెమోక్రిటస్ శిష్యుడు పాలకవర్గ
తత్వశాస్త్రజ్ఞులచే అమితంగా దూషింపబడినాడు. ఇతనికూర్చి “తాత్విక
నూకరం లేక పండి” అని చరిత్రలో వ్రాయబడినది. ఈ ఎపిక్యురస్ ఒక
సవ్యాసి యైనప్పటికీ, అతని ‘అనుయాయు’ అనగానే ‘లంపటవాది’ అని ఖీతి
గొల్పబడినది. [చార్వాకాదులను గురించి మన తత్వచరిత్రకూడా వారిని భోగ
లాలసులుగాను, లంపటలూ త్రాగుబోతులూ వ్యభిచారులు వామాచారులుగా
చిత్రించియుంది.] ఈ అపఖ్యాతి యంతా ఎపిక్యురస్ భౌతికవాది యైనందు
వల్లనే.

ఎపిక్యురస్ శిష్యుడు ల్యూక్రిటస్ (ఓ.యస్ సి 1 వ శతాబ్దం) ప్రకృతి
మైన ఒక దీర్ఘకావ్యం వ్రాశాడు. అతడు “ఈ మానవజీవితాన్ని ధ్వంసం
చేస్తున్నది మతిమేసినీ—చావునకుపిదప ఆత్మ శాశ్వతకాల దుఃఖాన్ని పొందు
ననే పరలోక భయం దీనికి కారణమనీ” వ్రాశాడు “పరలోక భయం మాన
వులను భయగ్రస్తులను చేస్తున్నదని వ్రాశాడు. దానివల్ల ప్రపంచంలో సుఖం
లోపిస్తున్నదనీ, ఈ భయాన్ని తొలగించాలనీ అందుకై ఎపిక్యురస్ సిద్ధాం
తాలు రాచబాటలనీ” ఉద్ఘాటించాడు.

పై తాత్వికులందరూ ఈ సిద్ధాంతం మానవలోకానికి అనివార్యమైనదన్న
చైతన్యాన్ని కల్గియుండిరి వారు ఆదర్శవాదంతో, మతంతో ఘర్షణపడ్డారు.
ఐతే, అప్పటి ఆదర్శవాద తాత్వికుడు “అరిస్టాటిల్” ప్రాచీన గ్రీకు సంస్కృ
తిలో అత్యంత ప్రాధాన్యతను కల్గియున్నాడు. అతడు ఆకాలపు మానవ
విజ్ఞాన సర్వస్వాన్నంతటినీ ఆవరించి ఎన్నో గ్రంథాలను వ్రాశాడు. అతని
“వ్యాపక” దృష్టి అతని ప్రాధాన్యతను ఇటీవలి (మధ్యయుగ) కాలంలో వరకూ
ప్రతిష్ఠించి యుంచగల్గింది. ఏ చింతకడుకూడా అరిస్టాటిల్ ప్రభావానికి
అతీతంగా ఆలోచించలేకపోయాడు. శతాబ్దాలవరకు అతని అనితరప్రభావం
ఆచారక్రిమంగా కొనసాగింది. అరిస్టాటిల్ వ్యతిరేకులు తీవ్ర దమననీతికి
గురియయ్యేవారు. ఐతే మధ్యయుగపు అంత్యకాలంలో తిరిగి “పదార్థం”
భ్రమ అనేవారికీ, పదార్థం వాస్తవికస్థితిని కల్గియున్నదనేవారికీ ఘర్షణ ప్రారం

భమైనది. 11, 12 వ శతాబ్దాలలో స్త్రామ్యులను, ఇంగ్లండులోను ఈ వివాదాలు తీవ్రంగా నడచినవి. మొదట ఇంగ్లండులోనే తిరిగి భౌతికవాద దృక్పథం తలనెత్తింది.

ఆశయవాత త్వరలోనే స్త్రామ్యులను చిగిర్చసాగింది. ఇలా 15, 16 వ శతాబ్దాలనాటికి చెండు స్పష్టమైన భౌతికవాద విచారధారలుగా (ఒకటి ఆంగ్ల దేశపుదీ, మరొకటి స్త్రామ్యదేశపుదీ) రూఢమైనవి.

ఆంగ్లేయ భౌతికవాదం:

నేటి ప్రయోగాత్మక విజ్ఞాన శాస్త్రానికి, ఆంగ్లేయ భౌతికవాదానికి జనకుడు బేకన్ పండితుడు. అతడు భౌతిక, ప్రకృతిశాస్త్ర సిద్ధాంతాలు నిజమైన విజ్ఞానశాస్త్రమనీ, అందులోను భౌతికశాస్త్రం ప్రధానాంగమనీ సిద్ధాంతీకరించాడు.

బేకన్ ప్రకృతి పదార్థాలపై ప్రయోగాలవ్వరా భౌతికశాస్త్రం ముందుకుపోవాలని వాదించాడు. అరిస్టాటిల్ యుగంలోవలె “పుస్తకాల చర్చల” వైగాక వాస్తవ ప్రపంచప్రకృతుల ఆధారంపైన పరిశోధనలు కొనసాగాలని నినాదంచేశాడు.

బేకన్ ను పూర్వం పదార్థ విజ్ఞానశాస్త్ర విద్యార్థులు ఎలా చదివేవారు? ముందు అరిస్టాటిల్ నిరూపణలను చదువుకొనేవారు. ఆపిదప ఒక మతాచార్యుడు థామస్ అక్వివాస్ ఋషి పుస్తకాలూ అరిస్టాటిల్ పై అతనిభాష్యాలనూ చదివేవారు. చదువుచెప్పే గురువుగారు తాము స్వయంగా చెప్పేదేమో లేకే, అరిస్టాటిల్, అక్వివాస్ భాష్యాలను కేవలం వల్లింపజేసేవారు. మధ్యమ యుగపు ఈ చదువులు కేవలం పుస్తకాల అధ్యయనాలు మాత్రమే. “పాండిత్య” పు గొడవలుమాత్రమేగా ఉండేవి.

(భారతదేశంలోను అర్థంలేకుండానే వేదాలను, మంత్రాలను వల్లించటమూ, లేక పురాణాలనూ శాస్త్రాలనూ భాష్యాలనూ గురుముఖంగా గుర్తిస్తూ నేర్చుకొనటమను ఆచారమే ఇటీవలివరకూ అమలగుచుండెననీ, అందులో మతాధారము ప్రధానముగా పాటింపబడుచుండెననీ మనకు తెలిసినదే—)

ఈ స్థితికి తిరుగుబాటుగా బేక విజ్ఞానశాస్త్రస్తుల దృష్టిని బయటి ప్రపంచంవంకకు మరలించాడు.

దీనితో ఆసలు పదార్థాలు నిజంగా ఉంటాయా లేక ప్రాంతాలాన్నీ మీమాంస మళ్ళీ చెలరేగింది. బేక ఈ విషయంలో మన వస్తు వివేకాన్ని గూర్చి మనం వస్తువుల “స్థితి”ని కేవలం ఇంద్రియానుభూతుల ద్వారానే తెలిసికొనటం లేదన్నాడు. కాని ఆ విషయాన్ని నిర్ధారణగా నిరూపింప లేకపోయాడు.

ఆపిదప ‘లాక్’ అను పండితుడు మన అనుభవంనుండి ఎలా భావాలు ఉదయిస్తాయో నిరూపింప పూనుకున్నాడు. అతడు అన్ని భావాల్లా అనుభవాల ద్వారానే కల్గుతవనీ — కాబట్టి అనుభవాలు భావాలకు ఆధారమనీ నిరూపించాడు. (ఇతడు 1632, 1704 మధ్య జీవించిన గొప్ప తాత్వికుడు.) మొట్టమొదటిసారి మానవునికి ఒక “బల్ల” ను గూర్చిన జ్ఞానం ఎలా కల్గింది? అతడు అదివరకు మరేదో రాతినో, చెట్టుమొదలునో, బల్లకు ప్రత్యామ్నాయంగా ఉపయోగించుకొనియున్న అనుభవంవల్ల మాత్రమే అంటూ లాక్ కొత్త పంథాలో వాదన సాగించాడు.

ఇంగ్లాండులో భౌతికవాదం ఇలా పరిణమించుతూ 18వ శతాబ్దపు పూర్వార్థభాగంలో ఫ్రాన్సుకు ఎగబ్రాకినది. ఇటు ఇంగ్లాండులో వైదర్బలు కొనసాగుతూ ఉండగా అటు ఫ్రాన్సులోను భౌతికవాదపు వెల్లువ ప్రారంభమౌతూ ఉండెను.

ఫ్రాన్సులో భౌతికవాదం:

డెస్కార్టీస్ తో ప్రారంభించి (1596, 1650) ఒక స్పష్టమైన భౌతికవాద విచారధార ఫ్రాన్సులోను ప్రారంభమైనది. ఈ నూతన మార్గంలో డెస్కార్టీస్ ప్రభావం మౌలికశక్తిగా పనిచేసినది. ఐతే, మన ధనికవర్గపు చరిత్రకారులు అలా వ్రాయరులేండి.

ఫ్రాన్స్ డిజంకాలంలో (మధ్యయుగం) శాస్త్రపండితులు కేవలం పుస్తకాల పండితులుగా మాత్రమే ఎలా వ్యవహరించేవారో మనమిదివరకే గమనించాము. ఈ స్థితితో డెస్కార్టీస్ పోరాటం ప్రారంభించాడు.

పూర్వదలికంయుగంలో సమాజం రెండువర్గాలుగా ఉంటుంది; భూస్వాములు (దొరలు) సామాన్యరైతులుగా — ఇందులో దొరలవర్గం అన్ని హక్కులనూ కల్గియుంటుంది. రైతాంగానికి ఏ హక్కులూ ఉండవు. కాబట్టి విజ్ఞానాన్ని గడించే హక్కు అవకాశాలుకూడా పాలకవర్గాలకే అన్వయిస్తవి. సామాన్యప్రజలు అజ్ఞానులుగా ఉంచబడతారు.

ఈ స్థితితో డెస్కార్టెస్ పోరాడాడు. అతడు తెలివితేటలు ప్రపంచంలో అన్ని వర్గాలలోనూ పంపకమైయున్నవని వాదించాడు. కాబట్టి చదువుకునేహక్కు, శాస్త్రజ్ఞానాన్ని చేూర్చుకునేహక్కు అందరూ మానివులకు వర్తిస్తుందని వాదించాడు.

అతడు “విజ్ఞానాభివృద్ధికి” తన కాలంలో యీయబడుతున్న “పుస్తకలేహ్యం” లేక అరిస్టాటిల్ అక్వివాన్ల బౌద్ధధాన్ని నిరుపయోగమైనదిగా వాదించాడు. ప్రకృతిపరిశీలనయే విజ్ఞానాభివృద్ధికి రాచబాటయని నొక్కి చెప్పాడు.

డెస్కార్టెస్ 19 వ శతాబ్దపు తొలిభాగంలో నివసించాడు. 18 వ శతాబ్దం “విప్లవానికి” నాంది వేయనుంది. డెస్కార్టెస్ ప్రాతక్రాంత ప్రపంచాల యుగసంధ్యలో నివసించాడు. కాబట్టి ఒకవంక భౌతికవాద భూమికును అవిష్కరిస్తూ మరోవంక మతధర్మాలనూ అతడు పోషింపగోరాడు.

అతని కాలంలో వేయబడ్డ “చేతనములైన జంతువులెందుకున్నాయి?” అన్న ప్రశ్నకు మతమిచ్చే సమాధానం అనగా “అవి అలా బ్రతుకుతూ ఉండటమే కర్మనూత్రం” అన్న భోరణికి డెస్కార్టెస్ ఇలా అన్నాడు. జంతువులు అలా బ్రతుకుతున్నాయంటే అవి “భౌతికవస్తువులు కాబట్టి” అని. అయితే, అతడు జంతువులను “అస్తిమాంసాల యంత్రాలుగా” భావించాడు. జంతువులకును తదితర కిష్ట, ఇనుం యంత్రాలవలెనే ప్రాణములేదని భావించాడు.

[ఆబీసార్డు రాయల్ లో, పరిశోధనల సందర్భంలో కుక్కలకు నూదులను కుచ్చుతున్నప్పుడు డెస్కార్టెస్ శిష్యులు ‘ఈ ప్రకృతి ఎంత విచిత్రంగా ఉంటుంది? ఈ కుక్కలు నిజంగానే బాధపడుతున్నాయని మన మనుకుంటాం కదా!’ అని ఆశ్చర్య పోయేవారట.] జంతువులకు ఆత్మా, చైతన్యం లేవని వారనుకొనేవారు!

డెస్కార్టెస్ మతంలో జంతువులు యంత్రాలు... కాని మనిషి మాత్రం
అలా కాదు. ఎందుకంటే మనిషిలోపు “ ఆత్మ ” నివసిస్తుందా!... ఈ
విధంగా డెస్కార్టెస్ అటు భౌతికవాదభూమికను నిర్మూలించేస్తూ ఇటు
ఆధ్యాత్మికవాద విశ్వాసాలను సమర్థించాడు.

[ఈ నాడుకూడా దివ్యజ్ఞాన సమాజంలాంటివి మనిషికి జంతుజన్మ ఇవ్వ
రాదనీ, కాని జంతువులకు మనిషిజన్మ రావచ్చనీ, మనిషికి మనిషిజన్మే మళ్ళీ
వస్తుందనీ హిందూమతంలోని పునర్జన్మవాదానికి సవరణలు ప్రతిపాదిస్తుంది...]

1709 నుండి 1751 వరకు నివసించిన లామెట్రీ అనే పండితుడు జంతు
వులు యంత్రాలనే సిద్ధాంతాన్ని తిరుగ తోడుతూ, “ అలాగే తే మనిషెందుకు
యంత్రంకాదూ?” అని ప్రశ్నించాడు. అతని దృష్టిలో మానవుని ‘ ఆత్మ ’
కూడా చైతన్యధర్మాలను కలిగియున్న యంత్రమేనన్నమాట.

ఈదశలో ఇంగ్లాండులోని లాక్ భౌతికవాదం ఫ్రాన్సులోకి ప్రసరిం
చింది. ఈ రెండింటి అనుసంధానంతో త్వరలోనే ఇతరకంటే వికసించిన
భౌతికవాద స్వరూపం యేర్పడగల్గింది.

18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదం:

ఈదశలో భౌతికవాదం ఒక ఉద్యమరూపాన్ని దాల్చింది. తాత్వి
కులు విమర్శాత్మక సారస్వత సృష్టిబ్యారా పోరాడటాన్ని నేర్చుకున్నారు.
సమాజ వ్యవస్థలనూ, మతాన్నీ, గ్రూడ్డిసాంప్రదాయాలనూ విమర్శించసాగారు.
సిద్ధాంతాలకూ ఆచరణకూ సమన్వయాన్ని కల్పింపబూని పాలకవర్గాలతో
పోరాడసాగారు... జై శుభముదలగు శిక్షలుకూడా ఎదుర్కొన్నారు.

పై ఉద్యమానికి నాయకత్వం వహించినవాడు డిడ్రాట్ పండితుడు.
(1713—1784). డిడ్రాట్ నుగూర్చి లెనిన్ “ ఇతడు దాదాపు ఆధునిక
(గతితార్కికదశ) భౌతికవాద నూత్రాలకు సన్నిహితమైన నిష్కర్షలు చేసే
యొన్నట్లు ” గా వ్రాశాడు. “ ఇతడు మార్క్స్ ఎంగెల్స్ లకు పూర్వపు గొప్ప
తత్వశాస్త్ర పండితుడు. నూతనయుగానుసంధాత. ” కాని ఇతణ్ణి ఆవిధంగా
భవితవాదుల చరిత్రలు చిత్రించవు...

డిట్రాట్ గొప్ప విజ్ఞాన కారుడు. మతాన్ని, సాంఘిక దురాచారాలను తీవ్రంగా ఖండించాడు... జైలుశిక్ష ననుభవించాడు. ఇతని “ఎలెంబర్లు డిట్రాట్ లసంభాషణ” “రమూ అల్లుడు” “ఫేటలిస్ట్, బాక్స్” అన్న రచనలు తప్పక చదవదగినవై అతని ఘనతను వేనోళ్ళ చాటుతున్నవి.

19 వ శతాబ్దపు పూర్వార్థంలో - చారిత్రక స్థితిగతులవల్ల - భౌతికవాదం కొన్ని అవరోధాలను కల్గియుండెను. పాలకవర్గాలు మతాన్ని, ఆదర్శవాదాన్ని పోషించుటకు ఇంచుమించు అన్ని దేశాల్లో బ్రహ్మాండమైన ప్రచారాన్ని సాగించేవి.

అప్పుడు జర్మనీలో ఫర్ బాచ్ భౌతికవాద ప్రచారాన్ని ఆదర్శవాదంలో మునిగితేలుతున్న తాత్వికులకు సవాలుగా ప్రారంభించాడు. ఇతడు కొత్త విషయాన్నే దీ చెప్పకపోయినా తన పూర్వుల భౌతికవాద సూత్రాలన్నీ చక్కగా సమన్వయించి వాటికొక పూర్ణరూపాన్ని చేకూర్చాడు. ఇతని కృషి 19 వ శతాబ్దం వాటికి మార్క్స్, ఎంగెల్స్ లకు ఎంతైనా ఉపకరించింది.

19 వ శతాబ్దం బ్రహ్మాండమైన మూడు విజ్ఞానశాస్త్ర పరిశోధనలకు దారి తీసి ఫలించింది. జీవకణమును గురించిన పరిశోధన, సత్య (స్వరూప) వికల్పం, మరియు పరిణామవాదం, (డార్విన్ సూత్రాలు) ఇవీ, ఫర్ బాచ్ కృషి కలిసి మార్క్స్ ఎంగెల్స్ లనూ తన గతితార్కిక భౌతికవాద ఆవిష్కరణకు దారి తీసినవి.

ఐతే, మార్క్స్, ఎంగెల్స్ లు పై భౌతికవాద చరిత్రను గమనించారు. భౌతికవాదంలోని అసమర్థతలను నివారించారు. మంచిని చేకొన్నారు. చెడును సరిచేశారు.

ఐతే మార్క్స్ ఎంగెల్స్ లకు పూర్వపు భౌతికవాద స్థితిలో తప్పులు ఏవి? అసమగ్రతలేవి? వాటికి దారితీసిన కారణాలేమి? మనమిక్కడ గమనించాలి. ఐతే, మార్క్స్ ఎంగెల్స్ ల పూర్వపు భౌతికవాద స్వరూపం ఎట్టిది?...

...భౌతికవాద అభివృద్ధికి దోహదమైన ఆయా తాత్వికుల ఆయా సిద్ధాంతాలను గమనించాక మనం ఆయా సూత్రాలు ఎలా ఏమాన్దంలో అభి

వృద్ధికి వోవాదం చేశాడో అర్థం చేసికోకపోతే మన చరిత్ర పరిశీలన అసమగ్రమైందిమాత్రమే కాగలదు.

ఇక్కడ అన్ని విచారధారల సమన్వయరూపకమైన 18 వ శతాబ్దిపు భౌతికవాదాన్ని మనం చర్చనీయంగా తీసికొందాము. ఐతే మనం అప్పటి భౌతికవాదంలోని మరపులనూ, అసమగ్రతలనూ గమనిస్తూ... (అదీ ఏకపక్షవాదంగా కాక సమన్వయ రూపకంగా) వాటి గుణగణాలను గుర్తుంచుకోవాలి.

భౌతికవాదం మొదట గతితార్కికరూపంలో ఉండియుండేను. అది ఆ రూపంలో వికసింప నీలు లేకపోయినది. విజ్ఞానశాస్త్ర అభివృద్ధి కొరవడినందువల్ల ఆమార్గాన్ని తగు ఆధారాలు లేనందున విడిచివేయవలసి వచ్చింది. కాబట్టి తత్వశాస్త్రం వికసనకు మున్ముందు విజ్ఞానశాస్త్రం వికసించుట అనివార్యమైనది. ఈ క్రమాన్ని మనం బాగా జ్ఞాపకముంచుకోవాలి.

ఐతే విజ్ఞానశాస్త్రాల వికాసమే భౌతికవాదపు కేటి గతి తార్కిక రూపానికి ఆధారంగా పనిచేసింది. ఆ ఆధారమే గతితార్కిక భౌతికవాదాన్ని శాస్త్రీయమైన దృఢమైన పునాదులపై నిల్పగల్గింది. కాబట్టి విజ్ఞానశాస్త్ర ఆధారమే భౌతికవాదమునకు పునాది. ఐతే ఆదర్శవాదానికి పునాది ఏమిటి?...అదికూడా మనం గమనించాలి.

ఆదర్శవాదం ఎక్కడినుండి వస్తుంది? ఆదర్శవాదం మతంలోనించి వస్తుంది. వచ్చి మతం పెంటపెంటనే ఉంటుంది...దీన్నిగూర్చి లెనిన్ “మతం యొక్క పరిష్కృతమైన లేక విలక్షణమైన తేలికైన రూపమే ఆదర్శవాదం” అన్నాడు. దీని అర్థమేమిటి? మతంకంటే ఆదర్శవాదం మతోద్దేశాలను గంభీరంగా ప్రకటిస్తుంది. ఈ ప్రపంచం పరమాత్మచేత సృష్టింపబడినదనీ— ఆ పరమాత్మ శూన్యాంధకారంలో తేలిపోతూ ఉండేదనీ, ఆ దేవుడు పదార్థం కాదనీ, ఆ తరువాత అతడు ప్రపంచాన్ని ‘కల్పించా’డనీ.....లేక అతని మూల విరాట్స్వరూపం (మనిషి దేహంతో పోలికగలదిగాకూడా చెప్పబడుతుంది) నుండి ప్రపంచం పుట్టిందనీ—ఈ భావాలను మతం చాలా మౌరటు రూపంలో వర్ణిస్తుంది. దీన్ని ఆదర్శవాదం ఈ ప్రపంచమంతా మీన మనస్సు, లేక ఆత్మ యొక్క భ్రాంతిమాత్రమేనని నాజూకుగాను గూఢంగా నిరూపిస్తుంది. ఈ రెండింటికీ పర్యవసానం ఒకటే. కాబట్టి ఆదర్శవాదం మతానికి నాజూకైన మునుగుమాత్రమే.

అంతేకాక ఆదర్శవాద ఆచార్యులు తమవాదనలలో చతురమైన యుక్తి ప్రయుక్తులనూ, గడ్డు ఎదురుసవాళ్ళనూ ప్రయోగించి తికమకపరుస్తుంటారు. [బర్క్లీ వ్రాసిన ఫిలోసోఫీ హైలాన్ సంవాదంలో ఫిలోసోఫీ యుక్తివాదం ఇలాంటిదే... కుమారిల భట్టు తన యుక్తివాదంకూడా ఇలాంటి తికమకపరచేదే. కుమారిల భట్టు తన యుక్తివాదంతో బౌద్ధమతాన్ని గన్గోలుచేసినది భారతీయ విద్యార్థులకు తప్పక పఠనీయమైనది]

మతం ఎక్కడినుండి ?

మతాన్ని గూర్చి ఎంగెల్స్ “మతం మనిషియొక్క సంకుచిత భావాల వల్ల వచ్చింద” న్నాడు, (సంకుచితమంటే ఇక్కడ అజ్ఞానమన్నమాట.)

ఆదిమకాలపు మానవులు రెండువిధాల అజ్ఞానానికి గురయ్యే యుండిరి. 1. ప్రకృతినిగురించిన అజ్ఞానం, 2. తననుగూర్చిన అజ్ఞానం. ఆదిమమానవుల గూర్చి చదువునప్పుడు మనమీ రెండువిధాల అజ్ఞానాలనూ గుర్తించుకోవాలి.

(ప్రాచీన గ్రీకు నాగరికతకాలం, అప్పటికిది విజ్ఞానాభివృద్ధిగా తోచినా, ఇప్పటి మన విజ్ఞానశాస్త్ర యుగంతో పోల్చుకుంటే ఎంతో వెనుకబడియున్నట్లు తెలుస్తుంది. అరిస్టాటిల్ (అనేక శతాబ్దాలు తాత్వికుడుగా రాజ్యంచేసిన పండితుడు.) భూమికి చలనం లేదనీ, అది విశ్వగోళానికి మధ్యస్థమై యున్నదనీ, గ్రహాలు దానిచుట్టూ తిరుగుతున్నాయనీ భావించాడు. ఈ గ్రహాలు చూరుకు మేకులు క్రుచ్చినట్లుగా నలభైయారున్నాయని చెప్పాడు. ఇదంతా ఈనాడు పిల్లలాట మాటలుమాత్రమేగా శేషించింది ?!

గ్రీకులు మూలపదార్థాలు నాల్గవి భావించారు. భూమి, నీరు, గాలి, అగ్ని. [మన భారతీయులు దీనికి ఆకాశాన్నొకటి చేర్చి ఐదన్నారు] ఈ పదార్థాలు విడదీయబడ వీలులేదన్నారు. ఈనాడు విజ్ఞానశాస్త్రం ఇవన్నీ హాస్యాస్పదములుగా నిరూపిస్తున్నది. ఈనాడు నీటిని మనం రెండువాయువుల సమ్మిశ్రిత పదార్థంగాను, భూమినీ గాలినీకూడా సమ్మిశ్రిత పదార్థాలుగాను... అగ్నిని మరొకవిధమైనదిగాను తెలుసుకుంటున్నాము.

అలాగే మనిషినిగురించికూడా గ్రీకులు అజ్ఞానాన్ని ప్రదర్శించారు. ఉదాహరణకు మన ఆహారాన్ని జీర్ణంచేసే అవయవం మెడదని భావించారు.

కాబట్టి వాళ్ళ అవయవ వివేకం కూడా అసమగ్రమైనదే యెయ్యండేను —

ఐతే, బ్రహ్మాండమైన వాగరికతను కల్గిన గ్రీకు సంస్కృతి అనాటికే ఇట్లా ఉంటే, అంతకుముందు వేల సంవత్సరాలుగా మానవ విజ్ఞానం ఎంత అల్ప దశలో ఉండేనో!... కాబట్టి, అదినుమానవుల ప్రకృతి విజ్ఞానం కాని, సమాజ విజ్ఞానం కాని చాలా అల్పదశలో నుండేను. ఐనా వారు ప్రతిసమస్యకూ ఏదో ఒక సమాధానాన్ని మాత్రం కల్పించుకొనుచుండిరి. [ఊహల ఆధారించిన.] ...మనుష్యుని “స్వప్నావస్థ” వై వారు మనుష్యుని ద్వైయాస్తికతను సిద్ధాంతీకరించారని మనమిదివరకే గమనించాము. ఇదేవిధంగా వారు మనిషిలో “ఆత్మ” ఉందని సిద్ధాంతం లేవనీశారు. అది చావులేవిదన్నారు. [మన భారతీయులు ఈ ఆత్మలు మళ్ళీమళ్ళీ పుక్తా క్రొత్తచొక్కాలవలె క్రొత్తక్రొత్త దేహాలు ధరిస్తూ వాటిని మళ్ళీ మళ్ళీ మానీనచొక్కాలవలె విడుస్తూ ఉంటాయని పునర్జన్మవాదాన్నే ఆవిష్కరించారు.]

దేహం కృశించినట్లయితే ఆత్మ వెరుగుతుందనే ఒక విచారధార పూర్వకాలంలో బాగా ప్రచారంలో నుండియుండేను. అందుకే సన్యాసులూ, మునులూ, ఋషులూ దేహాన్ని శోషింపజేసే ఆచారం యేర్పడినది. ఏకాదశి ఉపవాసాలూ, రంభాక నిరాహారాలూ ఇలాంటివే.

...చావుకు పిదప ఆత్మ యింకా జీవించియుంటుందన్న విశ్వాసమే అదిమ మనుష్యునిలో దేవతల, దయ్యాల భావనకును దారితీసింది.

అదిమమానవులు తమ శక్తికిమించిన పదార్థాల నన్నిటినీ ప్రత్యక్ష దైవములుగా ఆరాధించారు. ఈ ప్రత్యక్ష దైవాలకింటే గొప్పవిగా అఃరోక్ష లేక నూత్నమైన (అగుపడక ఆత్మపదార్థమునకు సంబంధించిన) దేవతలను భావించారు.

ఇలా ప్రాచీన గ్రీకులకాలంనాటికి ఆయా పనులుచేసే ఆయా వివిధ దేవతలను కల్పించుకొని నమ్మినమానవుడు మరికొంత కాలానికి యేకేశ్వరోపాసకుడైనాడు. ఈవిధంగా “దేవుడొకడే” అనే ఖతాలు ప్రారంభమైనవి. (క్రైస్తవమతం, ఇస్లాం మొదలైనవి.) ఐతే, ఒకేదేవుడనుకొంటున్న నేటి కాలంలోకూడా, ఇంకా మానవుడు తన అజ్ఞానాధారమైన మత విశ్వాసాలను సడలించుకోలేకపోతున్నాడు!

...కాబట్టి ఆదర్శవాదం మనిషి అజ్ఞానంనించీ, సంకుచిత భావనలనించీ యేర్పడినట్టిది. దీనికి ప్రతియోగిగా శాస్త్ర ఆధారాలపై పరిణత జేయినట్టిది భౌతికవాదము. తత్వశాస్త్ర చరిత్ర పరిశీలనలో మనం ఆదర్శవాదానికీ, భౌతికవాదానికీ అనవంత ఘర్షణను చూస్తాము. భౌతికవాదం అడుగడుగునా అజ్ఞానాన్ని ఓడించటానికి ముందఃజవేస్తుంది. ఇదే దానిలోని ఘనత, విశేషతయును.

+ భౌతికవాదం, దాని గుణములు:

గ్రీకులకాలంలో విజ్ఞానాభివృద్ధి జరిగినది. అప్పుడు భౌతికవాదం తల నూపినది. ఇదేక్రిమంలో

1. మధ్యయుగంలో విజ్ఞానశాస్త్రం వికసింపలేదు. కాబట్టి భౌతికవాదం వికసించలేదు.

2. 17, 18 వ శతాబ్దాలలో విజ్ఞానశాస్త్రం వికసించింది. భౌతికవాదంకూడా వికసించింది.

3. 19 వ శతాబ్దంలో నూతన శాస్త్రీయసత్యాలు కనుగొనబడినవి. భౌతికవాదం మార్క్స్ ఎంగెల్స్లచేతులలో నూతనశక్తిని చేకూర్చుకుంది.

4. ఈనాడు విజ్ఞానశాస్త్రం బ్రహ్మాండమైన వికాసం చేకూర్చుకుంటున్నది. దానితో సమస్యయరూపంలో గతితార్కిక భౌతికవాదం శాస్త్రీయ పరిణత చేకూర్చుకుంటూ ముందుకు సాగుతున్నది.

దీనివల్ల విజ్ఞానశాస్త్రం అభివృద్ధి భౌతికవాదానికీ, విజ్ఞానశాస్త్ర స్వల్పత ఆదర్శవాదానికీ దోహదంచేస్తుందని తేలుతుంది. ఈ రెండువాదాల అన్యోన్య ఘర్షణ కేవలం పదాల-శాస్త్రార్థాల-వరకే సీమితమై లేక ఆచరణక్షేత్రంలో తీవ్రమైన పోరాటస్వరూపాన్ని దాల్చియున్నదని చరిత్ర రుజువుచేస్తుంది.

మానవ చరిత్రగతిలో సాగే ఈ అజ్ఞాన విజ్ఞానాల పోరాటం నేడు కూడా ఇంకా సాగుతూనే ఉన్నది. ఒకటి ప్రజలను అజ్ఞానావరణంలో పడవేయ ప్రయత్నిస్తుంటే మరొకటి విజ్ఞానక్షేత్రానికి లాగ ప్రయత్నిస్తున్నది.

ఒకటి మానవుణ్ణి బందీగా ఉంచ తాపత్రయపడుతుంటే మరొకటి స్వేచ్ఛాపథానికి నడిపింప ఉద్యమిస్తున్నది—ఈ పోరాటం ఎన్నోసార్లు తీవ్రరూపాలను దాల్చింది. ఉదాహరణకు గెలీలియో జీవితాన్ని తీసుకుందాము.

అరిస్టాటిల్ వాగ్రథలకూ, బైబిల్ మతానికి భిన్నంగా గెలీలియో భూమి సూర్యునిచుట్టూ భ్రమిస్తుందని ప్రకటించాడు. “భూమి విశ్వగోళానికి మధ్యభాగం కాదు... అది విశ్వగోళంలో ఒక బిందువు మాత్రమే. కాబట్టి మనం ప్రాంతి అభిప్రాయాలను మార్చుకోవాలన్నా” డెరిడు. ఈ అపచారానికి గెలీలియోను మతాచార్యులు విచారణకు గురిచేసి, హింసించి, చంపారు. విజ్ఞానానికి, అజ్ఞానానికి స్పర్థ ఇలా ఉంటుందనుట కిదొక సాదృశ్యం. విజ్ఞానకాస్తాన్ని అనుసరించటమే ఆదర్శవాదానికి అపచారం చేయటంగా పరిణమిస్తుందని ఈ ఉదాహరణ చాటుతుంది.

ఐతే, ఇక్కడొక క్రమాన్ని మనం గుర్తించాలి. ఈ పోరాటం కేవలం “సిద్ధాంతాల” సంఘర్షణ మాత్రమే కాదు—ఇది సామాజిక రాజకీయరూపాన్నీ కల్గియుంది. ఈ పోరాటంలో పాలకవర్గాలెప్పుడూ అజ్ఞానపక్షాన్నే అవలంబిస్తూ వచ్చాయి. పాలకవర్గం చూడండి. 18 వ శతాబ్దంలో భూస్వాములు పాలకవర్గాలుగా ఉంటూ ధనికవాదులను అదుపులోనుంచేవారు. అప్పుడు ధనికవాదులు భూస్వాములకు వ్యతిరేకంగా విజ్ఞానకాస్తాన్ని బలపరచారు—దీనిఫలితమే ఆకాలంలో “విజ్ఞాన సర్వస్వం” వెలువడటం. ఐతే ఈనాడు ధనికవాదులు పాలకవర్గాలుగా మారిపోయినారు—దానిఫలితంగా విజ్ఞానకాస్తాన్ని నేడు వారు తీవ్రాతితీవ్రంగా దాచిపెట్టుతున్నారు. దీనికి సాదృశ్యం హిట్లర్ ఫాసిజమే.

ఇలా మార్క్స్ కు పూర్వపు భౌతికవాదం చరిత్రలో ప్రధానపాత్ర వహించినది. అది ఎంతో చారిత్రక ప్రాధాన్యతను కల్గియున్నది. విజ్ఞాన, అజ్ఞానాల ఈ పోరాటక్రమమే భౌతికవాదాన్ని వికసింపజేసినది. మత సిద్ధాంతాలకు వ్యతిరేకమైన వైజ్ఞానిక వాస్తవములను సమాజంలో వికసింపజేసినది. దాని క్రమక్రమమగు పరిణతస్వరూపమే ఆధునిక మార్క్సిజం ఆవిష్కరణకు కూడా దారితీసింది...

మార్క్స్ కు పూర్వపు భౌతికవాదంలో లోపాలు:

మనం విజ్ఞానశాస్త్రమూ, భౌతికవాదమూ ఒక వాని ఆధారంపై మరొకటి వికసిస్తుందని గమనించాము. కాబట్టి భౌతికవాద చరిత్రలోని విస్మయకరము, అసమగ్రతలు ఆయా కాలాల విజ్ఞానశాస్త్రాల ఆయా స్థాయిల కారణంగా కలిగి వేసని గమనించాలి.

గ్రీకులకాలంలో భౌతికవాద విచారధార విజ్ఞానశాస్త్ర స్థాయికంటే ముందుకు వెళుగెత్తినది. కాబట్టి విజ్ఞానశాస్త్రాలు తిగుస్తాయే వికసించువరకు అది స్తంభించి యుండవలసివచ్చినది. ఐతే, అందుకే 2000 యేండ్ల కాలం పట్టినది. ఈ దీర్ఘకాలంలో భౌతికవాదం ఆయా విజ్ఞానశాస్త్రాల ప్రభావాలను... సారాంశాన్ని అనుసంధానం చేసికొంటూ నిర్ణయిస్తున్నది.

18 వ శతాబ్దంలో యాంత్రికవాదం లేక మేకానిక్స్ కు సంబంధించిన విజ్ఞానశాస్త్రం సర్వోపరి ప్రాధాన్యత కలిగియుండెను. ఆ శతాబ్దంలో ఖున పదార్థాల మేకానిక్స్, నక్షత్రాల గ్రహాల మేకానిక్స్, భూ ఆకర్షణయొక్క మేకానిక్స్ పరిశోధనలు అభివృద్ధి చెందియుండెను. రసాయనశాస్త్రం, జీవ శాస్త్రం, వృక్షశాస్త్రమింకా ప్రారంభదశలో నుండెను. అవికూడా యాంత్రికపరంగానే అన్వయింపబడుచుండెను. డెస్కార్టెస్ జంతువును యంత్రమంటే, 18 వ శతాబ్దపు శాస్త్రజ్ఞులు మనిషిని యంత్రమన్నారు. ఈవిధంగా ఆ శతాబ్దం యాంత్రికవాద ప్రాచుర్యాన్ని కలిగియుండెను. [మేకానిక్స్ అంటే యాంత్రికవాదం.]

క్రైస్తవమతంచే అణచబడ్డ విజ్ఞానశాస్త్రం మధ్యయుగంలో తిరిగి యిలా విజృంభించి లేచింది. ఐతే, 18 వ శతాబ్దపు విజ్ఞానశాస్త్రం ఈ ప్రపంచాన్ని కమహాయంత్రంగా నిరూపిస్తూ ప్రతిసమస్యనూ యాంత్రికవాద సూత్రాలతో కొలతపెట్ట ప్రయత్నించింది. పరిణామక్రిమాన్ని కూడా ఒక సాధారణ యాంత్రిక చలనంగా భావించింది. వచ్చిన ఫలితాలే మళ్ళీ చళ్ళి వస్తుంటాయని సిద్ధాంతీకరించినది. కాని ఇది పొరపాటు. అప్పటి శాస్త్రజ్ఞులు పదార్థాల యాంత్రికపార్శ్వాన్నే చూచారు కాని సజీవపార్శ్వాన్ని లక్షించలేకపోయారు. ఈ అసమగ్రతకు లోనైన భౌతికవాదాన్ని మనం యాంత్రిక భౌతికవాదమని చెప్తాము.

ఉదాహరణకు “భావానికి” వీరేమని అర్థం చెప్పారు? మన మిక్కోశం పితాన్ని ఎలా పుట్టిస్తుందో అలాగే మెదడు ఆలోచనలను పుట్టిస్తుందని.

ఐతే, నేడు మనం దీనికి నవ్వుకుంటాము. “మన భావాలు కేవలం మెదడునుండే—ఇతర కారణాల అవసరం లేకుండా అదేపనిగా వెలువడవు కదా!...మనకు ఇలాటి భావాలు కల్గి, అలాటి భావాలు ఎందుకు కల్గిపోవటం జరుగుతున్నది? దీనికి కారణం మెదడుగాక సంఘమూ వాతావరణమూ కదా!” అని ఆక్షేపిస్తాము. ఐతే, యాంత్రిక భౌతికవాదం మన మెదడు నోక యాంత్రికవిశేషంగా భ్రమపడినదన్నమాట.

ఇక్కడ గమనించవలసిందేమిటి? రసాయనశాస్త్ర చీవకాస్త్రాల కొన్ని అనుక్రమాలతో ఈ యాంత్రికవాద నూత్రాలు కొంతవరకు సమన్వయం కాగల్గినా, అవి ఆతరకంటే ప్రధానమైన యితరనూత్రాల ప్రభావంవల్ల వెనుకకు నెట్టివేయబడుతుంటవి. ఈ రెండవపాఠ్యాన్ని 18 వ శతాబ్దపు యాంత్రికవాద శాస్త్రజ్ఞులు గమనింపలేదు. ఇది వారి ముఖ్యలోపము.

ఈలోపంవల్ల అలాటి భౌతికవాదం సర్వసాధారణంగా సమాజ చరిత్ర క్రిమాన్ని విస్మరణకు గురిచేసింది. చారిత్రక అభివృద్ధిని దాని అనుక్రిమాల నది పాటించలేదు. ప్రపంచం ముందుకు సాగుతుందనీ, గడచినదే మళ్ళీ చరిత్ర చర్వణంగా తిరిగి వస్తూఉండదనీ, మానవసంఘం, జంతుజాలం, జీవకోటి తమ పరిణామక్రిమంలో నిత్య నూతన స్వరూపాలను చేకూర్చుకొంటాయనీ 18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాద మప్పటికి తెలిసికోలేకపోయింది.

18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదం సృష్టిని అనుక్రమ పరంపరగా అన్వయింపలేకపోయింది. విశ్వాన్ని ఆవిచ్చిన్న చారిత్రక అభివృద్ధిని పొందుతున్నదానిగా అప్పటి శాస్త్రజ్ఞులు గమనింపలేకపోయారు. దీనికి అప్పటి విజ్ఞానశాస్త్ర అసమగ్రత, తోడ్చో ఆధి భౌతిక విధానమూ కారణమైనవి. ఆధి భౌతికవిధానము గతితార్కికములకు విరుద్ధమైన దృక్పథము. ప్రకృతికి చలనం కలదని అంగీకరింపబడినా ఈ చలనం ఎడతెగని ఆత్మ ప్రదక్షిణాలరూపంలో నున్నట్లుగాను అందువల్ల ప్రతీదీ తన స్థానంలో నే ఉండి మళ్ళీమళ్ళీ అదేచోటికి వస్తూ వస్తూ ఆవేళవేళలితాలను కల్గిస్తుందని యాంత్రికవాదం భావిస్తుంది. అంటే

ప్రపంచానికి చలనం లేదనే ఆధిభౌతిక దృక్పథానికే ఇది దారితీసి భావనాదాన్ని సమర్థిస్తుంది.]

దాని మూడవ లోపం అనాసక్తి ధోరణి. ప్రపంచ చరిత్రయొక్క సమాజ పరిణామంలోని మానవుని “చర్య”ల క్రమ పరంపరను 18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదం లెక్కకు తీసికోలేదు.

గతితార్కిక భౌతికవాదం ఊరికే ప్రపంచస్థితిని వివరించటమే కాక దాన్ని మార్చివేయాలని బోధిస్తుంది. చారిత్రకంగా మానవుడు ప్రపంచాన్ని మార్చివేయగల ఒక క్రియాత్మకశక్తి. మానవుడు విప్లవాన్ని సృష్టిస్తాడు. కొని సాగిస్తాడు. జయిస్తాడు. అతడు నూతనసమాజాన్ని నిర్మిస్తాడు అని నమ్ముతుంది. ఈ భావం 18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదంలో లేదు.

మార్క్స్ ను పూర్వపు భౌతికవాదం ఇట్టి ప్రయోగాత్మకతను కల్గిలేదు. ఆకాలంలో మానవుడు వాతావరణంచేతనే నిర్మాణం చేయబడతాడని (యాంత్రికంగా) భావింపబడినది. దీన్ని మార్క్స్ “మానవుడే పరిసరాలను నిర్మాణం చేసుకుంటాడనీ, తననుతానే నిర్మాణం చేసుకోగలడనీ” సంస్కరించిచూపాడు. మనిషిపైన పరిసరాల ప్రభావం ఉన్నా—అతడు పరిసరాలను మార్చివేసి తద్వారా తననుతాను మార్చుకోగలడు. దీనికి సజీవనిదర్శనమే ఖటినూతనరష్యా.

...18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదం పై అనాసక్తి ధోరణికి గురియగుటకు కారణం అది చరిత్రక్రిమాన్ని గుర్తించకపోవటమేననీ, అనగా అప్పటికి ఆధిభౌతిక యోచనాక్రమంలోతప్ప మరోవిధంగా ఆలోచించే అవకాశాన్నిచ్చే తత్వశాస్త్ర విశిషయ జరుగకపోవటంవల్లనేననీ ఇక్కడ గుర్తింపబడాలి. ఇక ముందు ప్రకరణంలో మనం ఆధిభౌతిక విధానాన్ని పరిశీలించగలము.



ఆధి భౌతిక విధానం; దాని విశ్లేషణ.

18 వ శతాబ్దంలో భౌతికవాదం ఆధి భౌతిక విధానానికి లోనైయున్న దని మనం నైన చదివాము. ఈ ఆధి భౌతిక భౌతికవాదం నేటి మార్క్సిస్టు లేక గతితార్కిక భౌతికవాదానికి వ్యతిరేకమైనదని తెలుసుకున్నాము. ఇక మనం ఆధి భౌతిక విధానాన్ని పరిశీలిస్తూ, దానికి గతితార్కిక విధానంతోగల ముఖ్య విభేదాలను ప్రత్యేకంగా గమనించాలి.

“పదార్థ పరిశీలనకూ దాన్ని గూర్చు ఆలోచనకూ పాతమార్గమే ఆధి భౌతిక విధానం.” ఎంగెల్స్.

ఇక్కడ మనమొక విషయాన్ని ముందు తెలిసికోవలసియుంది.

మనలో సర్వసాధారణంగా చలనానికి ముందోక స్థిరస్థితి ఉంటుందనే భావం సహజం. ఏదైనా ఒక వస్తువు చలనాన్ని పొందకముందు స్థిర స్థితిని కల్గియుండాలి కదా! అనుకోవడటం సహజం. బై బిల్ కూడా అలాగే సృష్ట్యాదిలో దేవుడు ప్రపంచాన్ని సృష్టించినకాలంలో ఆది స్థిరస్థితిలో నుండే వనే చెప్తుంది...

...చలనపదాన్ని మనం సాధారణంగా “మార్పు”గా వాడుతుంటాము. చలనం అంటే ఒకవస్తువు ఒకస్థలనుండి మరొకస్థలానికి మారటము. కాని, ఒక వస్తువు ఆకారం మారిపోవటం కూడా మార్పు. ఒక ఆకురాలిన చెట్టులో వచ్చేది ఇట్టిమార్పు. ఒక రాయిపైనుండి క్రిందపడటం స్థలం మార్పు; ఐతే, ఇప్పుడీ రెండుమార్పులనూ మనం ఒకటిగానే తీసుకుందాము. ఐతే, గతి తార్కికకాలను చదువునప్పుడీ రెండుమార్పులనూ మనం తిరిగి ప్రత్యేకంగా విడిగా పరిశీలింపవలసివస్తుంది.

సర్వసాధారణంగా మనం చలనాన్నిగాని, మార్పునుగాని వృష్టిలో నుంచుకొనక వస్తువుల అచల స్థితి లేక మార్పులేని స్థితినే లెక్కిస్తుంటాము.

మనం ఒక ఎఱ్ఱ చెప్పలజత కొన్నామనుకొండి. అది కొన్ని సార్లు బాగుచేయబడి, పాతిబడి, ఆతుమలు వేయబడి, అడుగులు మార్చబడినా మనం "ఆ" చెప్పలనే వేసుకుంటున్నట్లుగా భావిస్తుంటాము. మన దృష్టిలో ఎల్లప్పుడూ అవి "ఆనాడు కొన్న బాపతు, ఆచెప్పలే" అనిపిస్తాయి. ఐతే, ఈ ప్రవృత్తి తత్వశాస్త్ర పరిభాషలో అవికల్పసూత్ర మనబడుతుంది. అవికల్ప సూత్రమంటే చలనాన్ని అచలంగాను, మార్పును అవికల్పంగాను భావించట మన్నమాట.

ఈ పునాదిపైనే ప్రపంచ నిర్వచనంకూడా చేయబడినప్పుడు సృష్టి మార్పు లేక చలనం లేనిదిగా భావింపబడుతుంది. అలాగే ప్రకృతి, సమాజం, భావం విషయంకూడా. ఇలా 'మార్పు జరగద'ని భావింపబడటంవల్ల "దేవుని సృష్టియంతా ఎల్లకాలమూ ఒకే అచలస్థితి లేక స్థితిస్థితిలో ఉంటుంద" నికూడ భావింపబడుతుంది. అంటే ప్రకృతిలోని సృష్టి, రాళ్ళు-రప్పలు, ధాతువులు చెట్లూ-చేమలూ, జంతువులూ-మనుష్యులూ ఎల్లకాలాలలోనూ అవి మనముల దీనాడున్నట్లే ఇలాగే ఉండునట్లు భావింపబడుతుందన్నమాట. ఐతే, మన యీ సామాన్య భావనవల్ల పాలకవర్గాలు పూర్తిలాభం పొందుతవి. అంటే ఈ అవికల్పసూత్రాన్ని పూర్తిగా వినియోగపరచుకొంటాయన్నమాట.

సామ్యవాదాన్ని విమర్శించేటప్పుడు సామాన్యంగా ఇలా వాదింపబడుతుంది. 'మనిషి దురాశాపూరితుడు. అతనికి అదుపాజ్ఞలుకూడా అవసరం. అతని స్వభావాన్ని నొక్కిపట్టటం అనివార్యం. లేకపోతే, అరాజకం తాండవిస్తుంది.' అని. దీని అర్థం తీరా సామ్యవాద భావాలు మంచివి కావనే. ఈ విమర్శలో కొలతబద్ధ ఏమిటి? అవికల్పసూత్రమే. మనిషి ఎల్లప్పుడూ ఒకే ప్రవర్తన లేక నైజాన్ని కల్గియుంటాడనీ, అతని స్వభావం మారదనీ, అనుకొనటంద్వారా అధి భౌతికవిధానంపై విశ్వాసానికి ఆధారమైంది.

"ఒకవేళ సామ్యవాదం యేర్పడితే, (అంటే మనిషి చేసే పనిదృష్ట్యా కాక అతని అవసరాలదృష్ట్యా అతనికి ప్రతిఫలం లభించేతీరుకు) అప్పుడు ప్రతి వాడూ తన సమాజగుణమగు పేరాసవల్ల గొంతెమ్మకొరికలతో పోటీ పడతాడు. కాబట్టి, అలాంటి సమాజం నిల్వదు." అని పై విమర్శ ఆంతర్యం. ఐతే, రాబోవు సామ్యవాద సమాజంలో నివసించే భావిమనుష్యులకూ, ఈ నాటి

సమాజంలో నివసిస్తున్న నేటిమనుష్యులకూ భేదం ఉండదని ఇక్కడ “అవికల్పం” గా భావింపబడినది. నేటిసమాజం మారి సామ్యవాద సమాజంగా యాపొందునప్పటికి అప్పటి సమాజ స్థితిగతులుకూడ మారిపోయి, మనుష్యుడు మార్పుకు గురియౌతాడన్న విషయం ఇక్కడ గుర్తింపబడలేదు.

ఇంకొక ఉదాహరణ. “రష్యాలో ఒక కార్మికునికి అతని పనివల్ల ఉత్పత్తి అయ్యే మొత్తం ఫలితం లభించదుకదా! అంటే అతనికి లభించే ప్రతిఫలం పోగా ఉత్పత్తి చేయబడ్డ కొంత ఫలితం మిగిలియుంటుందికదా! ఐతే, శ్రమ యొక్క విలువలో కొంతభాగమే అతనికి లభిస్తుందన్నమాట. ఇతరదేశాల లోను అలాగే జరుగుతూఉన్నది. ఇక ఇతరదేశాల కార్మికులకూ, రష్యా కార్మికులకూ భేదమేమిటి?”

ఈ ఉదాహరణలో ఆధి భౌతికవాద మెక్కడుంది? ఆ సలు రష్యా సమాజం సామ్యవాద సమాజమనీ, ఇతరదేశాలది అలాకాదనీ ఈరెండు సమాజ వ్యవస్థలూ వేరువేగనీ విస్మరింపబడినది. శ్రమవిలువలో కార్మికునికి లభించేభాగం ఉభయత్రా కొంతమాత్రామే అన్నది నిజమే. కాని ఈ మిగులుబడి ఇతర దేశాల్లో కొందరు పెట్టుబడిదార్లకు లేక వ్యక్తులకు చెందుతుంది. కాని రష్యాలో యంత్రాలు వ్యక్తులవికాక, కార్మికుడూ, యంత్రాలూ కలిసి చేసే ఉత్పాదనలో కార్మికుని వేతనంపోగా మిగులుబడి వర్గరహితసమిష్టికి లేక సాముదాయకరూపకమైన సమాజానికి చెందుతుంది. ఇలా మౌలికంగానే భేదం ఉంది. కాని, అది పాటించబడలేదు.

వై ఉదాహరణలో ఎందుకు లోపం కల్గింది?...ఆధి భౌతిక విధానం యొక్క ప్రత్యేతయగు (మామూలు గుర్తించకపోవటం లేక తక్కువ అంచనా కట్టటమను) అవికల్పనూత్రం వల్లనే. మారుతున్న పరిస్థితులు మార్పు లేనట్లుగా చూడబడటమే ఈలోపం—

మనం జనవరి 1935 లో కట్టిన ఒక ఇంటిని చూస్తామనుకొండి. మనం దాన్ని అదేయిల్లుగా జనవరి 36 లోను, 37 లోను, 38 లోను, పిదప ప్రతి యేటాను లెక్కిస్తుంటాము. ఆ యిల్లు అవేగదులతో, అవేతలుపులతో, అవే కిటికీలతో మార్పులేనిదిగా, అదేయిల్లుగా, అవికల్పంగా మనచే వ్యవహరింప

బస్తుఁది. ఇలా మనదృష్టిలో ఎప్పుడూ ఆయిల్లు ఆయిల్లుగానే ఉంటుంది. మార్పుకు గురికాదన్నమాట. ఇలా మనం యోచించుటకు మూలం అవికల్ప సూత్రమే.

అవికల్పసూత్రంవల్ల పరిణామా లేమిటి ?

మనం వస్తువులను మార్పులేనివిగా లేక అవికల్పమైనవిగా చూస్తాము. కాబట్టి మనం ఇలాఅంటాము. “ జీవనం-జీవనము. మరణం-మరణము. ” అంటే, జీవనం జీవనంగాను, మరణం మరణంగాను ఉంటుందని విశ్వసిస్తామన్నమాట.

పదార్థాలను ఇలా అవికల్పంగా చూచే అలవాటువల్ల మనం వాటిని ఒక దానినుండి మరొకటి ప్రత్యేకిస్తాము—మనం ఒక కుర్చీ అన్నామనుకొండి. అలా అనటంలో మనం “ కుర్చీయే కుర్చీ—కుర్చీకానిది మరొకటి; ” అని ప్రత్యేకరూపంలో విడదీస్తాము.

ఇలాగే గుట్టం. “ గుట్టమే గుట్టం—గుట్టకానిది మరొకటి. ” అని విడదీస్తాము. ఇట్లే ప్రతివస్తువునూ ప్రత్యేకిస్తాము. ఈ ప్రపంచం అనేక భిన్న భిన్న వస్తువుల స్థిరమైన అమరితగా గణిస్తాము. ఇది అవికల్పసూత్రపు ప్రసారమన్నమాట.

రెండవ ప్రత్యేకత—వర్గీకరణసూత్రం:

మనం ప్రతివస్తువునూ దేనికిదే విడివిడిగా ఉన్నట్లు చూస్తాము. ఇది కూడా ఒక అభ్యాసముగా పరిణమిస్తుంది.

మనం ఒక గాడిదనూ ఒక గుడ్డాన్నీ చూస్తామనుకొండి. వాటిని అన్యోన్య సంబంధంలేని రెండు విడివిడి జంతువులుగా చూస్తాము. ఈ రెంటి లోగల అన్యోన్య సాపత్యాన్ని గూర్చి మనం ఆలోచించము. గుడ్డము గుడ్డ మూ, గాడిద గాడిదా అని, వాటికి సంబంధంలేదని అనుకుంటాము.

పూర్వం జంతుకాస్త్రంకూడా ఇట్లాగే యోచించేది. ప్రతిజంతువునూ ఒకదానినుండి మరొకదాన్ని విడదీస్తూ, వాటి సంబంధాలను గమనించకుండా విడివిడిగా వర్గీకరించేది. ఇది ఆధిభౌతిక విధానాన్నకలంబించినఫలితమే.

ఇలాగే పాలకవర్గాలు విజ్ఞానకాస్త్రాన్ని విజ్ఞానకాస్త్రంగానూ, తత్వ
కాస్త్రాన్ని తత్వకాస్త్రంగానూ, రాజకీయాలను రాజకీయాలుగాను దేనికది విడి
విడిగా, అన్యోన్యసంబంధం లేనిదిగా తీసికోబడాలని వాదిస్తుంటవి.

అంటే ఒక విజ్ఞానకాస్త్రజ్ఞుడు విజ్ఞానకాస్త్రజ్ఞుడుగామాత్రమే ఉండా
లనీ, ఒక తాత్వికుడు తాత్వికుడుగామాత్రమే ఉండాలనీ, ఒక రాజకీయజ్ఞుడు
రాజకీయజ్ఞుడుగానే ఉండాలనీ; ఇవన్నీ ఒకదానితో ఒకటి కలపబడకూడ
దనీ భావింపబడుతుంది. ఈ భావనకు కారణంకూడ అధిభౌతిక విధానమే.

ఒకసారి ప్రఖ్యాత రచయిత హెచ్.జి.వెల్స్ మాక్సిం గోర్కీని కలుసు
కున్నాడు. వెల్స్ గోర్కీతో రాజకీయాలతో సంబంధంలేని ఒక సాహిత్య
సమితిని నడుపుదామని సూచించాడు. దానికి అక్కడున్న గోర్కీ, అతని
మిత్రులూ నవ్వసాగారు. వెల్స్ భావం సాహిత్యకారుడు సమాజానికి విడిగా
ఉండేవాడని. కాని నాస్తవజీవితంలో ఒక రచయిత సమాజానికి వెలుపల
విడిగా ఉండేవాడు కాడని గోర్కీకి తెలుసుకదా!...

మనం సామాన్యజీవితంలో అభ్యాసగతంగా వస్తువులను వర్గీకరిస్తాము.
విడదీస్తాము. దేనికదే ప్రత్యేకంగా వాటిని పరిశీలిస్తుంటాము. ఇలాగే సమా
జమూ ప్రభుత్వమూకూడ. “సమాజం వేరు, ప్రభుత్వం వేరు” అని సామా
న్యంగా వర్గీకరింపబడుతుంది. కాని మార్క్సిస్టులు ఈ రెంటినీ విడదీసి ఆలో
చించకూడదు...

అట్లాగే ‘మనుష్యుడు.’ ఒక మనిషినిగురించి మనం ఆలోచించునప్పు
డు ఇతర మనుష్యులతో విడిగా ఆలోచిస్తాము. ఏ మనిషి కా మనిషిగానే
చూస్తాము. పరిసరాలనూ, సమాజాన్నీ గుర్తుంచుకోము. ఇది లోపం.
అలాగే ఒక యంత్రం. యంత్రం పారినలోను ఉత్పత్తి చేసి కార్మికుని శ్రమ
ఫలితాన్ని పెంచుతుంది. రష్యాలోను పెంచుతుంది కాబట్టి యంత్రంఅంటే
ఒకటే. “ఇదే అదీ, అదే ఇదీ” అంటూ సమాజంతో సంబంధం లేకుండా
మనం ఆర్థికాలను వ్యాఖ్యానిస్తుంటాము.

ట్రేడ్ యూనియన్లూ, విద్యార్థిసంఘాలూ రాజకీయాలకు అతీతంగా
ఉండాలనేవాదంకూడా యిట్లాంటిదే. ఇందులోకూడా దేనికది అనే వర్గ

కరణనూత్రం అమలౌతున్నది. మనం ఇలాంటి ప్రచారానికి బాగా అలవాడి
యైన్నాము. సర్వసాధారణమైన మన ఈ అలవాటువల్ల వస్తువులను విడివిడిగా
వర్గీకరించుకుంటున్నాము... ఈ వర్గీకరణ ఆధిభౌతిక విధానంవల్ల వచ్చినదే.

మూడవ ప్రశ్నకత—శాశ్వతీకరణనూత్రం:

పైవిధంగా వస్తువులను చలనం లేక మార్పులేనివిగా భావిస్తూ మనం
వాటిని విడివిడిగా అన్యోన్యసంబంధం లేనివిగా వర్గీకరణ చేస్తున్నాము. ఇది
లోపముతో కూడియున్నదే. ఏలే, ఆవిధంగా పదార్థాలను చూడటంవల్ల
మనం మరొక నిర్ణయానికికూడా వస్తున్నాము. అదికూడా ఆధిభౌతిక విధాన
ఆధారంవల్లనే.

మనం వస్తువులను స్వచ్ఛంద, నిర్వికల్ప శాశ్వత విభాగములుగా నిర్ణ
యిస్తాము. ఇదే ఆధిభౌతిక విధానంయొక్క మూడవ ప్రశ్నకత.

ఒక ఉదాహరణ: మనం సమాజంలో ధనికవర్గమూ, క్రామికవర్గమూ
ఉన్నదని విభజిస్తాము. ఈ విభజనను ఒక ఆధిభౌతికవాదీ, ఒక మార్క్సిస్
వాదీ ఉభయులూ అంగీకరిస్తారు. కాని ఈ యిరువురి విభజనదృష్టిలోనూ
చాలా భేదమున్నది. ఈ విషయంలో ఆధిభౌతికవాది ఇలా ఆలోచిస్తాడు.

“ధనికులూ బీదలూ ఉన్నారు.” అనగానే “ఔను. ఉన్నారు.
ధనికులూ బీదలూ ఎల్లప్పుడూ ఉంటున్నారు. ధనికులూ బీదలూ ఎల్లప్పుడూ
ఉంటారు.” అంటాడు ఆధిభౌతికుడు—ఈ రెండువర్గాలూ వేటికీ వే ఉం
డేవి. ఎల్లప్పుడూ ఉండేవి. మార్పులేకుండా ఉండేవి అని అతడు శాశ్వతీక
రిస్తాడు.

పైన్ ఆధిభౌతికవాది చేసిన లోప మేమిటి? అతడు ధనికుల బీదల
“ఉనికి”కి ఆధారాన్ని పరిశీలింప ప్రయత్నింపలేదు. ఈ రెండువర్గాల
సంబంధాలను గమనించిచూడలేదు. వర్గసంబంధాలకు అతీతంగా, ఉభయ
వర్గాలను విడివిడిగా ప్రత్యేకించి, ఈ రెండువర్గాలకూ మధ్య అటలమైన
గోడలు పెట్టివేసినాడు....

సమస్యవతడు గాడిదకూ గుడ్డానికి సంబంధ 'బంధము' ఉండదనే ధోరణిలోనే సిద్ధాంతీకరించాడు. అలాగే విజ్ఞానశాస్త్రమయొక్క వివిధ శాఖలు. ఆధిభౌతికవాది వాటిని దేనికి దాన్ని ఒకదానితో సంబంధంలేని మరొకటిగా వర్గీకరిస్తాడు. ఈ విధానపు లోపాలోపాలను మనం ముందు పరిశీలింపగలము. కాని వై మూఁగునూత్రాల ఫలితమేమిటో మనమిప్పుడు గమనించాలి.

నాల్గవ ప్రత్యేకత—వ్యతిరేకతల విరుద్ధత:

మనమిదిపరకే గమనించినట్లుగా, "బ్రతుకు బ్రతుకు, చావు చావు" అనుకోబడటంలో బ్రతుకుకూ చావుకూ ఒకదానితో మరొకదానికి పోలిక లేదనీ, ఒకటికి మరొకటి అన్నివిధాలా విరుద్ధమనీ ఆధిభౌతికవిధానం చెప్తుంది. బ్రతుకునూ చావునూ ఒకటినుండి మరొకటిని పూర్తిగా విడదీసి బ్రతుకును బ్రతుకుగాను, చావును చావుగాను ఈ విధానం విడదీస్తుంది.

ఒక బ్రతికియున్నవాడు చనిపోయాడనుకొండి. చచ్చిన మరుక్షణంలో అతణ్ణి బ్రతుకునుండి విడదీయటం జరుగుతుంది. ఒక మనిషి ఒకప్పుడే బ్రతికిన చచ్చిన ఉభయస్థితులలో ఉండటానికి వీలులేదుకదా?... చావూబ్రతుకూ విరుద్ధవిషయాలుగనుక వాటి నెలాగూ కలవకుండా విడదీయటం ఆధిభౌతిక విధానంలో అనివార్యం.

మనం ఒకవస్తువునుండి మరొకదాన్ని ప్రత్యేకమైనదాన్నిగా చూడటం మేకాక ఈ రెండువస్తువుల "విరుద్ధతలను" సిద్ధాంతీకరిస్తాము. ఇదే ఆధిభౌతికవిధానపు నాల్గవలక్షణం.

ఈ నూత్రం విరుద్ధతను నిరూపించి, ఒకేసమయంలో, ఒకేచోట విరుద్ధతలు కలిసియుండరాదని శాసిస్తుంది. ఉదాహరణకు బ్రతుకూ, చావూ. ఇవి ఒకటి కొకటి వ్యతిరేకములు. ఈ రెంటికీ మధ్యస్థమైన మూడవస్థితి లేదు. అని అటోమిస్టులేల్చివేస్తుంది. కాబట్టి మనం దీన్నోదాన్నో అసంధిగంగా ఒప్పుకొనితీరాలి. ఈ రెంటికీమధ్య మూడవదశ వ్యాఖ్యాతం. అది దోషం; కాబట్టి అసంభవం. అలాగే,

ఉ దాహరణ: ప్రజాస్వామికవిధానమూ, నియంతృత్వవిధానమూ తీసు
కుందాం. వెంటనే ఆధిభౌతిక విధానం “ ఇది ఇదిగానూ, అది అదిగానూ ”
నిర్ధరించి సమాజాన్ని మీకు “ యిదికావాలా? అదా? ” అంటుంది. ప్రజా
స్వామ్యం నియంతృత్వంకాదు, నియంతృత్వం ప్రజాస్వామ్యంకాదు. మనం
ఈ రెంటిలో ఏదో ఒకటే (యధాతథంగా) స్వీకరించితీరాలి. లేదా, మనం
వ్యాఘాతాన్ని, అన్ధరహిత్యాన్ని, అసంభవాన్ని ఎదుర్కోవలసి యుంటుం
దన్నమాట!

వ్యతిరేకతలంటే ఆధిభౌతికవిధానపు ఈ నాల్గవ సూత్రానికి
చాలా భయము.

✓ ఐతే, ఒక మార్క్సిస్టు ధోరణి యిట్లా ఉండదు. ఒక మార్క్సిస్టు శ్రామి
కవర్గ నియంతృత్వం, “ ఒకేసమయంలో, ప్రజా సముదాయ నియంతృత్వమనీ,
పీడిత ప్రజల ప్రజాస్వామ్యమనీ ” సమన్వయిస్తాడు.

అతడు చేతన పదార్థాల “ బ్రతుకు ” జీవకణాల ఎడతెగని అంతర్గత
ఘర్షణమూలమనీ, ఒక జీవకణంలో తద్వ్యతిరేకమైన మరో జీవకణం పుట్టి
పెరగటం, పాత జీవకణం తాను నశిస్తూ కొత్తదాని వృద్ధికి దారితీయటం,
ఆ కొత్త జీవకణంవృద్ధి పూర్తికాగానే (పాత జీవకణం అంతరించగానే) తిరిగి
దాని వ్యతిరేక జీవకణం దానిలోను ఆవిర్భవించటం...తిరిగి ఘర్షణ...తిరిగి
కొత్త జీవకణం వృద్ధి; పాతదాని చావు; తిరిగి కొత్త జీవకణం చీలి దానిలో
మరొక వ్యతిరేక జీవకణం ఆవిర్భావం...ఈక్రమంలో జీవకణ పరిణామం కొన
సాగుతుంటుందనీ.-అనగా చావులో బ్రతుకు, బ్రతుకులో చావుఅంశం గర్భిత
మైయుందనీ విజ్ఞానశాస్త్రాధారంతో వాదిస్తాడు. కాగా, అప్పుడే మరణిం
చినదేహం (శవం) లో కొంత కాలంవరకు జీవకణాలింకా సజీవమయ్యేయుంటవి.
మరణంకూడా క్రమక్రమంగా వస్తుంది. ఇంతేకాక ఒకశవంలోనుండికూడా,
అది అలాగే ఉంచబడితే, కొన్ని ఇతరప్రాణులు ఉద్భవిస్తాయి. కాబట్టి
చావు బ్రతుకూ అన్యోన్య విరుద్ధమైన రెండు విడివిడివిషయాలూ, రెండు
విరుద్ధతలమధ్య అఘాతం విధిగా ఉండవలసిన సమస్యలూ కావని ఒక మార్క్సిస్టు
నిరూపిస్తాడు.

పర్యవసానం.

ఆధికౌతికవిధానపు పై నాల్గులక్షణాలు మనం పదార్థాన్నిక ప్రత్యేక దృక్పథాన్నిచూచుకుంటే చూచుకుంటే, ఒక ప్రత్యేక విధానంలో ఆలోచించుకుంటే దారితీస్తున్నది. ఈ విధానానికొక 'తర్కశాస్త్రం' కూడా ఉంది. దాన్ని మనం ముందు గమనింపగలము. మొత్తంమీద ఈ విధానం మనం ఒక నిర్దిష్టవిధంలో ఆలోచించుకుంటే, చూచుకుంటే, పరిశీలించుకుంటే, విశ్లేషించుకుంటే దారితీస్తున్నదన్నదే ఇక్కడ గమనార్హం. ✓

పై నాల్గునూత్రాలు ఇలా ఉన్నవి.

1. పదార్థాలు "స్థితిదశ" లో (చలనం లేక మార్పులేనివిగా) అవికల్పంగా చూడబడుతవి.

2. పదార్థాలు ఒకటినుండి మరొకటి పేరుచేయబడుతవి—వాటి పరస్పర సంబంధం తొలగింపబడుతుంది.

3. పదార్థాల విభాగం కాశ్వతమైనదిగా, అటలమైనదిగా భావింపబడుతుంది.

4. వ్యతిరేకల విరుద్ధతద్వారా ఒకేసమయంలో, ఒకేవస్తువులో విరుద్ధత నివారించబడుతుంది.

ఐతే, మనం ఈ దాహరణలద్వారా పై నాల్గునూత్రాలు "వాస్తవం" పై ఆధారపడిలేవని ఇదివరకే గమనించియున్నాము.

ఇక, సృష్టి, సమాజమూ పై నూత్రాలకు అనుగుణ్యంగా ఉన్నవా? ప్రకృతిలో వస్తువులు చలనమూ మార్పు లేనివిగా ఉన్నాయా? లేవు. మనం పదార్థాలలో చలనాన్నీ మార్పునూ ఎల్లప్పుడూ చూస్తూనేఉన్నాము. కాబట్టి ఈ నూత్రాలు ప్రాకృతికవస్తువుల వాస్తవిక స్థితిగతులకు సంబంధించినవిగాలేవు. ఐతే, ఈనూత్రాలు లోపాన్ని కల్గియున్నవా? ప్రకృతియా?... ఈ నూత్రాలేకదా?

తత్వశాస్త్రాన్ని మనం ఎలా నిర్వచిస్తున్నాము? తత్వశాస్త్రం "విశ్వ ప్రకృతిని, పదార్థాలను, మానవుణ్ణి" బోధిస్తుందని. ఆయా విజ్ఞానశాస్త్రాలు ఆయా ప్రత్యేకసమస్యలను బోధిస్తవి. తత్వశాస్త్రం ఆయా శాస్త్రాలన్నిటి

ఆధారంపై సువ్యాప్తమైన ప్రకృతిసమస్యలను బోధిస్తుంది. కాబట్టి అది విజ్ఞాన శాస్త్రాల సామూహికమైన కూడలి...అని.

ఐతే, ఆధిభౌతిక విధానంకూడా ప్రకృతిని, మానవుణ్ణి, భావాన్ని — అన్ని సమస్యలను ఆవరిస్తుంది. ఇదికూడా ఒక తత్వశాస్త్రరూపమే. కాని ఈ విధానం యే ఆధారంపైన తన ప్రసరణను కల్గియుంది ?

“ ఒక ఆధిభౌతికునికి వస్తువులస్థితులూ, వాటినిగూర్చిన తన మానసిక భావాలూ విడివిడిగా ఉంటాయి. ప్రపంచ ప్రకృతిని ఒకదానినుండి మరొకటి దూరంగా, ఒకదానికిపిదప మరొకటిగా; ఏవస్తువుకావస్తువుగా, స్థిరరూపకమైనదిగా, నికరంగా ఆధిభౌతికవాది నిర్ణయించాలి. అతని నిర్ణయం “ ఇటో, అటో ” స్పష్టంగా తేల్చివేయాలి. ఇది ఇదనీ, అది అదనీ తేలిపోవాలి. ఉండటమో, ఉండటమో నిర్ణయంకావాలి. ఒకటికొకటి పొత్తులేకుండా విడిపోవాలి. అదేకారణం, అదేఫలితాన్ని నిరూపించాలి. ” — ఎంగెల్స్.

ఈ విధంగా ఆధిభౌతికవాదం ఇన్ని గుదిబండలకు గురియైయున్నది. ఈ విధానం ప్రపంచాన్ని “ వస్తువుల స్థిరమైన ఒక అమరిక ” గా భావిస్తుంది... ఈ విధానం ప్రకృతినీ, సమాజాన్నీ, యోచనాక్రియాన్నీ ఎలా నిర్దేశిస్తుందో ఇక మనం గమనించాలి.

ఆధిభౌతిక దృక్పథంలో ప్రకృతి:

ఆధిభౌతికవిధానం ప్రకృతిని స్థిరముగా అమర్చబడియున్న పదార్థముల కాశ్వతమగు ఒక చట్రంగా భావిస్తుంది. ఇందులో తిరిగి రెండువిధానాలు. ఒకవిధానం ప్రపంచానికి ‘ చలనం ’ తేదనీ, ఆ చలనం మన ఇంద్రియముల భ్రాంతియనీ. కాబట్టి ఈ భ్రమను తొలగించుమంటే ప్రకృతికి చలనముండదంటుంది. (ఇది ఆదర్శవాదం) ఇది ఇల్యూటివ్ అను గ్రీకుతత్వజ్ఞుని దృక్పథం. ఐతే, వాస్తవానికి ఈ సిద్ధాంతం చాలా దూరమైయున్నది. అందుకై ఇది ఈరోజుల్లో అడుగున పడిపోయింది.

రెండవవిధానం—ప్రకృతినిగురించినది—కొద్దిగా కిష్టమైనది. ప్రపంచానికి చలనం ఉన్నది. కాని అది యాంత్రికచలనమని ఈవిధానంభావిస్తుంది.

నిజానికిది ఆధిభౌతిక దృక్పథం కాక యాంత్రికవాద దృక్పథము—ఇదీ పొరపాటే. 17, 18 వ శతాబ్దాల భౌతికవాదులు ఈ లోపానికి గురియైనారని మనమిదివరకే గమనించాము. యాంత్రికచలనమంటే కేవలం స్థానపు మార్పు మాత్రమేనని భావం. అదీ, లెక్కలోకి రానిదనికూడ.

ఇదేవిధంగా గ్రహ గోళచలనంకూడా యాంత్రికచలనమనీ, అంటే, కేవలం స్థలం మార్పుమాత్రమేకాని, వస్తు స్థితిలోకాని, ఆకారంలోకాని వచ్చే మార్పు కాదనీ భావింపబడుతుంది. [ఈ విధంగా ఆధిభౌతిక దృక్పథపు అదే “భూమి” అనుకునే అవికల్పనూత్రానికే ఈ యాంత్రికవాదం తిరిగి సమన్వయమైపోతుంది]

వాస్తవంలో విషయం అంత తేలికైనదికాదు. ఉదాహరణకు భూమి తిరుగుతుంది. ఏదే అది కేవలం స్థలంమార్చేకాదు. తిరుగుతూ తిరుగుతూ భూమి మార్పుకు గురౌతుంది. కుడింపుకులోనౌతుంది. కాబట్టి ఇక్కడ కేవలం చలనమేగాక మార్పుకూడ జరుగుతుందని స్పష్టం.

కాని ఆధిభౌతికవాదం ఇలా అంటుంది. “భూమి నూర్చునిచుట్టూ తిరుగుతుంది. ఎడతెగకుండా తిరుగుతూ ఉంటుంది. కాని దాని స్థితిలో మార్పురాదు. అది అవికల్పస్థితిని కల్గియుంటుంది. అది అనాదిగా తిరుగుతూ ఉన్నది. అనంతంగా తిరుగుతూ ఉంటుంది. ఏదీ ఒరుగనట్లుగానే అది అలాగే అదేపనిగా తిరుగుతూ పోతూ ఉంటుంది.” ఈ వాదంలో భూమి తిరుగటానికొక చరిత్రలేదు. భూగోళ పరిస్థితిలో యుగయుగాలుగా వచ్చిన మార్పులక్రిమం గమనింపబడదు. కావున పరిణామశాస్త్రానికివాదం అసంబద్ధమైనది.

అరగని లోహాలతో చేయబడ్డ ఒకగడియారం అదేపనిగా ఎల్లకాలమూ నడుస్తూ పోతుంటుంది. దానికి చరిత్ర ఉండదు. డెన్ఫీల్డెన్ ప్రపంచం కూడా అలాగే తిరుగుతూ ఉంటుందని భావించాడు. భౌతికశాస్త్రం, జీవ శాస్త్రం నూత్రాలనన్నిటినీ ఇలా యాంత్రికవాదంలో యిమిడ్చాడు. అతనికి రసాయనశాస్త్రం పరిచయంలేదు. ఈ యాంత్రికభావననే 18 వ శతాబ్దపు తాత్వికులు అనుసరించారు. [ఏదే ఒక్క డిడ్రాట్ మాత్రం తన కొన్ని రచనలలో గతితార్కికవాద సీమలను సృశింపగల్గాడు.]

18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదులంతా ఈ “గడియారాల” యాంత్రిక భావవాదనలనే మునిగి తేలారు. దీన్నిబట్టి పదార్థం తాను మారకుండా స్థలం మారి మళ్ళీమళ్ళీ [గడియారం ముల్లువలె] తన యధా స్థానానికే వస్తుందన్న ఆధిభౌతికధోరణిలో సంచరించారు. అలాకాని రసాయనిక మార్పుల అనుక్రమం వారి దృష్టికి రాలేదు.

ఆధిభౌతిక విధానంలో సమాజం:

సమాజంలోను మారేదేమీ లేదనే ఆధిభౌతిక విధానం భావిస్తుంది. కాని సరిగ్గా అలా నిష్కర్ష చేయబడదు. కొన్ని మార్పులు అంగీకరింపబడుతవి కూడా. ఉదాహరణకు ఉత్పత్తిలో ముడిపదార్థాలు తయారుసరుకులుగా మారుతాయనీ, రాజకీయంలో ఒక ప్రభుత్వంస్థానంలో మరోప్రభుత్వం వస్తుందనీ అంగీకరింపబడుతుంది. ఐతే, ధనికవాద “హయాం” మాత్రం శాశ్వతమైనదిగా భావింపబడి, దాన్నొక యంత్రంతోకూడా కొన్ని సార్లు పోల్చబడుతుంది. ఆర్థికయంత్రం అప్పుడప్పుడు గాడి తప్పుతున్నట్లుగానూ, దాన్ని మళ్ళీ ధనిక వాదం ప్రోవలో పజ్జేస్తున్నట్లుగానూ వ్యాఖ్యానింపబడుతుంది. గాడి తప్పకుండా ఈ ఆర్థికయంత్రం లాభాలు పాలకవర్గాలకూ, బీదతనం మిగిలిన ప్రజలకూ ఎల్ల కాలం ఒకేరీతిగా పంచవలసిందేనన్నదే దీనికిఫలితం.

రాజకీయంగానూ — రాజకీయ యంత్రం అనగా, ధనికవర్గాల పార్లమెంట్ రీతివిధానం ఒకసారి వామపక్షంవంకకూ, మరోసారి దక్షిణపార్శ్వంవంకకూ మొగ్గుతూ — ధనికవర్గాల సంత్రేమహక్కులను కాపాడుతూ — ఒకేరీతిని తన స్వరూపంలో ఎట్టి మార్పులేకుండా కొనసాగిపోవలసినదే...

ఇలా ఉంటుంది యాంత్రికవాదరూపకమైన ఆధిభౌతిక చలనదృక్పథం...

మన సమాజం ఇలాగే యంత్రంలా తిరుగుతూ పోతుంటే, స్వరూపంలో మార్పును పొందకుండా శాశ్వతకాలం తిరుగుగల్గితే, ఫలితమేమి? ... దానికి చరిత్రలో క్రొత్తరూపాన్ని దాల్చే అవకాశంలేదు... సంఘాన్నిగూర్చి “చరిత్ర చెప్పినదాన్నే తిరుగతిరుగ చెప్తుంది” అన్నమాత్రంలో అదే చరిత్ర అదేక్రమంలో మళ్ళీమళ్ళీ పునరుద్ధాటనాతుందన్న యాంత్రికభావమే ఉంది. సమాజగతి ఇలా వ్యాఖ్యానింపబడుతుంది.

[మన భారతదేశ సామాజికదృష్టి ఎలా ఉంది? ... అది మతంతో మరీ సన్నిహితపరచబడి జన్మతో సంక్రమిస్తాయని చెప్పబడే కుల (వృత్తి) విభాగం వై నిర్మాణమైయుంది. 'నా విష్ణు పృథివీపతిః' అన్న నూక్తి ఈ నాడు కాల గర్భంలో కలిసిపోయింది. అలాగే, కులతత్వాలు కూడా దేశపరిస్థితులలో, ప్రజల ఆలోచనలలో వస్తున్న మార్పులవల్ల వెనుకబడిపోతున్నాయి కాని తమ 'పాత' కాలపు ఆలోచనలు - లేక ఆధిభౌతికవాద ప్రభావాలవల్ల ఈ నాడుమాడా ఈ మార్పులను సరిగా గమనించని లేక గమనించినా ఈ మార్పులకు హర్షించనివారు మనముందు అనేకులు లేకపోలేదు.]

వైభావాలు బాగా ప్రచారాన్ని పొందియున్నవి. ఆధిభౌతికవాదులు చలనాన్నీ, మార్పునూ కాదనకున్నప్పటికీ ఆ మార్పును యాంత్రికీకరించి దాని ప్రాధాన్యతా ప్రభావమూ తగ్గిస్తారు. [ఐతే వాస్తవంలో భూస్వామ్య యుగం గతించి ధనికవాద సమాజం వచ్చింది. మళ్ళీ భూస్వామ్యవిధానమే తిరిగిరావటంలేదు. కాబట్టి చాత్ర పురుషులుటవ కావటంలేదు. ఇక రానున్నది కార్మికవర్గ పరిపాలనకా? ఈవిషయాన్ని వై యాంత్రికవాదం మధ్యపరుస్తుండటం గమనించదగిన అంశము. ఎలాగైనా, ఆధిభౌతికవాదులు శేటి సమాజ పరిస్థితులను మార్పులేకుండా స్థిరీకరించుటకు ప్రయత్నిస్తుంటారనేదే ఇక్కడ గమనార్హం.]

ఆధిభౌతిక విధానంలో "ఆలోచన" లేక భావం:

మన భావాల "స్వభావ" స్వరూపాలు ఎలాంటివి? సామాన్యంగా "మనిషి" ఆలోచనకూడా అనాద్యంతమైనదిగా భావింపబడుతుంది. అంటే యుగక్రమంలో పరిస్థితులు ఎలా మారినా మన ఆలోచనాపథం మాత్రం ఒకే క్రిమంలో కొనసాగుతూ ఉంటుందని అనుకోబడుతుంది. భావనలూ, అనుభూతులూ స్థిరంగా ఉంటాయని తలచబడుతుంది. ఉదాహరణకు శ్రేయ, దయ మొదలైనవి గ్రీకు సమాజంలోను, శేటి సమాజంలోను ఒకేలాగున్నాయని చెప్పబడుతుంది. ఈ గుణాలు ఎల్లప్పుడూ ఒకేలాగుంటాయని నిరూపింపబడుతుంది.

అందుకే మనుష్యుడు స్వాధ్యక్షునిగా - అదే పనిగా తనకొరకు దబ్బు సంపాదించుకొనుటకు పోటీపడుతున్న "వ్యక్తి" గా అర్థంచేసికోబడు

తాడు. అందుకే మనిషి కోరికలు అనాద్యంతమై శాశ్వతమూ స్థిరమైనవిగా భావింపబడుతవి.

భావంయొక్క గతిలోను మనం ఇలా ఆధిభౌతికసూత్రాన్ని ప్రవేశ పెద్దాము. ఈసూత్రాలే మనకు విద్యావిధానంద్వారా, సమాజ సంస్కారం ద్వారా ఉద్గుహలతో పోయబడియున్నవి.

“మనకు భావక్రియం చూడగానే ఒక స్వరూపాన్ని కల్గియున్నట్లు — అంటే నిర్దిష్టమైన సామాన్య భావప్రసార క్రియరూపకమైయున్నట్లు — తోస్తుంది.” — ఎంగెల్స్.

ఆలోచనకొక క్రమాన్ని మనం కల్పిస్తాము. ఆధిభౌతికవిధానం ప్రపంచ పదార్థాలకేకాక మన భావక్రమానికేకూడా ఇలా నిర్దిష్ట స్వరూపాన్ని కల్పిస్తుంది. ఐతే మనమీ ఆధిభౌతికవిధానపు ఆలోచనాక్రమాన్ని ఖండించటం తేలికైనా, ఆ విధానాన్ని విడిచివేయటం కష్టసాధ్యమే.

ఆధిభౌతిక విధానంలో భావం ఇలా ఉంది. “మన ప్రపంచ వస్తు వివేకం భావం. మనం సమాజంలో చూస్తున్న మార్పులన్నీ పైపై స్వరూపం లోమాత్రమే. స్వభావరీత్యా చూస్తే ఈ మార్పులన్నీ పోయిపోయి తిరుగు భావపు పూర్వపుదశకే చేరుకుంటవి. భావంలో మౌలికంగా మార్పుఉండదు — ఇదీ భావంవిషయం. ఇక దీన్ని నిరూపించుటకొక పద్ధతి ఉంది. అది తర్కశాస్త్రం. ఈ పద్ధతికి ప్రపంచంలో, సమాజ చరిత్రలో నేటివరకు జరిగిన వివరాలనన్నిటినీ పరిశీలించి ఆ ఆధారంపై “క్రొత్తగా వచ్చేదేదీలేదు... అంతా మాయాలే” అని నిర్ధారించటమే ప్రయోజనం — ఇక్కడ మొదట భావం (నిష్కర్ష) యేర్పడి అది తనకై విధానాన్ని నిర్మాణం చేసుకొనటం జరిగింది... కాబట్టి విధానం సంకుచితత్వానికి గురియవటం సహజంకదా! సరి. ఇక మనం తర్కశాస్త్రాన్ని పరిశీలింతాం —

తర్కశాస్త్రం ఏమిటి?

తర్కశాస్త్రమంటే సరిగా ఆలోచించే కళ అని నిర్వచింపబడుతుంది. అంటే మనం వాస్తవికంగా ఆలోచిస్తున్నామంటే తర్కశాస్త్రాన్ని అనుసరిస్తున్నామనే అనుకోవాలన్నమాట —

ఈ తర్క శాస్త్రానికి మూడు ప్రధానసూత్రాలున్నాయి.

1. అవికల్పనూత్రం:— ఒకేవస్తువును అదేవస్తువుగా నిరూపించేసూత్రం
[గుఱ్ఱము గుఱ్ఱమే అనేపోలిక.]

2. అవ్యాఘాతనూత్రం:— ఒకే కాలంలో ఒకే పదార్థం దానికి వ్యతిరేకవస్తువుగా ఉండజాలదు. [చావో లేక బ్రతుకో ఏదో ఒకటిమాత్రమే ఉండాలి.]

3. మధ్యేమార్గ పరిహారనూత్రం:— రెండు పరస్పర వ్యతిరేకతల మధ్యగా విరుద్ధత లేక మూడవస్థితి నిరాకరింపబడటం. ఐతే చావు లేకపోతే బ్రతుకు కాని మధ్యలో మూడవదశ లేను అని.

తర్కశాస్త్రరీత్యా ఆలోచించటమంటే ఈనూత్రాలద్వారా యోచించటం. కాబట్టి ఈ మూడునూత్రాలను పరియోగించుట ఎప్పుడూ మరచిపోబడకూడదు. [ఈ మూడునూత్రాలనూ మనం ఆధిభౌతికములను చదివినసందర్భంలో ఇదివరకే గమనించియున్నాము.]

నిజంలో ఆధిభౌతికవిధానమూ తర్కశాస్త్రమూ ఒకే నిర్మాణాన్ని కల్గియున్నవి. ఆధిభౌతికవాదానికి తర్కశాస్త్ర మొక పద్ధతిమాత్రమే. ఇది ప్రతివస్తువునూ స్పష్టమైనవిధంలో విడదీసి వర్గీకరిస్తుంది. అదేవస్తువును అదేవస్తువుగా, అవికల్పముగా అంగీకరించునట్లు చేస్తుంది. ఆపిదప మధ్యేమార్గాన్ని వదిలి రెండు వ్యతిరేకతలలో ఏదో ఒక చానిని స్వీకరించుటకు ఒక్కడి చేస్తుంది. ఇదీ దీనిమార్గం...అంటే చావు చావు, బ్రతుకు బ్రతుకు. ఈ రెండూ విరుద్ధములు. చావునైనా బ్రతుకునైనా ఒప్పుకొమ్మని చెప్పే క్రమాన్ననుసరిస్తుందన్నమాట. ఇక, ఈ తర్కం ప్రసరణ ఎలా ఉంటుంది?...

“మనుష్యుడు మృతిని కల్గియున్నాడు.” అనగానే “రామయ్య మనిషి; కాబట్టి రామయ్య మృతిని కల్గియున్నాడు.” అని తార్కికంగా యోచించటమే దీని విధానం; ఈవిధానం ఎలా ఉంది?!

“మనిషి చావును కల్గియున్నాడు.” అనగానే మనం “రామయ్యను” మనిషి అని వర్గీకరించాము. కాబట్టి మనం యేవస్తువును చూచినా, అది యేవర్గానికి చెందినదో నిర్ణయించుకోవాలన్నమాట. మనముందుకు సమస్య ఈ

రూపంలో వస్తుంది. మన వివిధవస్తువుల వివేకం కొన్ని విడివిడి సాగుగులుగా అమర్చబడియున్నది. కావున మనకు కన్పించేవస్తువు ఏ సాగుగుకు చెందినదో పోల్చుకొని దాన్ని ఆవస్తువులసాగుగులో పడవేస్తే సరి !...

ఇలా చావునుకల్గియున్న అన్ని ప్రాణులదీ ఒకసాగుగు. అందులో ఇముడ్చవలసిన చిన్న సాగుగు మనుష్యులు. తిరిగి అందులో ఇముడ్చవలసిన సాగుగు రామయ్య. ఈ సాగుగులు క్రమంగా ఒకదానికంటే ఒకటి చిన్నవి. ఇలాంటి అమరికను తర్కశాస్త్రం అనుసరిస్తుంది.

ఇలాంటి తర్కంతోను, సాగుగుల అమరికతోను ఆధిభౌతికవాదం రాజ్యంచేస్తుంది. రామయ్య చావును కల్గియున్నాడనే నిష్కర్ష తీయటానికి అరికింటేముందు 2 మెట్లు నెలకొల్పబడియున్నవి. మూడవమెట్టు నిష్కర్ష అన్నమాట.

ఇక మనం మరో ఉదాహరణను తీసుకుందాము. యూ.యస్.యస్. ఆర్ లో (రాజ్యాంగచట్ట మేర్పడే పూర్వం) క్రామికవర్గ నియంతృత్వ ముండి యుండెను. (1) నియంతృత్వము నియంతృత్వమే, (2) యూ.యస్.యస్. ఆర్ లో నియంతృత్వ ముండెను. (3) కాబట్టి నియంతృత్వదేశాలై యుండిన ఇటలీ, జర్మనీ, యూ.యస్.యస్.ఆర్ లలో భేదం లేకుండెను. ఇలా పోతుంది తర్కభోరణి.

ఈ ఉదాహరణలో 'ధనికవర్గ ప్రజాస్వామికం' లో "లాభం" ఎవరికో సామాన్యంగా చెప్పబడనట్లుగానే, నియంతృత్వం ఎవరికోరకై నిజంగా అవలంబింపబడినదన్న విషయాన్ని లెక్కింపలేదు.

ఈవిధంగా సాగుగుల అమరిక చతురతద్వారా వస్తువులనూ, సాంఘిక విజ్ఞానాన్ని విడివిడి సాగుగులుగా విడదీసి, వాటిలో పెద్దసాగుగులలో చిన్నసాగుగులు అమర్చి తుదిసాగుగు నిర్ణయమిచ్చే తర్కశాస్త్రవిధానం ఆధిభౌతికవాదపు ఆలోచనాక్రమంగా అనుసరింపబడుతుంది.

వై ఉదాహరణక సామాన్యవిషయమే. కాని, అది ఆచరణక్షేత్రంలో ఎలా పనిచేసిందోచూడండి. 1919 లో జర్మనీలో జాతీయ ప్రజాస్వామ్యం, ప్రజాస్వామ్యాన్ని కాపాడుకొనుటకు క్రామికవర్గ నియంతృత్వాన్ని భ్వంసం

జేసింది. అందుకు పరిణామంగా వెట్టుబడిచారిత్రత్వం పాలుపోసి వెంచబడి “నాజింజకు” దారితీసింది. ఇలాగే ఇటలీ చరిత్రకూడా ఫాసిజంకు దారి తీసింది. వితే వైన మన సోరుగుల తర్క్కువాదమైతే సరిగానే ఉంది. కాని ఆచరణక్షేత్రంలో ఎంతవరకు వివమించిందోచూడండి! తర్క్కులలోగల అసమగ్రత ఇలా ఉంటుంది.

జంతుశాస్త్రంలోను, వృక్షశాస్త్రంలోను ఇటీవలి “పరిణామసిద్ధాంతం” వికసించువరకూ ఒక్కొక్కటిగా ఆయాజంతువులు వర్గీకృతరూపంలో విడివిడిగానే పరిశీలించబడేవి. ఇలా, ప్రకృతిశాస్త్రం విడివిడి సంచయన విధానాన్నే అనుసరించేది.

తగు విజ్ఞానశాస్త్ర వికసనలేనందువల్లనే 18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదులీ ఆధిభౌతిక మార్గాల ననుసరించారు.

ఆధిభౌతిక విధాన నిర్వచనం:

ఆధిభౌతికవిధానము ఆదర్శవాద తత్వశాస్త్రంలో చాలా ముఖ్యమైన భాగము. అది దేవుడూ ఆత్మకు సంబంధించినది. అందులో ప్రతిదీ శాశ్వతంగా నిరూపింపబడుతుంది. దేవుడు అవినాశుడు, అవికల్బుడుగా నిరూపింపబడ్డాడు. దేవుడు, దేవుడు; ఆత్మ, ఆత్మగా ఆయా స్వస్వరూపాలను కల్గియుంటాయని చెప్పబడుతుంది. అలాగే మంచి మంచిగానూ, చెడు చెడుగానూ స్వస్వరూపాన్ని కల్గియున్నట్లు భావింపబడుతుంది. ఇందులో వ్యతిరేకతల పరిశీలన (అంటే మంచికి చెడు వ్యతిరేకంగా, పదార్థం మనస్సుకు వ్యతిరేకంగా విభాగింపబడి, వానివాని విరుద్ధతల ఆధారం) ప్రధానంగా పాటింపబడుతుంది.

ఈ విధంగా ఆలోచించటాన్నీ తర్కించటాన్నీ ఆధిభౌతికవిధానమంటారు. భౌతికశాస్త్రంలో ఆవరింపబడని దేవుడు, ధర్మం, ఆత్మ, పాపం మొదలగువిషయములు ఇందులో చర్చింపబడుతవి. ప్రాపంచిక వస్తువులను భూతములు లేక పదార్థములంటారు. వీటికి అతీతమైన విషయచర్చను కల్గియున్నందున దీనికి “అధి” ఉపసర్గను చేర్చి అపత్యరూపంలో ఆధిభౌతికమని వాడబడినది.

ఆధిభౌతికవిధానమూ, యాంత్రికవిధానమూ, తర్కశాస్త్రమూ ఒకటి
 కొకటి 'అన్యోన్య' శ్రయములై యున్నవి. ఈ మూడూ అవిభాజ్యముగా
 ఒకటిప్రక్కనే మరొకటి కనిపిస్తాయి. ఈ మూటి సూక్ష్మమైన సమన్వయ
 రూపమే ఆధిభౌతికవిధానం. అందుకని ఈ మూటిని మనం కలిపి చర్చించు
 తున్నాము. ఇక మనం నూతనసిద్ధాంతమగు గతితార్కిక విధానాన్ని పరి
 శీలించాంగాక!—



చతుర్థ భాగము.

గతితార్కికవిధాన పరిచయం.

1. ప్రాథమిక హెచ్చరికలు:
2. గతితార్కికవిధానపు ఆధారం:
3. ఆధిభౌతికవిధానం 18 వ శతాబ్దంవరకూ ఎందుకు బలపడ్డది
4. గతితార్కికవిధానపు ఆవిష్కారం:

ప్రాథమిక హెచ్చరికలు:

. గతితార్కికములనగానే అవేవో చిత్రములైనవనీ, వింతైనవనీ, కిష్టమైనవనీ సాధారణంగా భావింపబడుతుంది. అట్లు భావించేవారికి గతితార్కికములను గురించి అట్టే తెలిసియుండదు. కాబట్టి అట్లాంటిభావాన్ని మనం తొలగించుకోవాలి. ఒక గతితార్కికమడంటే సామాన్యంగా, నూత్నంగా ఆలోచించే తార్కికమడని అర్థం తీయబడుతుంది. కాని మనం “గతితార్కికము” లన్న పదాన్ని అలాంటి అర్థంలో తీసికొనము—గతితార్కికములు తాత్విక పరిభాషలో ఒక ప్రత్యేకార్థాన్ని కల్గియున్నవి. గతితార్కికవిధానం విచిత్రతనూ, కిష్టతనూ కల్గితే కనుబోధకమైయున్నది. దాన్ని మనం స్పష్టంగా అర్థం చేసికోవచ్చు...[గతితార్కికములు అను పదం గతితార్కికనూత్రిముల పరముగా ఇక్కడ వాడబడుచున్నది.]

ఐతే, ఒక విషయమిక్కడ గమనింపదగినది. చేతిపనులలో కొన్ని సులభమైనవి, కొన్ని కిష్టమైనవి. మట్టికుండలు చేయటానికీ, రేడియో

సెట్టును చేయటానికి ఇలాంటిచేదం ఉంటుంది. ఒకటి స్థూలమైనపన్నెతే మరొకటి సూక్ష్మమైనది.

చేతిపనుల్లో మన ఆరచేతివేళ్ళవలెనే ఆలోచనాక్రమంలో మన మెదడు కూడ ఒక పరికరము. చేతి పని చేయుట నిపుణతవై ఆధారపడుచు భావం మన మెదడువై ఆధారపడియుంది. మానవచరిత్రలో మనిషి మొదట మోటు పనులు చేసేవాడు. అభివృద్ధి యేర్పడినకొద్దీ ఆతనిబుద్ధి వికసించి సూక్ష్మమైన పనులను చేయసాగాడు. అలాగే భావంయొక్క చిత్రికూడా క్రమంగా పరిణమించింది. ఆధిభౌతికవిధానం స్థూలమైన చేతిపనివంటిది, గతితార్కిక విధానం అంతకంటే సూక్ష్మమైనది. అది సూక్ష్మతరమైన ఆలోచనాక్రమము.

చేతి పనుల క్రమాభివృద్ధివలెనే భావంయొక్క అభివృద్ధిక్రమంకూడా. ఈ రెంటికీ పరిణామక్రమంలో ఒకటేచిత్రి ఉంది. ఈ చరిత్రలో విచిత్రత కాని, క్లిష్టతకాని లేక క్రమ వికసన స్పష్టంగా కనపడుతుంది.

ఏతే గతితార్కికములు క్లిష్టమైనవని ఎందుకు చెప్పబడుతుంది?...చాలా కాలంగా ఉండలుచేసే ఆలవాటుగలవానికి క్రొత్తగా రేడియోచేయటం వింతగా కనపడుతుంది. అది ఆలవాటువల్ల. క్రొత్త ఆలవాట్లను ఆలవరచుకొనటంలో మనిషి తడబడ్డాడు. ఈ తడబాటు క్రొత్తదనం పోయేవరకే—

అట్లాగే గతితార్కికములనుగురించికూడా. మనం ఇంతకాలంగా ఆధిభౌతికవిధానంలో మునిగి తేలుతున్నాము. ఇప్పుడు మనకు గతితార్కిక విధానాన్ని క్రొత్తగా ఆలవరచుకోవలసియుంది. కాబట్టి కొంచెం తడబడినట్లుగా ఉంటుంది. అంతేకాని ఇందులో విచిత్రతకాని, క్లిష్టతకాని—అర్థం కానట్టి ఇతరలక్షణాలేవీకాని లేవు.

గతితార్కికవిధానం ఎక్కడనుండి?

ఆధిభౌతికవిధానం ప్రపంచాన్ని అనేకపదార్థాల అచలమైన అమరికగా చూస్తుంది. కాని ప్రపంచం చలనాన్నీ, మార్పునూ కల్గియున్నట్లు మనకు నిత్యమూ అనుభవవేద్యమే. అట్లాగే భావంకూడా చలనాన్నీ, మార్పునూ కల్గియున్నది. దీన్నిబట్టి ఆధిభౌతికవిధానం ప్రకృతికి విరుద్ధంగా నున్నట్లు స్పష్టం. ప్రకృతి నిత్యచలనాన్ని కల్గియున్నదని గతితార్కికవిధానం చెప్తుంది.

తేలికగా అర్థంచేసికొనుటకు మనం ఆధిభౌతికవిధానాన్ని అచలనిరూపణగాను, గతితార్కికవిధానాన్ని చలననిరూపణగాను చెప్పకొవచ్చు. గతితార్కికవిధానానికి ప్రతివస్తువునూ మనం అనవరతం చూసే "చలనమూ, మార్పు" ఆధారములైయున్నవి.

"మనం ప్రకృతినిగాని, ఆలోచనాక్రమాన్నిగాని గమనిస్తే చరిత్రలో మనం మొదట గమనించేది ఎడతెగని అన్యోన్యసంబంధాలు, అన్యోన్యవిరుద్ధతలు, స్వరూపాల, స్వభావాల మార్పులతో ఎల్లప్పుడూ ప్రవాహరూపంలో వస్తూ-పోతూ ఉన్నాయనే." — ఎంగెల్స్.

ఈ నిర్వచనం గతితార్కిక దృక్పథంలో ప్రతివస్తువునూ మారుతుందనీ, స్థిరంగా ఉండదనీ చెప్తుంది. ఇదే వాస్తవానికి సన్నిహితమైయున్నది.

భూమి తనచుట్టూ తాను తిరుగుతూ సూర్యునిచుట్టూ తిరుగుతున్నది. సూర్యుడుకూడా తిరుగుతున్నాడు. ఈ తిరగటంలో యుగయుగాలుగా మార్పులు కలుగుతున్నాయి... కాబట్టి పదార్థం పైకి మనకు కదలటం లేనట్లుగా కనిపించినా అది చలనాన్ని మార్పునూ కల్గియేయుంది. ఆధిభౌతికవిధానంలో వస్తువు అవికల్పమైనదిగా భావించబడి అవికల్పసూత్రానికి సమన్వయంపబడుతుంది. కాని అందుకు భిన్నంగా, వాస్తవంలో ప్రతివస్తువునీ నిత్యమూ మార్పును పొందుతూనే ఉంటుంది.

మనం ఎల్లప్పుడూ ఒకేవిధంగా ఉంటామని అనుకుంటాము. కాని వాస్తవం అదికాదు. అదేపదార్థం అదేపదార్థంగా ఉండక మారిపోతుంది. మనం ఇదివరకువలెనే ఇప్పుడున్నామని భావించినా మార్పుకు గురియౌతూనేఉన్నాము. మనం శైశవదశనుండి యువకులంగా మారినాము. తరువాత పెద్దవాళ్ళమైనాము. రోజురోజూ, క్షణక్షణమూ వృద్ధాప్యాన్ని సమీపిస్తున్నాము. మానవసమాజంకూడా ఇలాగే అనవరతం మారుతున్నది.

కాబట్టి మనకు ప్రపంచంలో కనిపిస్తున్న "మార్పు" మన భ్రాంతికాదు. పైగా మార్పులేనట్లు కనిపిస్తుండటమే అపోహయూ భ్రాంతియూ—

వస్తువులు ఎల్లప్పుడూ ఒకేవిధంగా ఉంటాయనటానికి చరిత్ర విరుద్ధంగా సాక్ష్యమిస్తున్నది. ఏకాలంలోకూడా సమాజం చలనరహితమై యుండ

లేదు. ఆదిమయుగంలో బానిససమాజం, తరువాత భూస్వామ్యసమాజం, తరువాత ధనికవాదసమాజం యేర్పడ్డాయి. ఈ సాంఘికవ్యవస్థలలో ఎల్లప్పుడూ ఎడతెగకుండా ఆయా సమాజస్థితులలో ఆయా అంతర్గతశక్తులు పనిచేసి ఆయా నూతనస్వరూపాలను వాటిలో కల్పించాయి. అలాగే ఈనాడు ధనిక స్వామ్యం మారిపోతూఉన్నది. రష్యాలో సమాజం సామ్యవాదరూపాన్ని చేకూర్చుకుంది. ఈనాటి రష్యాలోని సామ్యవాద స్వరూపంకూడా క్రమ క్రమంగా మారిపోతూనేఉన్నది. — ఐతే ఆధిభౌతికవిధానపు అలవాటువల్ల ఈ మార్పులను కొందరు గమనింపలేకపోతున్నాడు. వారు సామ్యవాదసమాజాన్ని ధనికవాదసమాజపు కోలతబద్ధలతోనే ఇంకా పరిశీలిస్తున్నారు. అలాగే మన ఆభిరుచులూ 'వాసనలు' కూడా మారుతుంటాయి. భావాల ఈమార్పులను మనం సరిగా గమనించకపోవచ్చు. మనసంబంధాలు తరుచు బాంధవ్యాలు గానూ, శత్రుత్వాలు గానూ మనం అనుకోకుండానే మారుతుంటాయికా? అనగా భావం మారుతుంటుందన్నట్లేకదా!

కాబట్టి ప్రకృతిలోమారినా, చరిత్రలోమారినా, భావంలోమారినా మనకు మార్పు గోచరిస్తుంది. ఈనూత్రంతో గతితార్కికవిధానం ప్రారంభమౌతుంది.

హిరాక్లిటస్ అనే గ్రీకుతత్వికుడు ప్రపంచాన్ని చలనాత్మకంగా కనుగొన్నాడని మనం లోగా చదివియున్నాము. కాని దానికతడొక పద్ధతి నిర్మాణం చేయలేకపోయాడు. [విజ్ఞానకాస్త్రాధారాలు చాలక]. ఐతే ఇదొక విధానంగా చాలాకాలానికిగాని పరిణమించలేదు. ఐతే; ఎలాగ?...

గతితార్కిక విధానాన్ని చాలాకాలం ఆధిభౌతికవాదం ఎందువల్ల నిలదీసింది?

గతితార్కిక వివేకం పొందిన గ్రీకుల కాలంనాటికే ఉండియుండెను. కాని దానిని నిరూపించు విజ్ఞానకాస్త్రాధారాలు చాలని అజ్ఞానసమూలంగా ఆధిభౌతికవిధానమే ప్రబలుట జరిగినది. మానవుని అజ్ఞానదశనుండి ఆదర్శవాదం ప్రబలినట్లుగానే, అతని అసమగ్ర జ్ఞానదశనుండి ఆధిభౌతికవాదం ప్రబలుట జరిగినది....

ఎలాగ ? ఎందుచేత ? మనిషి అజ్ఞానదశలో పద రూప పరిశీలన పూర్తి
రంభింపబడినది. అతడు ఒక్కొక్క వస్తువును విడివిడిగా పరిశీలించసాగాడు.
అలాగే వస్తువులను వర్గీకరించాడు. వితే ఈ వర్గీకరణపద్ధతికి అతడు అలవాడి
పోయాడు. ఈ అలవాటు ఒక ఆలోచనక్రియంగా మారింది. ప్రతిదాన్ని
వర్గీకరించటం, ప్రశ్నేకించటమే ఈ ఆలోచనాక్రియవిధానం. [ఇదే అధి
భౌతికవిధానమని వేరే చెప్పనవసరంలేదుకదా !]...ఈపద్ధతే దాదాపు 150
యేండ్లక్రిందటివరకూ ఆచారంగా ఉంటూవచ్చినది. దేనికదిగా విడివిడిగా
విజ్ఞానశాస్త్రాలను విద్యార్థులు అభ్యసించేవారు. రసాయనశాస్త్రం, పదార్థ
విజ్ఞానశాస్త్రం, జీవశాస్త్రం దేనికదిగా అన్యోన్యసంబంధం లేనిదిగా భావింప
బడేది. ఆయా శాస్త్రాలలోకూడా దేనికది విడిగానే విభజించబడియుండేది.
ఉదాహరణకు పదార్థ విజ్ఞానశాస్త్రంలో: శబ్దం, ఉష్ణం, (నూదంటురాయి)
అకర్షణ, విద్యుచ్ఛక్తి విడివిడిగా విభజింపబడి అన్యోన్యసంబంధం లేకుండా
పరిశీలింపబడేవి. దేనిదానికి వేరేవేరే ప్రకరణాలుండేవి. కాని ఇవన్నీ సమ
న్వయరూపాన్ని చేకూర్చుకోలేదు. ఈ విధంగా అధిభౌతికవిధానంలోని
రెండవసూత్రం, దేనిదాన్ని పరస్పరపోలికలు లేకుండా విడదీసే లక్షణం,
అమలగుచుండేను.

కాని ఈ అసమన్వయవిధానం “ ఆచరణ ” లో మాత్రం మారిపోక
తప్పలేదు. శాస్త్రజ్ఞులు వస్తువులను స్థిరదశనుండి క్రమక్రియంగా చలనదశలో
పరిశీలింపసాగారు.

ఉదాహరణకు ఛాయాచిత్రం. మొదట వస్తువులు స్థిరస్థితిలో
ఛాయాచిత్రం తీయబస్తూ కొద్దికాలానికే చలనస్థితిలోకూడా చిత్రాలుతీయటం
ఆరంభమైనది. ఇదే జేటిసినిమా. మన పరిశోధనయొక్క వికాసక్రియానికి
ఇదొక ఉదాహరణ కాగల్గుతుంది.

మొదట ‘ స్థిర ’ దశలో వస్తువు పరిశీలింపబడ్డది. ఎందుకంటే అది
తేలికకాబట్టి. క్రమక్రియంగా చలనదశలో వస్తుపరిశీలన వికసించింది.
—మనిషి బుద్ధివికాసం ఇదేక్రియంలో పరిణతిగాంచినది.

ఇదేవిధంగా మొదట జంతుశాస్త్రమూ, వృక్షశాస్త్రమూ విడివిడిగా
శోధింపబడినవి. ఆయా జాతులలో, రకాలలో, ఆయా జీవకోటి వర్గీకరింప

బడి దానికి కాశ్వతత్వం ఆపాదింపబడినది. “రోజా” ఎల్లకాలాలలోను అదే “రోజా” గా ఉంటుందని సిద్ధాంతీకరింపబడటమే ఈ కాశ్వతీకరణ. ఇది ఆధిభౌతికవిధానంలోని మూడవసూత్రమని మనమిదివరకే గమనించాము. కాని విజ్ఞానకాస్త్ర వికాసం ఈపద్ధతినికూడా మార్చివేసింది.

18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదం ఆధిభౌతికవిధానాన్ని ఎందుకనుసరించింది ?

.. 18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదంలో యాంత్రికవాదం విశేషించి పనిచేసినట్లు మనమిదివరకే తెలుసుకున్నాము. అందువల్ల అప్పటి భౌతికవాదం ఆధిభౌతికవిధానానికి లాంగిపోయినట్లుకూడా గమనించాము. అలా యెంగు కైనది?.... ఎందుకంటే భౌతికవాదం విజ్ఞానకాస్త్రాల వికాసపై ఆధారపడి యున్నందువల్లనూ, ఆకాలానికి యాంత్రికవాదమే విశిష్టించియుండటంవల్లనూ. యాంత్రికవిధానమంటే ఏమి? సాధారణంగా యాంత్రికవిధానమంటే యంత్రములకు సంబంధించినదిగా భావింపబడుతుంది. కాని కాస్త్రీయ పరిభాషలో అది చలనయొక్క — స్థానం మార్పుయొక్క — పరిశీలన. చలనంలో యాంత్రిక చలనం [అంటే వస్తువుస్థితిలో మార్పులేని కేవల స్థానచలనం] చాలా సులభమైనది. ఒక జామపండు చెట్టునుంచి క్రిందపడటాన్ని పరిశీలించటం, ఆ జామపండు పండుగా మారేక్రిమాన్ని పరిశీలించటంకంటే తేలిక. గాలితాకిడికి జామపండు రలిపడిందనటం తేలిక. కాని బాగా పండిన కారణంగాను రాలిపడ్డదని గుర్తించటం అంతతేలికకాదు. ఇందులో మొదటిమార్గం ఆధిభౌతికానికి దారితీస్తుంది; అది అసమగ్ర పరిశీలనకగా !

ప్రాచీన గ్రీకుకాస్త్రజ్ఞులు ప్రతివస్తువుకూ చలనముందన్నారు. కాని వారి విషయజ్ఞానం అల్పమైయున్నందున ఆ సిద్ధాంతాన్ని వారు ఉపయోగానికి తేలేకపోయారు. అందుకై పదార్థాలనూ, ప్రకృతులనూ పరిశీలించినసందర్భంలో వాటిని (స్థితరూపకంగా) వర్గీకరింపవలసివచ్చింది. ఆధిభౌతికవిధానం అలాగే వస్తువులను వర్గీకరించి పరిశీలిస్తూ తృప్తిపడ్డది....

ఇలా 18 వ శతాబ్దపు యాంత్రికయుగంలో భౌతికవాదాన్ని ఆధిభౌతిక

విధానమే కాసించింది. ఈ భౌతికవాదం “ యాంత్రిక భౌతికవాదం ” గాను చెప్పబడుతుంది.

ఐతే, అప్పటి భౌతికవాదం—భౌతికవాదంగా “ పదార్థాల వాస్తవిక స్థితిని ప్రధానముగా ” తాత్వికరూపకంగా గుర్తించింది. తోడ్చో ప్రపంచంలోని వస్తుకోటి విడివిడిగా అచర్చబడ్డ సమూహమని ఆధిభౌతికాన్నీ అంగీకరించింది. వెనువెంటనే ‘ యాంత్రికముల ’ ద్వారా ప్రయోగాత్మకంగా ప్రతి వస్తువు చలనమునూ పరిశీలించింది.

కాని శాస్త్రపరిశోధన పెరిగినకొద్దీ ఏకాస్త్రానికాశాస్త్రం విడిగా స్థిత రూపంలో ఉండదని తెలిసికోక తప్పిందికాదు. ఒక శాస్త్రం మరొక శాస్త్రంపై ప్రసరణ కల్గియున్నట్లు గమనింపబడినది. రసాయనశాస్త్రాన్ని జీవశాస్త్ర పదార్థ విజ్ఞానశాస్త్రాలతో విడిగా—అట్లాగే ఒకదానితో మిగిలినవి విడిగా— పరిశోధించుట అసంభవమగు పరిస్థితి యేర్పడ్డది. ఉదాహరణకు మన “ జీర్ణక్రిమం ” రసాయనశాస్త్రంపైనా, జీవశాస్త్రంపైనా ఆధారపడియున్నదికదా! ఇలాగే 19 వ శతాబ్దారంభంవరకు విజ్ఞానశాస్త్రాలు పరస్పర ప్రసరణను పెంపొందించుకొని తమ ఆధిభౌతికవిధానపు విడివిడితనాన్ని కోల్పోసాగినవి. పదార్థ విజ్ఞానశాస్త్రంలోని ప్రకృతులు సమన్వయరూపాన్ని చేకూర్చుకున్నవి. విద్యుచ్ఛక్తి దిక్సాచీశక్తి రెండూ కలిసి Electro magnetism గా మారింది. శబ్దాన్ని విద్యుత్తుగా, విద్యుత్తును ఉష్ణంగా కాంతిగా మార్చే నూతన పరిశోధనలు క్రమక్రమంగా వికసింపసాగినవి.

ను తై తో ఒక వస్తువును మనం కొట్టినప్పుడు, శబ్దమూ, ఉష్ణమూ రెండూ కలుగుతవి. చలనం ఉష్ణాన్ని పుట్టిస్తుంది. శబ్దం చలనాన్ని కలిగియుంది. ఇలా ఒక్కొక్కప్రకృతి మరొకప్రకృతితో సంయోగాన్ని చేకూర్చుకోసాగింది.

జీవశాస్త్రంలో కొన్ని ప్రాణులు జంతువులా, వృక్షములా తెలియనంత సందిగ్ధరూపంలో శాస్త్రజ్ఞులముందుకు రాసాగినవి. 19 వ శతాబ్దారంభపు పరిశోధనలచే జంతువులకూ, వృక్షములకూ గల యెడం తొలగిపోసాగింది. కొన్ని జంతువులు తమ ఆదిమస్థితిలో జంతువులుగా లేనట్లు తేలిపోయింది.

ఇలా ఆధిభౌతికవిధానపు 'కాశ్యపీకరణ' సూత్రం వాస్తవములచే సమూలంగా ఖండింపబడసాగినది.

[ఈ కాస్త్ర వికాసపరిణామాలే శేటి సినిమా, రేడియో, టెలివిజన్ మున్నగు నవీనసాధనాలు. జగదీశ చంద్రబోస్ జీవకాస్త్ర పరిశోధనలుకూడ ఈ సందర్భంలో పేర్కొనదగియున్నవి.]

ఐతే, ఈమార్పులు 19 వ శతాబ్దారంభంలో ఒక విస్పష్టాకృతిని చేకూర్చు తున్నవి. ఇలా విజ్ఞానకాస్త్ర వికాసమే భౌతికవాదాన్ని గతితార్కిక భౌతిక వాదంగా అనిష్కరించినది.

కాగా, ఆధిభౌతికరూపకమైన 18 వ శతాబ్దపు అసమగ్ర విజ్ఞానకాస్త్రం ఆధిభౌతిక భౌతికవాదానికి దారితీస్తే, నూతన విజ్ఞానకాస్త్రదశ నూతన భౌతిక వాదానికీ, లేక గతితార్కిక భౌతికవాదానికీ దారితీసినది.

హెగెల్ మార్క్స్ దృక్పథాలలో గతితార్కిక భౌతికవాదం:

ఆధిభౌతిక భౌతికవాదం గతితార్కిక భౌతికవాదంగా ఎలా మారిందన గానే సామాన్యంగా వచ్చే సమాధానం ఈ క్రిందివిధంగా ఉంటుంది.

1. 18 వ శతాబ్దంలో ఆధిభౌతిక భౌతికవాదమని ఒకటి ఉండేది.

2. విజ్ఞానకాస్త్రాలు మారినవి.

3. మార్క్స్ ఎంగెల్స్ వచ్చారు. వాళ్ళు భౌతికవాదపు "ఆధిభౌతిక" విశేషణాన్ని లాగివేసి దానిస్థానంలో 'గతితార్కిక' పదాన్ని తగిలించారు.

ఈ సమాధానం ఒక సూచీకరణమంటే చెప్పబడింది. మనం విషయాలను అవిధంగా చెప్పే సమాజాభ్యాసాన్ని కల్గియున్నాము. ఈ అభ్యాసం ఆధిభౌతికవిధానరూపకమైనదే—ఇందులో మనం విషయాన్ని వర్గీకృతరూపంలో యిమిడ్చి స్పష్టపరుప ప్రయత్నిస్తున్నాము. కాని మనమెప్పుడూ ఒక విషయాన్ని జ్ఞాపకముంచుకోవాలి. వాస్తవాన్నీ విధంగా మనం సూచీకరించి లేక వర్గీకరించి ఎప్పుడూ చెప్పకూడదు. మనం అనుకున్న దానికంటే, అవి కనిపిస్తున్న దానికంటే వాస్తవాలు ఎప్పుడూ ఎక్కువసంక్లిష్టతను కల్గియుంటాయి.

అందువల్ల చాలా ఆసమగ్రిత యేర్పడుతుంది. తత్వశాస్త్రంలో ఆధిభౌతిక భౌతికవాదంనుండి గతితార్కిక భౌతికవాదానికి వచ్చినమార్పు ఇంత సులభమైనది కాదుకదా!

సమకాలికంగా విజ్ఞానశాస్త్రాలలో వచ్చినమార్పులను గమనించి హేగెల్ (1770-1831) అను ఆదర్శవాద తత్వవేత్త గతితార్కికములను వృద్ధి పరచాడు. ప్రాచీన గ్రీకుశాస్త్రజ్ఞుడు పీరాక్లిటస్ వలెనే ఇతడు కూడ ప్రపంచం చలనానికీ, మార్పునూ గురియైయున్నదని శాస్త్రవిజ్ఞాన ఆధారంతో నిరూపించాడు. ఏ పదార్థమూ విడిగా (పింటరిగా) లేదనీ, ఒకదానినొకటి ఆశ్రయించి యున్నదనీ ఇతడు గతితార్కికములను ప్రారంభించాడు. ఇతడు 'భావాన్ని' దాని చలనరూపంలో గుర్తించి దాన్ని గతితార్కికమని నిరూపించాడు. ఈ చలనం ఒక వాదన లేక చర్చలోలా అన్యోన్య భావ ఘర్షణ రూపకమై యుంటుందనురీతిలో నిరూపణచేశాడు.

కాని హేగెల్ ఒక ఆదర్శవాది. అతడు ప్రథమ ప్రాధాన్యతను వస్తువుకు కాక 'మనస్సు' కు పాటించాడు. దీనిఫలితంగా భావ గతితార్కికమును 'ఆవిష్కరిస్తూ' భావ్యావస్తువులలో మార్పులు "భావం" లేక మనస్సులోని మార్పులవల్లనే కలుగుతున్నవని వాదించాడు

ఉదాహరణకు: పరిశోధకునికి ఒకభావం కలుగుతుంది. దాన్ని అతడు అమలుచేస్తాడు. ఈ భావం అమలురూపంగా వస్తువులోను మార్పు కల్గిస్తుంది.

కాబట్టి హేగెల్ గతితార్కికమడైవా తననూ, తనవాదాన్నీ ఆదర్శవాదానికి అనుబంధీకరించినవాడే.

ఆపిమ్మట, మార్క్స్ ఎంగెల్స్లు వై హేగెల్ నిరూపణలు భౌతికవాద పరంగా ప్రకృతికీ, మానవునికీ, చరిత్రకూ సరిగా అన్వయిస్తున్నట్లు కనుగొన్నారు; కాని తల్లక్రిందులుగా. ఎంగెల్స్ ఇలా అన్నాడు "హేగెల్ గతితార్కికవాదం తలక్రిందు, కాళ్ళు మీదుగా నిల్చియున్నది. దాన్ని తిరుగ కాళ్ళు క్రిందుగా భూమిపై నిల్పాలి" — అలాగే పదార్థ వాస్తవిక మూలాధారంపై హేగెల్ భావగతి తార్కికమును సమన్వయించి, దానికి గతితార్కిక భౌతికవాద నామకరణంచేశారు.

హెగెల్ భావంలోను సృష్టిలోను అనవరతమూ చలనమూ, మార్పు జరుగుతున్నదని నిరూపించాడు. భావంలోని మార్పులే పదార్థాల మార్పులుగా పరిణమిస్తున్నాయని భావించాడు. నిజంలో అలాకాక వస్తువునుండే మన భావం యేర్పడి—వస్తువులస్థితిలోని మార్పులద్వారానే మనస్సులోని భావాలు మార్పుజేందుకూ ఉంటాయి.

పూర్వకాలం ప్రజలు “బండ్ల” వైస ప్రయాణం చేసేవారు. ఈనాడు మనం మోటార్ కార్లలో ప్రయాణం చేస్తున్నాము. మనకు మోటార్ కార్లలో ప్రయాణం చేయాలన్న భావం కల్గినందువల్ల అలా జరిగిందంటారు. మోటారు కారు ఈనాడు మనముందున్నందువల్లనే ఇలా జరుగుతూఉన్నదికదా! ఇలా పరిస్థితులు భావాలలో మార్పులు కల్గిస్తాయి.

ఐతే మనం మార్క్స్ ఎంగెల్స్ ఒకనాటికి 18 వ శతాబ్దపు ఫ్రెంచి భౌతికవాదాన్నీ, మరోవంక హెగెల్ గతితార్కికములనూ రెంటినీ కలిపి గతి తార్కిక భౌతికవాదాన్ని తయారుచేశారనే నూచీకృత ఆధిభౌతిక ధోరణితో తృప్తిపడిపోయాడను. మార్క్స్ ఎంగెల్స్ హెగెల్ గతితార్కికములను స్వీకరించినది వాస్తవమే. కాని దాన్ని పునరావిష్కరించారు. వారు ఆధి భౌతికవిధానాన్ని ప్రకృతికాస్త్రాలతో, చరిత్రతో, విజ్ఞానంతో సమన్వయించి ప్రయోగాత్మకంగా నిర్మాణంచేశారని గమనించాలి.



గతితార్కికసూత్రాలు: ప్రథమసూత్రం.

1. గతితార్కిక చలనం అనగా?...
2. గతితార్కికంగా “ ఏదీ పరిపూర్ణం, స్వచ్ఛందం, పవిత్రం కాదు. ”—ఎంగెల్స్.
3. అనుక్రమం లేక Process:

గతితార్కిక చలనం అంటే ఏమి?

గతితార్కిక ప్రథమసూత్రం “ ఏవస్తువు ఒకేస్థలంలో స్థిరమైయుండును; మార్పుకు గురికాకుండా ఉండును ” అని.

...గతితార్కికం అనగా చలనమూ, మార్పు; గతితార్కిక పరిశీలన అంటే చలనమూ, మార్పుల పరిశీలన; గతితార్కికదృష్ట్యా వస్తుపరిశీలన అంటే వస్తువుయొక్క చలనాన్ని, మార్పునూ సక్రమంగా పరిశీలించటమన్నమాటే.

ఉదాహరణగా మనయొక జామపండును తీసుకుందాం. దీన్ని పరిశీలించటంలో రెండువిధానాలు—ఒకటి ఆధిభౌతిక విధానదృష్ట్యా; రెండు గతితార్కిక విధానదృష్ట్యా—

మొదట మనం జామపండు ఆకారాన్ని, రంగునూ వర్ణిస్తాము. ఆపిదప దాని గుణాలను, రుచినీ మొదలైనవాటిని లెక్కిస్తాము. ఆపిదప దాన్ని మరొకపండుతో పోలుస్తాము. తుదకు జామపండును జామపండుగా నిర్ధరిస్తాము. ఇది ఆధిభౌతికవిధానం.

ఇక గతితార్కికదృక్పథం; మనం జామపండులోని చలనాన్ని పరిశీలిస్తాము. అంటే స్థలమార్పేకాక, పిందెనుండి పండువరకు దానిలో మార్పులు.

అపిదప ఈ నాడు పండుగాకన్పించే జామపండు ఎల్లప్పుడూ 'పండినస్థితి' లో లేదని చెప్తాము. అది పిందెగాను, పూవుగాను, మొగ్గగాను ఉండియుండే నని గుర్తిస్తాము. అందుకై ఆపండు ఎల్లప్పుడూ పండుగా ఉండదనీ, అలాగే ఉంటే రాలిపోయి, మట్టిలో కలిసిపోతుందనీ—దాని గింజలు మొక్కల రూపాన్ని చాలా వచ్చుననీ—జామపండుచరిత్రను పరిశీలిస్తాము.

చలనరూపకంగా వస్తు పరిశీలనంటే ఇదే. అనగా గతిదృష్టితోను, భవిష్యత్తు దృష్టితోను వస్తుపరిశీలనన్నమాట. ఇలా పరిశీలించటంలో మనం జామపండు ప్రస్తుతస్థితిని పరిణామక్రిమి పు ఒకదశగా గుర్తిస్తాము.

ఈ పరిశీలనాక్రమాన్ని మరింత స్పష్టంగా అర్థంచేసికొనుటకు మనం మరి రెండు ఉదాహరణలను తీసుకుందాం—భూమి; సాంఘికవ్యవస్థ. మనం ఆధిభౌతికదృష్టితో పరిశీలిస్తే మనం భూమియొక్క ఆకారాన్ని సవివరంగా వర్ణిస్తాము. భూమి పైభాగంలో సముద్రాలు, మైదానాలు, పర్వతాలు ఉన్నాయని గమనిస్తాము—అలాగే భూమి గుణగణాలనుకూడా పరిశీలిస్తాము. అపిదప భూమిని ఇతర గ్రహగోళాలతో పోల్చుకొని భూమిని భూమిగా నిర్ధరిస్తాము—

ఐతే, గతితార్కికదృష్ట్యా భూమిచరిత్రను పరిశీలించినప్పుడు మనం భూమి అన్ని కాలాలలోను కేటిస్థితిలోలేదని గుర్తిస్తాము. భూమిస్థితిలో అనేక మార్పులు వచ్చినవి. అది ఇంకా అనేకమార్పులకు గురికాగలదు. కాబట్టి పరిణామక్రమంలో భూమియొక్క ప్రస్తుతస్థితి ఒక దశమాత్రమే. ఈ మార్పులు జామపండులోని మార్పులవలె అల్పకాలంలో జరిగేవి కావండున వాటిని గమనించటమంత తేలిక కాదు. కాని విజ్ఞానశాస్త్రం ఆమార్పులను పరిశీలింపగలదు,

ఇక సాంఘికవ్యవస్థ:- ఆధిభౌతికదృష్ట్యా బీదలూ, ధనికులూ ఎల్లకాలాల్లో ఉండేట్లుగా శాశ్వతీకరింపబడుతుంది. పెద్దపెద్దబ్యాంకులూ, కర్మాగారాలూ ఉన్నట్లు వర్ణింపబడుతుంది. ధనికవర్గ సమాజవ్యవస్థ సవివరంగా వర్ణింపబడుతుంది. దానిని పూర్వం, పానిసరూపాలతో పోల్చబడుతుంది. తుదకు ఇదీ, సమాజ వ్యవస్థ అని నిర్ధరింపబడుతుంది...

ఇక, గతితార్కికదృష్ట్యా: సాంఘికవ్యవస్థ ఎల్లకాలమూ ఇలాగే ఉండదని గుర్తింపబడుతుంది.

సమాజ పరిణామంలో భిన్న భిన్న వ్యవస్థలుండియుండెను. అని మారి నేటివ్యవస్థ యేర్పడినది. ఇదికూడా మార్పుకు గురియౌతుంది. కాబట్టి నేటి సంఘ వ్యవస్థస్వరూపమొక 'దశ' మాత్రమే. ఈదశ గతానికీ, భవిష్యత్తుకూ మధ్యస్థమైయున్నది. ఇది శాశ్వతమూ, అటలమూకాదు.

ఈ ఉదాహరణలద్వారా గతితార్కిక పరిశీలన అనగా ప్రతి వస్తుస్థితిని ఒక తాత్కాలికదశగా, అనగా ఆ వస్తుచరిత్రక్రమపు గతానికీ, భవిష్యత్తుకూ మధ్యస్థమైన ఒక తాత్కాలిక చలనశీలదశగా — పరిశీలించటమన్నమాట. ఈ దృష్ట్యా ప్రతివస్తువుకూ ఒక ఆదీ, ఒక అంతమూ ఉండటం అనివార్యము —

“గతితార్కికములకు ఏదీ శాశ్వతం, ప్రత్యేకం, స్థిరంకాదు.”

“గతితార్కికములు ప్రతివస్తువుయొక్క 'వస్తువులాని' చలనాన్ని ప్రకటిస్తాయి. ప్రతివస్తువుయొక్క ప్రతిదశా వృద్ధిని, క్షీణతనూ కల్గియుంటుంది” —
(ఎంగెల్స్.)

గతితార్కికములకు ఏదీ “శాశ్వతం” కాదు. అంటే ప్రతివస్తువుకూ గతమూ భవిష్యత్తు ఉన్నవనీ, కాబట్టి నేటిదశ శాశ్వతదశ కాదనీ అన్నమాట.

గతితార్కికములకు ఈ ప్రసంగంలోకాని, మరెక్కడాకాని, ఒకవస్తువును ఒకేవిధంగా ప్రత్యేకించి అట్టికట్టి ఏళ్లకీ లేదన్నమాట. కాబట్టి ఏపదార్థానికీ ప్రత్యేకిత లేదు. [స్వచ్ఛందత లేదు.]

గతితార్కికములకు ఏదీ “స్థిరం” కాదు....ప్రతివస్తువుకూ చరిత్ర ఉంది. చలనంఉంది. [చలనమంటే స్థలంమార్పు, వస్తువుయొక్క మార్పును.] ప్రతివస్తువునూ వృద్ధి-క్షయాలను కల్గియుంటుంది. ఆద్యంతాలను కల్గియుంది. సృష్టిచరిత్రలో నిన్నటిది నేటిదీ, నేటిది రేపటిదీగా ఉండదు. ప్రతివస్తువుకూ పరిణామక్రమంలో ఆదీ-అంతమూ తప్పవు.

“ఏవస్తువునూ చలనమునకు అతీతంకాదు. వృద్ధి-క్షయములకు అతీతం కాదు.” ఐతే వృద్ధిఅనగా ఏమిటి? దీన్ని మనం ఒక ఉదాహరణతో పరిశీలిద్దాం.

ఒక పెన్నిలుంది. ఈ పెన్నిలీ నాడు పాతది. ఒక నాడు క్రొత్తదిగా ఉండెను. ఇది కట్టతో చేయబడినది. కట్ట చెట్టునుండి వచ్చినది. ఇది పెన్నిలు చరిత్రకృమం—

మనమిదివరకు జామపండు చరిత్రను గమనించియున్నాము. ఇప్పుడు పెన్నిలు చరిత్ర గమనిస్తున్నాము. ఈ రెంటిలో భేదమేమిటి? జామపండు మొగ్గగా ప్రారంభమై—పిందెగా—కాయగా—పండుగా—మట్టిగా—తుదకు మొక్కగా మారినది. కాని చెట్టు కట్టగాను, కట్ట పెన్నిలుగాను—పెన్నిలు చెక్కబడినదిగాను స్వయంగా కాలేదు.

ఈ రెండుచరిత్రలలో భేదమున్నది. జామపండుచరిత్ర మధ్యలో ఏ అంతరాయమూ లేకపోతే దానికది స్వయంగా ముందుకు సాగుతూపోతుంది. కాని పెన్నిలుచరిత్ర అలాకాదు. అది దానంతటది జరిగే “ప్రయోగం” కాదు. జామపండుచరిత్ర సృష్టిక్రమాన్ని ప్రతిబింబిస్తున్నది. కాని పెన్నిలు చరిత్ర అలాలేదు. చెట్టు కట్టగాను, కట్ట పెన్నిలుగాను కృమంగా ఏర్పడవు.

జామపండు చరిత్రకృమం స్వయం ‘నిర్మాణాన్ని’ కల్గియుంది. పెన్నిలుచరిత్ర అలాంటి నిర్మాణాన్ని కల్గితేదు—

✓ అనుకృమం: (Process)

జామ కాయ పండుగా ముందుకు పండింది? దానిలోనున్న పదార్థాలూ, వాటి సంయోగాలకృమమూ అలాఉందికాబట్టి. అది జామ పండుకాక ముందు జామకాయగా ఉండెను... అదివరకు పూవుగా-మొగ్గగా నుండి కృమంగా మార్పునుపొందినది. ఈ మార్పుయొక్క అనుక్రమం స్వయం సిద్ధమైనది. దీన్ని మనం స్వయంసిద్ధ అనుక్రమంగా గమనించాలి. ఇలాంటి స్వయంసిద్ధ అనుకృమం పెన్నిలులో లేదు—

పెన్నిలులోవచ్చిన మార్పులు బాహ్య (మనుష్యుని) ప్రమేయముద్వారా వచ్చినవి. అవి స్వయంసిద్ధమైన మార్పులుకాక యాంత్రికమైన మార్పులుమాత్రమే. ఈ తేడాను మనం గుర్తుంచుకోవాలి.

స్వయంసిద్ధ అనుక్రమాన్ని కల్గియున్న చలనము గతితార్కిక చలనము. .

బాహ్య ప్రమేయముద్వారా కలిగే క్రిమరహితమైన మార్పులు కేవలం యాంత్రికచలనముమాత్రమే —

ఉదాహరణకు: ఒకచీమను గతితార్కికంగా మనము పరిశీలిస్తున్నాము. అది గ్రుడ్డుగా, చిన్నచీమగా, పెద్దచీమగా...ఇలాంటి స్వయంసిద్ధ అనుక్రిమాన్ని కల్గియున్నది. అది మరొకొంతకాలానికి ముసలిచీమ కానుంది. ఐతే ఈమధ్యలో మనం దాన్ని నలిపివేశామనుకొండి. ఇక్కడజరిగిందేమిటి? యాంత్రికమైన మార్పువలన అనాంతరం. ఈ అనాంతరం జరుగకపోతే చీమ తప్పక ముసలిచీమ వియ్యుండేది...

కాబట్టి మనం జామపండు, భూమి, సమాజవ్యవస్థలపై ఉదాహరణలను పరిశీలించినది స్వయంసిద్ధ అనుక్రిమముద్వారానే. అది గతితార్కికము. ఐతే ఒకవేళ పెద్ద ప్రళయము సంభవించి ఈ అనుక్రిమములలో మార్పు కలిగినదనుకొండి. అది గతితార్కికముకాక బాహ్య ప్రభావమును యాంత్రిక పరివర్తన వలన కలిగినదిమాత్రమే....

దీన్నే మరోవిధంగాచూస్తే, స్వయంసిద్ధమైన అనుక్రమంకాక—బాహ్య ప్రభావమైనది యాంత్రిక అనుక్రిమము. స్వయంసిద్ధమైన అనుక్రిమం గతితార్కికము...యాంత్రిక అనుక్రిమం బయటినుండి వచ్చే ప్రభావము. ఈ ప్రభావాన్ని వేసేకత్తులు—స్వయంసిద్ధ అనుక్రిమ సంచాలనకత్తులకు బాహిరమైనవి. ఐతే, ప్రతివస్తువుకూ స్వయంసిద్ధ అనుక్రిమం ఒకేలాగు వర్తింపదు కూడా—

ఇక్కడ మనం మరొకవిషయాన్ని జ్ఞప్తిచేసికోవాలి. గతితార్కిక భౌతికవాదమునకు విజ్ఞానశాస్త్రములూ, వాటి సంయుక్త క్రియాత్మక ప్రభావము ఆధారములు. కాబట్టి మనం దాన్ని ఆచరణభాగంనుండి విడదీయకూడదు—అంటే,

గతితార్కిక సూత్రాలను యాంత్రికంగా ఉపయోగపరచుకొనే ఆధిభౌతిక విధానానికి మనం లొంగిపోకూడదు. “వస్తువులు చలనశీలముల”ని చిలుకపలుకులుగా వర్ణింపబడుటవల్ల ప్రయోజనంలేదు. గతితార్కికవిధానం పరిస్థితులకు వాస్తవంగా అన్వయింపబడాలి. పదార్థముల స్వయంసిద్ధ చలన

క్రమాన్ని పరిశీలించుటకు గతితార్కికము సాధనమాత్రమే. కాబట్టి ఈ సాధనం ఆచరణక్షేత్రంలో ఉపయోగపరచుకోబడినప్పుడే ప్రయోజనం చేకూరగలదు. అలాకానిచో, మళ్ళీ ఆధిభౌతికవిధానం ప్రభావం వేసినట్లే కాగలదు ...

మార్క్స్, ఎంగెల్స్, లెనిన్ సాంఘికవ్యవస్థను సాకల్యంగా నూత్నంగా పరిశీలించారు. గతితార్కికములైన మార్పులను వారు చిన్నచిన్న విషయాల పరిశీలనద్వారాకూడా ఆచరణాత్మకంగా కనుగొన్నారు. సామ్రాజ్యవాద చరిత్రను గతితార్కికంగా నిర్ధరించుటకు లెనిన్ కు ఎన్నో సమాజ, ప్రభుత్వకాఖల స్థితిగతులను—అంకెలతో సహా—అతినూత్నంగా గమనించి సమన్వయించి నిర్ణయింపవలసివచ్చింది.

కాబట్టి “స్వయంసిద్ధ అనుక్రమం” అనే పదాన్నొక “సామెత” గా మార్చి వాడటం నిరుపయోగమాత్రమే—

ఒకవస్తువు స్వయంసిద్ధ అనుక్రమాన్ని గమనించి దాన్ని పరిశీలించటమే గాక, ఆ పరిశీలన ముగియగానే, ఆ అనుక్రమానికి ఆధారముల అనుక్రమాలను కూడా పరిశోధించుటకు విద్యార్థులు ప్రయత్నించాలి. ఐతే, గతితార్కికనూత్రములే వస్తువులనుగుర్తించి నేరుగాబోధించుటకూ లేక నేర్చుకొనుటకూ ఆధారం కావు. అవి ఆయా వస్తుపరిశీలనకు—దాని చరిత్రగతి పరిశోధనకు మాధ్యమమైన సాధనములుమాత్రమే....గతితార్కికనూత్రములు ఈదృష్టితో గమనింపబడాలి. ఈ సాధనలు ఉపయోగింపబడుటద్వారా ఆచరణకు సమన్వయం కావాలి. అప్పుడే సరియైనఫలితం చేకూరగలదు.



ద్వితీయసూత్రం—అనుబద్ధ అనుక్రమము.

1. అనుక్రమాల పారంపర్యము—

2. నూతన పరిశోధనలు:— సెల్లు; శక్తిమాన్విడి;
పరిణామక్రమం—

3. చారిత్రక అభివృద్ధి లేక చక్రక్రమ అభివృద్ధి—

4. పర్యవసానం:

అనుక్రమముల పారంపర్యము:

మనం జామపండుచరిత్రను చదివియున్నాము. దాని అనుక్రమాన్ని గమనించాము. ఆసందర్భంలో జామపండు చెట్టునుండివచ్చినట్లు తెలుసుకున్నాము. ఐతే ఆసమస్య అంతటితో ఆగలేదు. చెట్టు ఎక్కడినుండి వచ్చినదనుప్రశ్నకు దారితీసింది. జామపండు అనుక్రమచరిత్ర, జామచెట్టు అనుక్రమచరిత్ర పరిశీలనకు దారితీసింది. చెట్టు ఎక్కడినుంచి వచ్చినది? జామపండునుంచి. పండుకాలి మట్టిలోకిలిసి బీజములు మొక్కలై... ఈవిధంగా. ఐతే ఇక్కడ మరొక అనుక్రమముంది. కాలినపండు మట్టిలో ఎలాకిలిసింది? ఇక్కడ మనం జామపండు మట్టిలోకిలిసి మొక్కగా మారే అనుక్రమాన్ని పరిశీలిస్తున్నాము. వేడి, వాయువు, నీటిప్రభావాలనుగురించి చర్చిస్తున్నాము. ఇలాగే మనం జామపండుతో ప్రాగంభించి, చెట్టు అనుక్రమాన్నీ, బీజపు అనుక్రమాన్నీ, భూమి వేడి వాయువు నీరు వీటి సంగతి అనుక్రమాన్నీ... ఇలాగ అనేక అనుక్రమాలను పరంపరగా పరిశీలిస్తున్నాము. ఇదే రెండవ సూత్రము. ప్రతి అనుక్రమమూ అనేక అనుక్రమాలతో అనుబద్ధమై యున్నదన్నమాట.

మరొక ఉదాహరణ: మనం ఈ పుస్తకాన్ని చదువుతున్నాము. ఈ పుస్తకం ఎక్కడినుండి వచ్చినది? దీన్ని ఒక మార్క్సిస్టు తాత్వికుడు వ్రాశాడు. ఎందువల్ల? మార్క్సిజం ఉండకనుక. మార్క్సిజం ఎలావచ్చింది? ఇలా మనం క్రిమిక్రిమంగా ఒక్కొక్క అనుక్రమాన్ని పరిశీలిస్తున్నాము. మార్క్సిజం శాక్రామిక్వర్గ చైతన్యరూపకంగా వచ్చినది. ఐతే శాక్రామిక్వర్గం ఎలావచ్చినది?...అదొక ఆర్థికవిధానంవల్ల యేర్పడినది. ఆవిధానమేమిటి? ధనికవాదం. ధనికవాదం ఎలావచ్చినది?...ఈవిధంగా మనం సమస్యనొక అనుక్రిమముల పరంపరగా పరిశీలిస్తున్నాము.

ఈవిధంగా ఒక అనుక్రిమంనుండి మరొక అనుక్రిమానికి మన పరిశీలన వ్యాపిస్తున్నది. దీనివల్ల ప్రతిపదార్థమూ తదితరపదార్థములపై తనప్రభావము కల్గియున్నట్లు బోధపడుతుంది. అదే రెండవసూత్రమగు అనుబద్ధ అనుక్రిమము.

ఇక ఈ సూత్రపు ప్రయోగభాగాన్ని మనం విపులంగా చర్చించుకొందాము. జామపండు ఉదాహరణ నొక ఆధిభౌతికవాది ఎలాచూచేవాడు? అతడు జామపండు ఎక్కడినుంచి వచ్చిందని ప్రశ్నించుకునేవాడు. “చెట్టు నుండి” అని సమాధానంపొందేవాడు.—అంతే.

అట్లాగే ఈ పుస్తకం. దీన్నొక మార్క్సిస్టు రచయిత వ్రాశాడనుకునేవాడు. అదే జామపండు మరొక మెట్టు వెనుకపోయినా జామపండు చెట్టునుండి, ప్రకృతినుండి వచ్చినదనీ, పుస్తకం మార్క్సిస్టు రచయితనుండి, కమ్యూనిజం నుండి వెలువడినది అనేవాడు.

ప్రకృతి అనైనా, కమ్యూనిజం అనైనా అనటంలో ఆధిభౌతికుడీ ప్రపంచాన్నొక ‘స్థిర’, ‘వర్గీకృత’ వస్తు సమూహరూపంలో చూస్తున్నట్లు తెలుస్తుంది. కాని గతితార్కికునిదృష్టి వేరువిధంగా ఉన్నది. అతడీ ప్రపంచాన్ని చలనాత్మకమైన అనుక్రిమపరంపరగా చూస్తున్నాడు. ఈ దృక్పథమే విజ్ఞానశాస్త్ర ఆధారములకూ, ప్రకృతి సాదృశ్యములకూ సరిపోతున్నది..... అందుకే అది సమాజమునకు సరిగా అన్వయిస్తుంది.

“అలాచనయొక్క లేక పరిశీలనయొక్క పాఠవిధానం లేక ఆధిభౌతిక విధానం, ఏదైతే వస్తువులను ఉన్న వున్నట్లుగాను, వర్గీకృతంగాను, శాశ్వతములు

సిరములుగాను చూచుచుండెనో, తనకాలంలో తాను చాలా చారిత్రిక ప్రాముఖ్యతను కల్గియుండెను. "—ఎంగెల్స్.

ఈ ఎంగెల్స్ ఉద్ఘాటన వాస్తవమైనది. అలాగే 18 వ శతాబ్దంలో ప్రకృతిని, సమాజవ్యవస్థనూ ప్రత్యేకిత వర్గీకృతరూపాలలో విజ్ఞానశాస్త్రాలూ, తత్వశాస్త్రాలూ నిలబెట్టుకొన్నాయి. ఆ దృష్ట్యా సమాజవ్యవస్థలో మార్పులు కలుగుట అసంభవనివయముగా తోచుచుండెను.

దీన్ని ఎంగెల్స్ ఇలా నూచించాడు—

" ఈ ప్రపంచం తయారు ' సరుకుల ' ప్రదర్శనశాలకాక వానాముఖ అనుక్రమాల సమ్మేళన అనే మాలిఃభావమూ, మన స్థూలదృష్టికి స్థిరరూపంలో తోచే పదార్థాలూ, వాటిని గురించిన మన భావాలూ ఎడతెగనిమాపుకు గురియాయా, ఏ అంతరాయాలెలాఉన్నా అవిచ్ఛిన్నంగా వృద్ధిని, తునాన్నీ పొందుతూ మధ్యన ఎలా కనిపించినా తుదకొక పురోగామికి మైన అభివృద్ధిని చేకూర్చుకొక తప్పవు. "—ఎంగెల్స్.

అలాగే ధనికవాద సమాజంహడా ఒక తయారుసరుకుల ప్రదర్శనగా భావింపబడకూడదు. ఇందుకు ప్రతిగా అదొక విభిన్న అనుక్రమాల సమ్మేళనగా గుర్తింపబడాలి.

ఒక ఆధిభౌతికవాది ధనికవాదసమాజం గతంలో ఎల్ల కాలాలలో లేదని అంగీకరిస్తాడు. దానికి నిర్మాణానికొక చరిత్ర ఉందనికూడా అంగీకరిస్తాడు. కాని ఈ చరిత్ర ఇంతటితోనే ముగిసిందని భావిస్తాడు. ఈ వాటిని స్థిరమని వాదిస్తాడు... అలాగే ఈ ప్రపంచంలోని వస్తుకొటికూడా ఒక తయారు సరుకులప్రదర్శనగా భావింపబడుతుంది. కాని ఒకక్రొత్త అనుక్రమానికి ప్రారంభములుగా స్వీకరింపబడవు. ఈ ప్రపంచాన్ని దేవుడు సృష్టించాడనే భావంకూడ ఇట్లాంటిదే. అదీ ప్రపంచంలోని వస్తుకొటిని ' తయారుసరుకుల ' ప్రదర్శన అనే నిష్కర్షకే దారితీస్తుంది; దేవుడు ఒక్కొక్క పదార్థాన్ని ఒక్కొక్క విధంగా ఉత్పత్తిచేశాడంటూ శాశ్వతీకృత వర్గీకరణకు దారులుతీస్తుంది. కాని,

గతితార్కికనిధానం ఈదృష్టికి వృతిరేకంగా పరిశీలిస్తుంది. ఇది వస్తుకొటిని అచలములుగా కాక అవి చలనమునూ, మార్పునూ పొందుచున్నట్లు విలీ

కిస్తుంది. గతితార్కికవిధానంలో వీరీ తయారుసరుకుకాదు; ప్రతిపదార్థమూ ఒక పాత అనుక్రమానికి అంతముగానూ, కొత్త అనుక్రమానికి ఆరంభంగాను ఉంటూ, ఎల్లప్పుడూ మారుతూ, అభివృద్ధిని పొందుతూఉంటుంది. అందుకే ధనికవాదసమాజం సామ్యవాదసమాజంగా రూపొందుతుందనీ — నేటి “దశ” సమగ్రమైనది కాదనీ, అది సమగ్రతవంటిది సాగుతుందనీ సిద్ధాంతీకరిస్తుంది. అందుకు దోహదం చేయాలంటుంది.

కాని గతితార్కికచలనం “అనివార్యమైనది” గా అంచనా వేయబడి, “మీరు సమాజంలో మార్పులుజరుగుట అనివార్యమైనదని భావిస్తున్నారు. వినప్పుడు మీరు ఊగుకోకూడదా? విప్లవంవిప్లవం అని కలవించటమొందుకు?” అని భావింపబడకూడదు. సమాజం మారుతుంది. కాని నూతన సమాజం జన్మించుటకై ఒక మంత్రసానీ అవసరమే. అందుకని విప్లవంయొక్క ఆవశ్యకత ఉంది. వితే, ఇక్కడ సమాజపు స్వయంసిద్ధ అనుక్రమ చరిత్రను ముందుకుకాని, వెనుకకుకాని మార్పుల ‘మానవుని’ పాత్రను మనం మరచిపోకూడదు. ఈ వివరాలను మనం చారిత్రిక భౌతికవాద పరిశీలనసందర్భములో వివరముగా పరిశీలింపగలము—

ఇప్పుడు మనం పరిశీలిస్తున్నది వస్తువుల అంతర్గతమైనశక్తుల స్వయంసిద్ధ అనుక్రమ పరంపరనుగూర్చి. గతితార్కికములలో వీరీ పరిపూర్ణముకాదు— వస్తువుల అభివృద్ధిక్రమానికి అంతంఉండదు. ఈ ప్రపంచంలో ఒక ఆట ముగింపు, మరొక ఆటకు ప్రారంభమాత్రమే—

19 వ శతాబ్దపు విజ్ఞానశాస్త్ర వికాసము:

19 వ శతాబ్దపు విజ్ఞానపరిశోధనలే మార్క్స్, ఎంగెల్స్లు అప్పటి అధిభౌతికవిధానాన్ని ఉండించి నూతన గతితార్కిక భౌతికవాదవిధానాలను అవిష్కరించుటకు దారితీసినవని మనమిదివరకే గమనించాము. అట్టి విజ్ఞాన పరిశోధనలలో మూడు చాలా ముఖ్యమైనవి.

1. జీవకణ పరిశోధన; అభివృద్ధి:

జీవకణపరిశోధనలు 19 వ శతాబ్దారంభంలో గొప్ప అభివృద్ధి గాంచినవి.

అంతుపూర్వం ఆధిభౌతిక స్థిరీకరణయే [తర్కవిధానం] అమలులో నుండెను. ప్రతివస్తువూ ఒకటికొకటి భిన్నమని భావించబడుచుండెను. జంతుసముదాయమూ, వృక్షసముదాయమూ వేరువేరుగ వర్గీకరింపబడియుండెను. ఇంతలో 18 వ శతాబ్దపు శాస్త్రకారులు నూచనగా సూత్రీకరించిన పరిణామవాదం విస్పష్టాకారమునుపొందినది. ప్రాణం అనేకజీవకణ జనన-మరణాల సమ్మేళనయనీ—అనేక జీవకణముల కూడలి మన దేహమనీ నిర్ధరింపబడినది. ఈ పరిశోధన జంతువులకూ, వృక్షములకూ మధ్యగల అడ్డుగోడలనుకూడ ఛేదించివేసి ఆధిభౌతికవిధానాన్ని తరిమివేసినది.

2. శక్తుల మార్పిడి:

వెలుతురు, వేడి, శబ్దం ఇవన్నీ విడివిడియైన శక్తులని అదివరకు భావం. కాని ఈ శక్తులను ఒకటిని మరొకటి క్రింద మార్చవచ్చునని కనుగొనబడినది. జీవకోటిలోనే కాక అచేతన పదార్థములలోను అనుబద్ధ అనుక్రిమముందని నిరూపితమైనది. ఇది ఆధిభౌతికవిధానానికి మరొకపరాజయం. [రేడియం స్వయంగానే సీసంగా మారుతుంది.]

3. మనుష్యుని, జంతువుల పరిణామవాదం:

దార్విన్ పరిశోధనవల్ల ప్రపంచంలోని జీవకోటియంతా ఒకానొక కాలంలో ఒకే సెల్లుగల 'ప్రాణు'ల రూపంలో నుండేవనీ, ఆ నూత్ను ప్రాణుల నుద్భవ కాల (స్వయంసిద్ధ) అనుక్రిమపరంపరయే నేటి జీవకోటికింత కూడా దారితీసినదనీ నిరూపింపబడినది.

ఈ ఆధారంపై ఎంగల్స్ “అన్ని ప్రకృతి పదార్థాలనూ ఆయా వర్గీకృతరూపాలలో కాక సమన్వయరూపంలో మేళవించే అవకాశం చేకూరినద”ని కనుగొన్నాడు. విజ్ఞానశాస్త్రం ఈ నూతనదృష్టిని అలవరచుకోసాగింది.

అనగా వృక్ష, జంతు, ధాతుపదార్థాల ఆయా సముదాయాలమధ్య విరామములేని అనుక్రిమపరంపరల లంకె ఉన్నదన్నమాట. ఈ అనుక్రిమపరంపర అన్యోన్య్యాశ్రితమైకూడా కొనసాగుతుంది. సమాజవ్యవస్థకూడా అంతే.

మానవసమాజ పరిణామక్రమ చరిత్రలోగల ఆయా సమాజస్వరూపాల మెట్లన్నీ ఒక బారుతీరిన అనుక్రిమాల పరంపరమౌత్రమే. ఈ సుదీర్ఘానుక్రిమ పరంపరలో ఒక స్థితిఅంతమే మరొకస్థితి అదిగా చలనం ముందుకు సాగుతుంటుంది.

కాబట్టి విజ్ఞానకాస్త్రాల్నూ, ప్రకృతీ, సంఘమూ ఇవన్నీ సంక్లిష్ట అనుక్రిమాల పరంపరరూపకమైన ఒక రైలుబండియైతే, దాన్ని నడిపే మూల సంచాలకశక్తి స్వయంసిద్ధ అనుక్రిమరూపకమైన ఆవిరిశక్తియే యని మనమిక్కడ జ్ఞాపకముంచుకోవాలి.

చారిత్రాత్మకాభివృద్ధి; చక్రికమాభివృద్ధి:

మనమిదివరకే జామపండు ఉదాహరణను పరిశీలించాము. జామపండు జీవితమొక అనుక్రిమమని తెలుసుకున్నాము.

ఇక్కడ మరొక ముఖ్యవిషయాన్ని మనం గమనించాలి. జామపండు ఎక్కడినుండివచ్చినది? చెట్టునుండి. జామచెట్టు ఎక్కడినుండివచ్చినది? పండునుండి. ఇలాగే గ్రుడ్డునుండి కోడివస్తుంది. మళ్ళీ కోడినుండి గ్రుడ్డు వస్తుంది. గుండ్రగాతిరిగి మళ్ళీ మొదటికే వస్తుందన్నమాట. కాని, ఇక్కడ మనమొక పొరపాటుచేస్తున్నాము. ఎలాగ?

మనం ఆధిభౌతికధోరణిలో ఈ “చెట్టు-గింజా, కోడి-గ్రుడ్డా; గింజా-చెట్టు, గ్రుడ్డా-కోడి” వలయక్రమాన్ని మొదటిస్థలానికే తీరిగిరావటంగా యాంత్రికీకరించి కాశ్వతీకరిస్తున్నాము. కాని ఈక్రిమంలో మనం చారిత్రక అభివృద్ధిని గణించటంలేదు. ఎలాగ? ఈక్రింద ఉదహరిస్తాము.

1. ఒక జామపండు.

2. అది మట్టిలోకలిసి ఒక మొక్క లేక కొన్ని మొక్కలుగా కొత్త రూపు దాల్చింది.

3. ఒక జామచెట్టు లేక కొన్నిచెట్లు ఎన్నో జామపండ్లు వేసినది.

ఇక్కడ మనం మరచిపోయిందేమిటి? మొదటి జామపండు మళ్ళీ చెట్టుకు కాసినదని మనం భ్రమపడ్డాము. నిజంలో ఆపండుకాక అట్టి

ఎన్నోపండ్లు కాసి గొప్ప అభివృద్ధికల్గినది. ఇక్కడ జామపండు జీవితచరిత్ర ఒకచుట్టు తిరిగిరావటంతో చారిత్రక అభివృద్ధికల్గినది.

1. ఒక జామచెట్టు కాసినది.
2. దానికి కాసిన ఎన్నో జామపండ్లు తిరుగ
3. ఎన్నో జామచెట్లను మోపిస్తున్నవి.

ఇక్కడకూడా జామచెట్టుచరిత్రలో గొప్ప అభివృద్ధికల్గినదికదా ! ఐతే, ఒక జామపండుచరిత్రలోను, ఒక జామచెట్టుచరిత్రలోను మనం గమనింపదగిన అంశం చారిత్రక అభివృద్ధి అని మనమిప్పుడు తెలుసుకున్నాము. ఐతే ఈ అభివృద్ధి ఏకమంలా వస్తుంది ?

ఒక జామపండు చరిత్రకలయం ఒకచుట్టు తిరగటంతో చారిత్రక అభివృద్ధికల్గినది. ఒక జామచెట్టు జీవితవలయం ఒకచుట్టు తిరగటంతోను చారిత్రక అభివృద్ధి వచ్చినది. ఇలా చరిత్రకీకృత ప్రతి తిరుగుడులోను అభివృద్ధి కలుగుతున్నది. ఈవిధంగా తన అభివృద్ధి 'గుర్తును' వేయకుండా కాలం ముందుకు సాగదు. అంటే, కాలం గడుస్తుంది, కాని పాతఫలితమే మరొకసారి తిరిగి రాదు. ప్రతినారీ అభివృద్ధియుత నూతన చారిత్రక ఫలితం వస్తుంది. ఈ చారిత్రక అభివృద్ధిస్తరం ఎప్పుడూ ఒకలాగే ఉండక ప్రతిచుట్టుకూ "ఉన్నతతర" మాతుంటుంది...

ఈ ఉదాహరణలవల్ల తేలేదేమిటి ? పదార్థాలజీవనం గుండ్రని చక్రకీరమగునాన్ని కల్గియున్నది. కాని ఈ చక్రకీరమంలో సడక మళ్ళీ పూర్వపు ప్రదేశానికి వచ్చేసరికి చరిత్ర తనగుర్తును వేస్తుంది. అక్కడినుండి భ్రమణపు "స్తరం" చారిత్రక అభివృద్ధిరూపంలో ఉన్నతతరమైపోతూ ఉంటుంది. ప్రతి భ్రమణములోను క్రొత్త ఉన్నతతర స్తరం ఏర్పడుతుంటుంది.

ఇలా, కాలంయొక్క గమనం చక్రాకృతిలో కొనసాగి, చారిత్రక అభివృద్ధి ప్రతిపదార్థపు జీవితగతిలోను క్రమంగా ఉన్నతదశకు చేరుతూ ఉంటుంది.

[అభివృద్ధి నిచ్చే మెట్లవలె నూటిగా వరుసగా సాగక ఒడుదొడుకులుగా ముందుకు సాగుతుంటుంది. దీనికి కారణం అభివృద్ధిచరిత్రలో వచ్చే వివిధానుక్రిమాల వైవిధ్యమే అనునది ఇక్కడ ప్రత్యేకంగా గమనింపవలసింది.]

ఈ అవిచ్ఛిన్న చలనక్రమానికి ప్రకృతి, సంఘమూ భావమూ లోబడి యున్నవి. కాబట్టి ఇవన్నీ చక్రక్రిమబద్ధమైన చాక్రికాభివృద్ధిని పొందుతూ అనవరతం ముందుకు సాగుతుంటాయి. ఐతే, దీనితీకి మూలవిరాట్టుమాత్రం పచ్చార్థ అంతర్గతమైయున్న స్వయంసిద్ధ అనుక్రిమగతియే—

పర్యవసానం:

ఇప్పుడు మనం (1) చలనాన్నీ, అనుబద్ధ అనుక్రిమమునూ పరిశీలించాము. ఈ రెండూ తెలియకుండా మనం మూడవసూత్రమైన వ్యతిరేకతా నూత్రాన్ని అర్థంచేసికోలేము. ఎందుకింటే ఆసూత్రం వివరించేది గతితార్కిక చలనాన్నీ లేక స్వయంసిద్ధ అనుక్రిమాన్నీ దాని ఆధారాన్నీ.

మొదటిప్రకరణంలో గతితార్కికవిధానాన్ని ఇటీవలివరకూ ఆధిభౌతిక విధానం ఎందువల్ల అణచియుంచగల్గిందో, 18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదం ఎలా ఆధిభౌతిక భౌతికవాదమో గమనించాము. ఆపిదప 19 వ శతాబ్దపు మూడు గొప్ప పరిశోధనలు, భౌతికవాదాన్ని ఎలా గతితార్కిక భౌతికవాదంగా నిర్మాణంచేసినవో గమనించి, భౌతికవాదంయొక్క (1) గ్రీకులకాలం నాటి 'అణు భౌతికవాద' స్వరూపాన్నీ (2) 18 వ శతాబ్దపు ఆధిభౌతికమైన భౌతికవాద స్వరూపాన్నీ (3) ఆధునిక గతితార్కిక భౌతికవాద స్వరూపాన్నీ పరిచయం చేసికొనియున్నాము.

భౌతికవాదం విజ్ఞానశాస్త్రాలతో పుట్టి, విజ్ఞానశాస్త్రాలతో పాటు ముందుకు సాగిందనీ, వాటితో గాఢ సమన్వయాన్ని కల్గియున్నదనీ గమనించాము. దాన్ని వై మూడుప్రకరణాలలో సోదాహరణంగా నిరూపించుకున్నాము. గతితార్కిక చలనసూత్రంతోను, అనుబద్ధ అనుక్రమసూత్రంతోను విజ్ఞానశాస్త్ర సమన్వయాన్ని అర్థంచేసికొన్నాము. ఈ విధంగా మనం విజ్ఞానశాస్త్రాల ఆధారాలపైననే ముందుకు కొనసాగిపోతున్నాము.

కాస్త్రీయ పరిశోధనలు తరుచు గుప్తంగా ప్రత్యేకింపబడియున్న ఈ రోజులలో, వైగా కాస్త్రజ్ఞులే తమతమ కాస్త్రాల సంచయాలను సమన్వయించి అవి గతితార్కికశీలములైయున్నవని తెలిసికొనలేని పరిస్థితులలో, సువ్యాస్తమైన ప్రపంచసమస్యలనూ, సృష్టిక్రమమునూ బోధింపవలసినదగు గతితార్కికభౌతికవాదం (తత్వకాస్త్రం) విజ్ఞానకాస్త్ర అధునాతన పరిశోధన పరంపరల వృద్ధిక్రమంతో సమన్వయరూపకంగా, తన ఆదర్శాన్ని నిశితతరంగా సానపెట్టుతూ డెస్కార్టెస్ కలగాంచినట్లు “మానవుణ్ణి సృష్టియొక్క యజమానిగాను, నియంతగాను” తీర్చిదిద్దుటకు ఎలా అనవరతకృషి కొనసాగిస్తూ ముందుకు కొనసాగుతున్నదో మనమీ ప్రకరణాలలో క్రమక్రమంగా గమనిస్తున్నాము.



మూడవసూత్రం; వ్యతిరేకత.

////////////////////////////////////

1. బ్రతుకూ, చావు:
2. వస్తువులు తమ వ్యతిరేకతలుగా మార్పుబొందుతవి:
3. సిద్ధాంతం, పూర్వపక్షం, పూర్వపక్ష పూర్వపక్షం:
4. పదార్థమునకు మూలంఏమి?
5. వ్యతిరేకతల కలయిక:
6. కొన్ని పొరపాట్లు—
7. పర్యవసానం:

పదార్థము సంతతమగు మార్పును కల్గియుంటుందనీ, నిరంతర పరిణామ క్రిమాన్ని కల్గియున్నదనీ, అంటే గతితార్కిక చలనాన్ని కల్గియున్నదనీ (1 వ

నూత్రం) మనం గమనించాము. ఈ గతితార్కిక చలనం ఎలా సాధ్యమన... మనం పరిశీలించే ప్రతివస్తువు, ఆ పరిశీలిస్తున్న సమయంలో, తత్త్వాన్ని అనుక్రిమపరంపరయొక్క అప్పటిదశనీ, అనుక్రమపరంపరల ఆదశ ఇంకా భివిష్యత్తువంకిత పరిణమిస్తుందనీ తెలుసుకున్నాము. ఇలా ప్రస్తుతదశ పాతఅనుక్రమాల గొలుసుకు అంతిమనీ, క్రొత్త అనుక్రమాలగొలుసుకు ప్రారంభమనీ గుర్తించాము. ఇది స్వయంసిద్ధ అనుక్రమమూలకమైనదనీ అనివార్యమూ, అవిచ్ఛిన్నమైన చలనమనీ అర్థంచేసికొన్నాము.

ఈ అనుక్రిమపరంపర చక్రాకారంలో కొనసాగుతుందనీ, అది ప్రతి తరుగుడులోను చారిత్రక ఆ భివృద్ధిని చేకూర్చుకుంటుందనీ గమనించాము ఈ చలనచరిత్ర స్వయంసిద్ధ అనుక్రమమూలకమైనదని చదివాము. ఐతే ఇక ఈ స్వయంసిద్ధ చలనపు అనుక్రమానికి గుణధర్మాలేమిటి?... లేక గతితార్కిక చలనానికి మూలనూత్రాలేమిటి? అనుప్రశ్న ఉదయిస్తుంది.

పదార్థం కాశ్వతమైనదికాదనీ, దాని కొక ఆదీ, మధ్యా, అంతియా (జననం, వృద్ధి, నాశం) కర్తిస్తాయనీ గతితార్కికవిధానం చెప్తుంది. ప్రతివస్తువు ఈ దశలన్నిటినీ గడుస్తుంది.... ఎంగునల్ల?... పదార్థాలు కాశ్వతమైనవి యెందుకుకావు?...

ఈ ప్రశ్న చాలా ముఖ్యమైనది.... “మనకీ పుట్టుకా, చావూ ఎందుకున్నాయో” అనుప్రశ్నను మానవుడు వేలేండ్లుగా వేసుకుంటూనే ఉన్నాడు. చావులేకుండు స్థితిని ఊహించుకొని ఎన్నో వింతకథలల్లుకుంటూనే ఉన్నాడు. ఆయుర్వృద్ధికి మంత్ర-తంత్రాలనూ ఆశ్రయిస్తూనే ఉన్నాడు. కాని పుట్టుకా, చావూమాత్రం తప్పటంలేదు....

బ్రతుకూ, చావూ:

అసమగ్రదృష్టిని కల్గియున్న ఆధిభౌతికవిధానం ఈ సమస్య నెలా చూస్తుంది? ఏకపక్షదృష్టితోనూత్రమే. ఒక ఆధిభౌతికుడు చావును చావుగాను, బ్రతుకును బ్రతుకుగాను విడివిడిగా, వర్గీకృతంగా, అసమగ్రతతో చూస్తాడు. చావును చావుగాను, బ్రతుకును బ్రతుకుగాను విడివిడిగా శోధిస్తాడు. ఈ రెంటికీ అన్యోన్య సమన్వయం లేదని కాశ్వతీకరిస్తాడు. ఒకడు చచ్చి, బ్రతికే

ఉండటం ఒకేకాలంలో అసంభవమని తర్కవాదంచేస్తాడు... విరుద్ధతను కలప
కుండా మడికట్టుకుంటాడు.

ఇది అసమగ్రమైన వై వై పరిశీలనమాత్రమే. ఒకవేళ విషయాన్ని
నూత్నంగా విలోకిస్తే వెంటనే అలా రెంటినీ విడదీయటానికి వీలులేదని తెలు
స్తుంది. " చావు సజీవ పదార్థంగా ఉండిపోతే కలుగుతుంది. చావులేకుండా
బ్రతుకు అసంభవం. చావు బ్రతుకును ముందుకు కొనసాగిస్తుంది. చావు
నుండి బ్రతుకు యేర్పడటం సహజమే. ఒక శవం భూమిలో సందోగమై,
ఎరువుగా మారి నూతనజీవాలను అంకురిస్తుంది. శవం నుండి ఎన్నో నూత్న
జీవులూ, క్రెములూ జీవితాన్ని పొందుతవి. ఒక ప్రాణి జీవితపు అనివారతలున్న
అలో ఎడతెగకుండా నూతన జీవకణాలకు తమ స్థానాన్నిస్తూ మరణిస్తున్న
అనేక జీవకణాల మరణపు అంశం గర్భితమైయుంటుంది. "... ఈ నివరాలవల్ల
తేలేదేమిటి ?

బ్రతుకూ చావు ఎప్పుడూ ఒకటి మరొకటిగా మారిపోయే చక్రక్రి
యాన్ని కల్గియున్నదని. ఎల్లప్పుడూ ఇట్లే పదార్థము తన వ్యతిరేకరూపమును
చేకూర్చుకుంటుంది. ఇది గతితార్కిక తృతీయసూత్రము.

పదార్థాలు తమనుతాము తమ వ్యతిరేకపదార్థాలుగా
మారుచుంటాయి:

మనం నిజాన్నీ, అబద్ధాన్నీ పోలిస్తే ఈ రెండూ సుబంధం లేనివిగా
కనపడుతవి. " నిజం నిజమూ; అబద్ధం అబద్ధమూ " అని ఈ రెండూ విడి
పోయి, పరస్పరి వ్యతిరేకములుగా కాశ్వతంగా వర్గీకరింపబడటం జరుగుతుంది.
వితే, ఇక్కడకూడా వై చావు-బ్రతుకుల సమస్యలోవలెనే మనదృష్టి అసమ
గ్రమై యున్నది.

ఒక ఉదాహరణ: ఆకాశంలో మెరుపు మెరుస్తుంది. మనం " అదిగో
మెరుపు మెరుస్తోంది " అనే అంతలోనే అది మాయమౌతుంది. మనం చెప్ప
టం ప్రారంభించిన తక్షణంలో మెరుపు నిజం — ముగించిన తక్షణంలోనో ? ఆ
నిజం తప్పుగా మారిపోయింది. ఈ విషయాన్ని గ్రీకులు వీనాడో గమనిం

చారు. వారిలా ఆనుకునేవారు. “ నీవు తప్పువిషయాలు చెప్పకుండా ఉండా
లంటే, ఏమీ చెప్పకు ” అని. ఇది నిజమే నేమో !

...జామపండు ఉదాహరణను మనం మరొకమారు తీసుకుందాము.
ఒక జామపండు నేలపైరాలి పడియుండి కొంతకాలమైనది. దాన్ని చూచి
“ అదిగో జామపండు రాలియున్నద ” ని మనమంటాము. కాని వాస్తవం
లో అది వరకే అది కొంత కుళ్ళిపోసాగింది. మరికొంతకాలానికి పూర్తిగా
కుళ్ళి మట్టిగా కలిసిపోతుంది. ఇలా నిజం అబద్ధంగా మారిపోతూఉంటుంది.

విజ్ఞానకాస్త్రాలలోను ఎన్నోసూత్రాలు, ఒకప్పుడు వాస్తవములని భా
వింపబడినవి, తిరిగి కాస్త్ర పరిణతతరదశలో, అసత్యములని విస్తర్దీపబడినవి. ఈ
విధంగా వాస్తవం కాలక్రమంలో అవాస్తవంగా మారిపోయినది.

ఇట్లాగే అవాస్తవం వాస్తవంగాను మారుతుంటుంది. ఈ జిప్సో లో
పూర్వకాలంలో సూర్యుని చలనం గుర్తింపబడి, సూర్యుని అస్తమయ ఉదయా
లకు దేవతలయుద్ధాలు కారణమని భావింపబడుచుండెను. ఐతే సూర్యుడిని
ఆ దేవతలు అటూ-ఇటూ లాగి కదలించినమాట అసత్యమే. కాని, నేడు
విజ్ఞానకాస్త్రంకూడా సూర్యునిచలనానికి కొన్ని నొప్పకత్తులు ఆధారమని అం
గీకరిస్తున్నది. దీని వల్ల పొరపాట్లు యధార్థానికి సరిగా విరుద్ధమై యుండ
నక్కరలేదని తెలుస్తుంది. కాగా, మధ్యకాలంలో విజ్ఞానకాస్త్రస్థితే సూర్యు
నికి చలనంలేదని భ్రమపడ్డారు.

మొత్తంమీద, పదార్థానికే కాశ్వతత్వస్థితి లేనప్పుడు, దాన్ని గూర్చు
భావానికి “ నిత్యసత్య ” రూపం ఎలాగూ ఉండదని ఇక్కడ మనం మరొక
మారు జ్ఞాపకంచేసుకోవాలి. వస్తుస్థితి మార్పుతో దాన్ని గూర్చు భావపు
సత్యత్వంకూడా మారకతప్పదు. పై మార్పుసత్యాన్ని అసత్యంగామార్చి దాని
నిత్యత్వాన్ని భ్రమగా నిరూపిస్తుంది....

ఐతే, పదార్థాలు తమనుతాము తమ వ్యతిరేకతలుగా మార్చుకుంటాయి.
జీవితం-మరణంగా మారుతుంది. ఎలా? ?

దీనికి సాముదాయకమైన సమాధానమిది. ఒకవేళ నూటికినూరుపాళ్ళు
బ్రతుకేఐతే, ఇక చావుండకూడదు. లేక నూటికినూరుపాళ్ళు చావేఐతే,

బ్రతుకుండగూడదు. కాని ఈలోకంలో చావు-బ్రతుకూ రెంటినీ మనం చూస్తున్నాము. కాబట్టి చావులో బ్రతుకు, బ్రతుకులో చావుల అనుక్రమం మనకీ ప్రపంచంలో స్పష్టంగా కనపడుతున్నది.

ఇలాగే ఒక జీవజంతువుశరీరంలో జీవకణాలు అనవరతం ఎలా చస్తూ-పుస్తూఉంటాయో మనమిదవరకు గమనించియేయూన్నాము. అది బ్రతుకులో చావు నే నిరూపించిందికదా!...గతయుద్ధంలో, ప్రత్యేకపరిస్థితులలో, చనిపోయినవారి రక్తాన్ని నిలువచేసి, నీరసించిన సైనికులకు దానితో నూతనశక్తి చేకూర్చడమిది. దీనివల్ల చనిపోయినవారి రక్తంకూడా జీవశక్తిని ప్రసాదించునట్లు తెలుస్తున్నది చావులో బ్రతుకుకు ఇదొక జైజ్ఞానికనిదర్శనం.

వస్తువుయొక్క చలనమూ, మార్పు కేవలం ఆ వస్తువును మరొకవస్తువుగా పరిణమింపజేయక, దాని వ్యతిరేకవస్తువుగా నే పరిణమింపజేస్తుంది. ఎందుకంటే, ప్రతివస్తువు తనవ్యతిరేకతను తనలోకల్గియుంటుంది. ప్రతివస్తువు తానూ, తన వ్యతిరేకవస్తువుగా సమన్వితమైయుంది. [అంటే తనస్థితి, తన నాశమూతోనన్నమాట.]

ఒక వేళ మనం వస్తువునొక బంతిగాభావిస్తే, ఆబంతి (లోపలి) మధ్య భాగంనుండి పైకి ఉబుకుతున్న జీవశక్తితోనూ, కైభాగంనుండి (లోపలి) మధ్యభాగమునకు అడుముతున్న మరణశక్తితోనూ సమన్వితమైయున్నట్లు గ్రహింపవలసియుంటుంది.

ఇలాగే ప్రతివస్తువు జీవన, మరణ (పరస్పర వ్యతిరేక) అనుక్రమ సమన్వయంగా ఉంటుందన్నమాట.

ఐతే, వస్తువులోఉండే ఈ పరస్పర వ్యతిరేక (జీవన, మరణ) శక్తులు ఏంచేస్తాయి? ఈ రెంటిమధ్యా పరస్పర విరుద్ధమైన ఎడతెగనిఘర్షణ కొనసాగుతుంటుంది. ఒకటి అస్తిత్వంవైపు మరొకటి నాస్తిత్వంవైపు సిద్ధాంత పూర్వపక్షములవలె అన్యోన్య వ్యతిరేక పోరాటాన్ని సాగిస్తుంటవి. ఈ వ్యతిరేకతయే ప్రతివస్తువులోనూ ఉంటుంది.

ఇందులో అస్తిత్వ (సిద్ధాంత) శక్తులు జీవితాన్ని కాపాడుటకూ, నాస్తిత్వ (పూర్వపక్ష) శక్తులు జీవితాన్ని తుదముట్టించుటకూ పోరాడుతుంటవి.

ఈ ఉభయశక్తుల మధ్యభాగమే వ్యతిరేకత లేక విరుద్ధత. ఈ వ్యతిరేకత లేక విరుద్ధతమూలంగానే పదార్థంలో చలనం కలుగుతున్నదని గతితార్కికములు నిరూపిస్తువి.

పదార్థముల (స్వయంసిద్ధ) అనుక్రమమూ, చరిత్రా ఆ పదార్థాలలోని జీవన, మరణశక్తుల విరుద్ధతవలననే. పదార్థములు మారుటకు వాని అంతర్గత ములైయున్న విరుద్ధతలే హేతువులు—ఇదే గతితార్కికముల మూడవనూత్రం.

సిద్ధాంతము—పూర్వపక్షము; పూర్వపక్ష పూర్వపక్షము:

సర్వసాధారణంగా సిద్ధాంతమనగా ఒకవస్తువును 'జౌన' ని నిరూపించటమూ, పూర్వపక్షమనగా అది కాదని వ్యతిరేకించటముగా అనగా ఒక 'పదాల' ఘర్షణగా భావింపబడుతుంది. కాని గతితార్కిక సిద్ధాంత పూర్వపక్షఘర్షణ అట్లుకాక పదార్థములలోని విరుద్ధతల అంతర్గతపోరాటమని మనము మైన తెలిసికొనియున్నాము.

సమాజంలోను 'వ్యతిరేకత' ఉంది. అంటే అది కొన్ని సమస్యల విషయంలో కొందరు "జౌననటమూ," కొందరు "కాదనటమూ" గా 'మాటల' రూపంలోనే ఉందని భావింపబడకూడదు. అట్లుకాక వ్యతిరేకత సమాజాంతర్గతమైన ఆయా పరిస్థితులు, వ్యవస్థలలో ఉంటుంది. ఒకటి ధనిక వాదం తననుతాను కాపాడుకొనువైఖరి. మరొకటి ధనికవాదాన్ని ఖండించు వ్యతిరేకవైఖరి; లేక సామ్యవాదవైఖరి. ఈ రెంటివిరుద్ధత సమాజ వ్యవస్థ లోనే నిహితమైయున్నది. అందువల్ల ధనికవాదం తన వ్యతిరేకతయగు సామ్య వాదాన్ని సృష్టించుకుంటూ కొనసాగుతూ ఉండజాలదు. మార్క్స్ "ధనిక వాదం తనంతలానే తన గోరీలు త్రవ్వేవారిని సృష్టించుకుంటుంది." అని అందుకే అన్నాడు.

అంటే ధనికవాదం తనంతలానే అంతమైపోతుందనికాదు. అది తనను తాను కాపాడుకొనుటద్వారానే తనకు వ్యతిరేకతను పుట్టించుకొని దాన్ని పెంచుకుంటుంది.

ఉదాహరణ: ఒకకోడి గ్రద్దపెట్టి దాన్ని పొదుగుతుంది. గ్రద్దలో ఒక కీటుకం ఉంటుంది. అది కొంత వేడి, మొదలగు కొన్ని పరిస్థితులలో

ఎదుగుతుంది. గ్రంథంలోని కీటకం క్రిమంగా ఎదుగుతూ, నశిస్తూ కోడిపిల్లగా మారుతుంది. ఐతే ఈ ఎదిగేక్రమంలో కీటకం అస్తమయమూ, కోడిపిల్ల ఉదయమూ సమన్వయమైయున్నవి. గ్రంథ గ్రంథగా ఉండుటకూ, కోడిపిల్లగా మారుటకూ ఘర్షణ కొనసాగి తుదకు గ్రంథ తన వివాశక్రిమానికి లొంగిపోయి, కోడిపిల్లగా మారుతుంది....ఇలాగే, ప్రతివస్తువూ ఈ క్రిందిక్రిమానికి లొనోతుంది.

(1) సిద్ధాంతం లేక స్థితి (Thesis.)

(2) పూర్వపక్షం లేక వాశం (Anti-thesis.)

(3) పూర్వపక్షపూర్వపక్షం లేక వాశంయొక్క వాశం (Synthesis)

గ్రంథ, స్థితి దాని సిద్ధాంతం. దాని పూర్వపక్షం లేక వాశం కోడిపిల్లగా మారేక్రమం. కాని కోడిపిల్ల (పూర్వపక్షం) ఎల్లకాలమూ కోడిపిల్లగానే ఉండదు. అదిఎదిగి క్రమంగా పెద్దకోడి బౌతుంది. ఇలా పూర్వపక్షం పూర్వపక్షమైపోతుంది.

గతితార్కిక చలనం ఈ క్రిమంలో కొనసాగుతుంటుంది. మరొక ఉదాహరణ:

ఒకబీజం నీలలోకలిసి మొక్క బౌతుంది. బీజం సిద్ధాంతం లేక స్థితి యైతే దీని వ్యతిరేకత మొక్క. ఐతే ఈ మొక్క క్రిమంగా పెరగటంలో తిరిగి వ్యతిరేకత యేర్పడుతుంది. మొక్క మళ్ళీ బీజాలరూపాన్ని చాచి పూర్వపక్షం పూర్వపక్షమైపోతుంది.

పై ఉదాహరణలవల్ల మనం గమనింపవలసిందేమిటి? గతితార్కిక వ్యతిరేకత అనగా (పూర్వపక్షం లేక) వాశమని. ఏదైతే నశిస్తుందో లేక ఏదైతే సశింపజేయబడుతుందో అది వ్యతిరేకతను లేక పూర్వపక్షాన్ని కలిగి యున్నదని. సమాజచరిత్రలో—

(1) భూస్వామ్యవిధానం బానిసవిధానపు వ్యతిరేకత లేక పూర్వపక్షం.

(2) ధనికస్వామ్యవిధానం భూస్వామ్యవిధానపు వ్యతిరేకత లేక పూర్వపక్షం.

(2) సామ్యవాదవిధానం ధనికస్వామ్యవిధానపు వ్యతిరేకత లేక పూర్వపక్షం.

ఈ క్రమపరిణామాన్ని మనం చూస్తున్నాము.

ఇక్కడ గమనింపవలసిందేమిటి? బానిససమాజపు స్థితిగతులే భూస్వామ్య సమాజావిష్కరణకు దారితీసినవి. అలాగే భూస్వామ్యసమాజమే తన విరుద్ధతయగు ధనికస్వామ్యసమాజాన్ని ఆవిష్కరించింది. అలాగే ధనికస్వామ్యసమాజమే సామ్యవాద విరుద్ధతను కల్పించుకున్నది. పుత్రాదిచ్ఛేత్ పరాజయమన్నట్లు తమ వ్యతిరేకతలతో తుదివరకు పోరాడి ఆయా సమాజ వ్యవస్థలు అంతరించాయి.

ఈ వ్యతిరేకతలఘర్షణ ఎల్లప్పుడూ కొనసాగుతుంటుంది. ఎవే ఈ గతి తార్కిక వ్యతిరేకతకూ త్రిమి వ్యతిరేకతకూ భేదముంటుందని మనమిక్కడ గమనించాలి.

వ్యతిరేకత లేక పూర్వపక్షం అంటే గతితార్కికమగు “నాశ” మే. కాని ప్రతి “చావు” కాదు. మనమొక ఈగను చంపుతాము. అది గతితార్కిక నాశం లేక పూర్వపక్షంవల్ల చనిపోలేదుకదా. కాబట్టి అది యాంత్రికమైనచావేకాని గతితార్కిక చలనానికి సంబంధించినదికాదు. అట్టి చావులో స్వయంసిద్ధ అనుక్రమంలేదు. కాబట్టి అది కేవలం యాంత్రికమే.

గతితార్కిక చలనం సంఘటనపరంపరగా కొనసాగుతుంది. స్థితినుండి స్వయంసిద్ధ అనుక్రమంలో వచ్చిన నాశమే గతితార్కిక పూర్వపక్షం లేక వ్యతిరేకత జౌతుంటుంది. పాదుగబడిన గ్రంథు గ్రంథుయొక్క స్థితి (లేక సిద్ధాంతంగా) దాని (పూర్వపక్షాన్ని లేక) వ్యతిరేకతయగు కోడిపిల్లగా మారుతుంది. కోడిపిల్ల రావటంతో గ్రంథు నశించిపోతుందికదా!

అలాగే కోడిపిల్లలోను ఘర్షణ కొనసాగుతుంది. గ్రంథునుండి కోడి పెట్టగా వెరిగి తిరిగి గ్రంథు పెద్దుంది. ఈ గ్రంథు కోడిపిల్లయొక్క లేక వ్యతిరేకతయొక్క వ్యతిరేకత. ఇలా తిరిగి గ్రంథులో మరొక సంఘర్షణపరంపర ప్రారంభమౌతుంది.... ఒక బీజంలోను ఇలాంటి స్థితి, నాశం, నాశస్థితి నాశం (లేక పూర్వపక్ష పూర్వపక్షం) కొనసాగుతుందని మనం వైన చదివియున్నాము.

ఇక మరొక ఉదాహరణను పరిశీలించాలి.

తొలిదశలో భౌతికవాదం తగిన విజ్ఞానశక్తిని కట్టలేక తన వ్యతిరేకత యగు ఆదర్శవాదాన్ని బలపరచింది. పూర్వం భౌతికవాదాన్ని యాభూతమైన ఆదర్శవాదం తిరిగి నేడు శాస్త్రీయపరిణామాలని చేశాశ్చుకున్న ఆధునిక భౌతిక వాదంచే అణగదొక్కబడుచున్నది. ఇలా వ్యతిరేకతకు వ్యతిరేకత కలుగు తున్నది....

ఇలాంటి క్రమాన్నే సమాజంకూడా కల్గియున్నది. మొదట 'స్వంత' ఆస్తివిభేదాలలేని ఆదిమకమ్యూనిజం ఉండేను. ఆవ్యవస్థలో భూమి సమిష్టి యాజమాన్యంక్రింద ఉంటుండేది. ఆస్తి అధికారాన్ని పరిపాలించే తన వ్యతిరేకతయగు వస్తుమార్పిడి సమాజస్థితిని ఆవిష్కరించింది. ఇది క్రమంగా తన వ్యతిరేకతయగు బానిససమాజంగాను, అలాగే భూస్వామ్యవిధానంగాను దాని ప్రతిఘాతగా రాచరికంగాను, దాని ప్రతిఘాతగా ధనికవాద సమాజం గాను మారుతూవచ్చినది. ఈవాడు తరుగ శాశ్వత ప్రజాస్వామ్యంద్వారా కమ్యూనిజంకంటే కొనసాగుతున్నది.

ఇక్కడ ఒక్కొక్క సమాజస్థితి క్రమంగా మరొక సమాజస్థితికి వ్యతిరేకంగా లేక ప్రతిఘాతగా యేర్పడుతూవచ్చినది. తుదకు తరుగ 'కమ్యూనిజం' పునరావిష్కరణ యగుటతో ఒక చక్రక్రమంలో దాని చరిత్ర పూర్తియగుచు చారిత్రకాభివృద్ధి యేర్పడుచున్నది. ఆదిమ సమాజకాలంలో ఉత్పత్తి క్షీణదశలో నుండేను. కాని నేడు బ్రహ్మాండమైన ఆర్థికాభివృద్ధి వృద్ధి యేర్పడినది...ఇదే చారిత్రక అభివృద్ధి.

ఇక్కడ పొందుపరుపబడిన (పై) ఉదాహరణలన్నిటిలోను మనం చక్రక్రమ అనుక్రమాన్ని — తన్మూలకమైన చారిత్రకాభివృద్ధిని సమన్వయించుకోవచ్చును. కాని ఇక్కడొక హెచ్చరిక చేయవలసివచ్చును. మనం మనముండుకువచ్చు ప్రతివస్తువుకూ చాదస్తంగా "నిర్ధారితం, పూర్వపక్షం, పూర్వపక్ష పూర్వపక్షం" అనేనూత్రాన్ని "గీటురాయి" గా ఉపయోగింపకూడదు. ఈ క్రమం గతితార్కిక పరిణామమునకు సంబంధించినది. మనం ప్రతి అంశానికీ ఈ క్రమాన్ని పూర్తిగా సమన్వయింపజాలము. ఆయా పరిణామ క్రమాలు పరిష్కంకాని కారణాల, అనేచోట్ల మనకు మొదటి రెండుదశలు

మాత్రమే కన్వింపవచ్చును. లేక ఒక్క మొదటిదశమాత్రమేకుండ. అట్టి విషయాలనుచునం మూడవదశతో సమన్వయించుట కుదరజాలదు. అందుకై గూఢ్రాంత్రికంగా మనం పై మూడుసూత్రాలనూ ప్రతిపాదికీ అంటగట్ట ప్రశ్న త్నింపరాదు. ఇంతకూ మనం గమనింపవలసిన ముఖ్యాంశం గతితార్కికము లలో అతిముఖ్యమైన (స్వయంసిద్ధ అనుక్రమములకిమగు) వ్యతిరేకతమాత్రమే. గతితార్కికములలో వ్యాఖ్యాతరూపకమైన ఈవ్యతిరేకత చాలా ప్రధానమైన సూత్రము.

(1) పరిణామం లేక చలనం, (2) చారిత్రక అభివృద్ధిమూలకమైన చక్రక్రిమచరిత్ర. ఈ రెండూ వ్యతిరేకతల ఘర్షణమూలముగా కొనసాగునట్టివే. ప్రతివస్తువునందూ అంతర్గతమైన వ్యతిరేకశక్తులఘర్షణ కొనసాగుతున్నందువల ననే దానికి పరిణామమూ, చరిత్రా యేర్పడుచున్నవి.

పదార్థముయొక్క మూలము:

గతితార్కికవిధానం మన ఆలోచనకు సూక్ష్మతరమైన మార్గమనీ, దీని మూలంగా మనవాదన, విశ్లేషణ, పదార్థముల మాలికదశవరకు కొనసాగి, వాటిచరిత్రను వివరించేందుకు సమర్థమైయుండుననీ మనమిదివరకే తెలిసికొని యున్నాము.

ఒకప్పటి “ఆలోచనల పాతవిధానం” అప్పటి కాలపరిస్థితులకు అను గుణ్యమైయుండెను. ఇప్పుడు మనం చలనవిధానంలో ఆలోచిస్తూ ఏవస్తువు చలన (మార్పుకూడా) రహితమైనదికాదనీ, అది పైకి చలనరహితంగా కన్పించి వా అనుక్రమాల నిరంతరపరంపరను కల్గియున్నదనీ, ప్రతివస్తువుయొక్క ప్రతి దశకా ఆదినీ, అంతమునూ కల్గియున్నదనీ—[మధ్యన అవాంతరాలువచ్చి వా తుదిని చారిత్రకమైన అభివృద్ధి రాకమానదనీ] గమనించాము.

కాబట్టి గతితార్కికవిధానమే వస్తువు ప్రరోగతినీ, అభివృద్ధినీ గమనిం చుటకు సమర్థమైయున్నది. ఆవిధానమే మనకు పాతవస్తువుల వాశాన్నీ, క్రొత్తవస్తువుల పుట్టుకనూ విడమరుస్తుంది. గతితార్కికములే ప్రతివస్తువు యొక్క వృద్ధిపరిణామాలను ఆవస్తువు అంతర్గత వ్యతిరేకతఘర్షణద్వారా నిరూ

పించగలదు...గతితార్కికదృష్ట్యా వస్తువుల సహజాభివృద్ధికిమం లేక పరిణామం వాటి అంతర్గతశక్తుల లేక ధర్మాల అనవరత పరస్పర వ్యతిరేకక్షుణ్ణములకమైనది...ఇది ప్రకృతికీ, మానవునికీ, భావానికీ సమన్వయిస్తుంది.

కాబట్టి ప్రతివస్తువూ చలనాన్నీ (మాన్యునూ) కస్టియున్నదనునది గతి తార్కికముల ప్రథమనూత్రము. “ఎప్పుడూ ఏదీ ఒకేరీతిగా నుండదు, ఒకే స్థలంలో ఉండదు.”—[ఎంగెల్స్.] పదార్థం తనరూపాన్ని తాను ఏదో విధంగాకాక తనవ్యతిరేకతగా మార్చుకొనితీరుతుంది ఐతే వస్తువుల ఈమార్పును స్పష్టంగా నిర్దేశించేనూత్రమైన వ్యతిరేకత అతి ప్రధానమైనది.

మనం గతితార్కిక ‘వ్యతిరేకత’ లేక విరుద్ధత నిప్పుడు తెలిసికొని యున్నాము. ఐతే ఈ నూత్రాన్ని వస్తువులకు మనం యాంత్రికంగా సమన్వయించే ప్రమాదానికి గురికాగూడదు. మనం వస్తువుయొక్క స్థితిగతులను, గుణధర్మాలను, దాని చరిత్రలోని అనుక్రమపరంపరను నూత్నంగా పరిశీలించి వాస్తవికదృష్ట్యా దానిదశను నిర్ణయించ ప్రయత్నించాలి.

అధిభౌతికవిధానపు పాత అలవాటుకల్ల వస్తువులలోని వ్యతిరేకతల సమన్వయాన్ని పోషించుట మన సామాన్యబుద్ధికి వింతగాను, విచిత్రంగాను తోచవచ్చు. క్రొత్తదనంవల్ల తడబాటు కల్గవచ్చు. ఐతే, ఒక భౌతికవాని వాస్తవికనిష్ఠగాలకు ఆచరణయే సమన్వయరంగమని మనమిక్కడ మనోకమారు జ్ఞాపకంచేసికోవాలి. వస్తువుయొక్క ఆచరణక్షేత్రపు వాస్తవిక పరిణామ చరిత్రతో మన పరిశోధన సమన్వయమైయున్నప్పుడే ఈ గతితార్కికనూత్రములవలన చైతన్యం ఫలప్రదం కాగలదు—

మనం వస్తువుయొక్క స్వయంసిద్ధ అనుక్రిమాన్నీ—దాని కారణాన్నీ, పరిణామాన్నీ, అభివృద్ధికిమాన్నీ, (చరిత్రనూ) ఆవస్తువుయొక్క “అంతర్గతమైన వ్యతిరేకతల కలయిక లేక యేకత్రితవల్ల” నేనని గుర్తించాము. ప్రతి వస్తువూ వ్యతిరేకతల కూడలియని అర్థంచేసికోవచ్చు. పదార్థంయొక్క మూలం ఈ అంతర్గత వ్యతిరేకతయేనని మనమిక్కడ గుర్తించాలి.

వ్యతిరేకతల కలయిక:

ప్రతిపదార్థమూ వ్యతిరేకతల కూడలి. అలా అనగానే వింతకల్గు

తుంది. ఎందుకంటే తర్కము ఒకవస్తువునూ వాని వ్యతిరేకవస్తువునూ సాపత్యం లేదంటుంది. కాని గతితార్కికదృష్ట్యా ప్రతివస్తువు విరుద్ధతల కూడలికా !

అధిభౌతికదృష్ట్యా వ్యతిరేకతల సమన్వయం అసంభవము. ఒక అధిభౌతికవాదికి ప్రతిపార్శ్వమూ ఒకే (అదే) పదార్థము...లేక అదేపదార్థముయొక్క అణువులసముదాయము. కాని ఇక్కడ రెండు వ్యతిరేక పదార్థముల కూడలిగా చెప్పబడుతున్నది. అలా ఎందుకంటే, ఇవి రెండూ ఘర్షణ సాగిస్తున్నవనీ చెప్పబడుతున్నది. ఆపదార్థం అదేపదార్థంగా ఉండక తన వ్యతిరేకరూపాన్ని చేకూర్చుకుంటున్నదనీ చెప్పబడుతున్నది...ఇదంతా క్రొత్త భోగణీయతల యుంటుందికా !

అధిభౌతికదృక్పథంలో అజ్ఞానానికి—విజ్ఞానానికి పాసగదు. ఇవి రెండూ భిన్నములూ, పరస్పర వ్యతిరేకములు. “ఒక విజ్ఞానకాస్త్రిజ్ఞాదు అజ్ఞానకాదు. ఒక అజ్ఞాన విజ్ఞానకాస్త్రిజ్ఞానకాదు.”...కాని వాస్తవాన్ని పరికిస్తే అట్లాంటి వర్గీకరణ సరికాదనే తేలుతుందికదా ! “ముందు అజ్ఞానం ఉండెను...ఆపిదప విజ్ఞానంవచ్చింది” అంటే, ఒక మనిషిలోని అజ్ఞానం, విజ్ఞానంయొక్క స్వరూపాన్ని చేకూర్చుకున్నట్లేకదా !

పోతే, విజ్ఞానం నూటికినూరుపాళ్ళుండి అజ్ఞానం అసలే లేకపోవటం అనేదశ ఉండదు. మనిషి ఎంత అజ్ఞానుడైనా అతనికి కనీసం కొద్ది వస్తువుల పరిజ్ఞానమైనా ఉండకపోదు. కాబట్టి పరిపూర్ణ అజ్ఞానస్థితి ఊహాతీతం. అలాగే విజ్ఞానంకూడ. విజ్ఞానం అగాధమైనది. మన విజ్ఞానకాస్త్రిమే అపరిపూర్ణమైనది ! విజ్ఞానకాస్త్రికింకా తెలియని ఎన్నెన్నో విశేషాలున్నవి. తెలికొన్నట్లు ‘విజ్ఞానశులక్ష్మ్యం ఎన్నటికీ ఎడతెగనిది’...కాబట్టి కేవలం విజ్ఞానంనూత్రమే అన్నదశ ఉండదు !...కాబట్టి విజ్ఞానమూ అజ్ఞానమూ ఈ రెండూ అన్యోన్యధారితములైయుంటవి.

ప్రపంచంలో విజ్ఞానం అజ్ఞానం విడివిడిగా అన్యోన్యసంబంధం లేనివిగా ఉండక అన్యోన్యసంబంధితములై అన్యోన్యప్రభావముగలవై ఒకదానివెంటనే మరొకటి యుంటుంది. కాబట్టి మనం విజ్ఞానాన్నీ, అజ్ఞానాన్నీ పరస్పరాధారంవైన నే అర్థంచేసుకుంటాము. విడివిడిగా ఒకదానికొకటి సంబంధం

లేకుండా వ్యవహరింపము. అంటే సమస్యయొక్క వీఃత్వాన్నీ, భిన్నత్వాన్నీ సమన్వయించియే మనం దాన్ని అర్థంచేసికొంటాము. .

ఈ ఉదాహరణ భావం తననుతాను తన వ్యతిరేకతవంకకు మార్పు కుంటున్నదనుటకు కాదు. ఇక్కడ మనకు కనిపిస్తున్నది భావంలో వ్యతిరేకత ఐక్యత. ఇదేవిధంగా జీవనమంతా లలోను, సత్యాసత్యములలోను పరస్పర వ్యతిరేకతలు ఐక్యమైయున్నవి...

ఈదృష్టితో ఆలోచిస్తే భావక్షేత్రంలోను 'శాశ్వత సత్యాన్ని' కను గొనాలన్న మన భీమలన్నీ అంతరిస్తవి. మానవుని విజ్ఞానపు అసమగ్రత... [అవిజ్ఞానం అది గడింపబడినప్పటి పరిస్థితులపై ఆధారపడియుండుటగల్గ అసమ గ్రతకు హేతువౌతుంది.] గుర్తింపబడుతుంది. అంతేకాక మంచికీ చెడుకూ, నిజానికీ అబద్ధానికీ, భేదానికీ అభేదానికీ అధిభౌతికవిధానంచేసే సిగ శాశ్వత వ్యతిరేక వర్గీకరణ తప్పై అన్యోన్యధారితంగామాత్రమే మిగిలిపోతుంది. ఎం దుకంటే ప్రతిఅంశమూ తనలోనే తన వ్యతిరేకతనుకూడా కల్గియున్నది. ఈ నాటి అవాస్తవం తనలోని వాస్తవికతమూలాన ఒకానొకనాడు (పూర్వం) వాస్తవంగా భావింపబడియుండుటా, తిరిగి తనలోని వాస్తవంమూలాన ఒకా నొకనాడు (భవిష్యత్తులో) వాస్తవంగా భావింపబడగల్గుటా సంభవమని తేలి పోతుంది. ఇలా భావం అన్యోన్యధారితం (relative) గా గమనింప బడుతుంది. కాబట్టి మన అన్ని నిర్ణయాలు అన్యోన్యధారితములుగా గ్రహిం పబడేవిమాత్రమే. అవి నిత్యసత్యములుకావు...

ఇప్పుడు మనం గతితార్కికవిధానాన్ని సరిగా గమనించి వ్యతిరేకతల ఐక్యత ఎలా అన్వయిస్తుందో చూచాము....

పరిహరింపవలసిన పొరపాట్లు:

మనం అపోహలకు గురికాకుండా ఉండాలంటే గతితార్కికములలో అతిప్రధానమైన 'వ్యతిరేకత' ను స్పష్టంగా అర్థంచేసికోవాలి. దాన్ని యాం త్రికిరీతిలో అపోహపడకూడదు. కాని ప్రతి విజ్ఞానాంశంలోను వాస్తవం, అవాస్తవం కలిసియున్నవనికూడా యాంత్రికంగా సిగ్ధాంతీకరింపకూడదు.

ఈసూత్రాన్ని అలా అపోహపడటంవల్ల — ప్రతి వస్తువులోనూ మంచి చెడూ ఉంటే మనం చెడును వదిలివేసి మంచిని తీసుకుందాం అన్న ధోరణి యేర్పడే అవకాశముంటుంది. ఉదాహరణకు మార్క్సిజమే తీసుకుందాం. “మార్క్సిజంలో కర్మాగారాలు, బ్యాంకులు, కంపెనీలు, ట్రాన్సులు అన్నీ ఏ కొందరు ధనికవాగుల చేతుల్లోనో ఉన్నవని చెప్పబడుతుంది. దీనివలన ఆర్థిక దోపిడీవిధానం ఖండింపబడుతుంది. ఇది వాస్తవం. దీన్ని మనం బాగుపరిచే సరిపోతుంది. కాని వర్గపోరాటం అనివార్యమని మార్క్సిజం చెప్తుంది. ఇది వాస్తవంకాదు. కాబట్టి వర్గపోరాటపుభాగాన్ని తొలగిస్తే మార్క్సిజం సులభ తరంగా సరిగా సమన్వయం కాగలదు. అంటే మార్క్సిజం సాంఘిక విలోకిన సరియైనదే. కాని దానితో గతితార్కికములను కలపటం అవసరం” — అనుధోరణి యేర్పడుతుంది.

ప్రొఫెసర్ ఇలాగే భావించాడు. కొందరు గుల్మి పెట్టుబడిదార్ల దోపిడీవల్ల శ్రామికవర్గం అందోళనచెందుతుందికదా? కాబట్టి శ్రామికవర్గానికి కూడా ఆ కర్మాగారాలపేర్లు అందుబాటులోకి తేబడి, వారిని పెట్టుబడిదార్లుగా మారిస్తే వర్గసమన్వయం తొలగిపోతుందని ఈతనిపథకం.

కాని ఇదొక అపోహమాత్రమే. ఈసంఘంలో కొందరు పెట్టుబడిదార్లు, శ్రామికవర్గ ప్రజలూ సమన్వితమైయున్నారు. ఒకరలేకుండా మరొకరు ఉండటం అసంభవం. సమాజంలోని అంతర్గత వ్యతిరేకతలఘర్షణ కృతకమూ, యాంత్రికమైనదికాక స్వయంసిద్ధ అనుక్రమము. కాబట్టి ధనికవర్గమూ శ్రామికప్రజల వ్యతిరేకతలవికృత అనివార్యమైనది. అందుకని వ్యతిరేకతలను తగ్గించటం — లేక ఒకదానినుండి ఒకదాన్ని విడదీయటం సరియైనదికాదు. మనిషిని మనిషి దోపిడీచేసే ఈసమాజంలో ధనికవర్గమూ, శ్రామికవర్గమూ ఈ యిరువురి ఘర్షణ అనివార్యమైనది.

అందుకై ధనికస్వామ్యసమాజం అంతమైపోవటమంటే, ధనికవర్గమూ, శ్రామికవర్గమూ ఈ రెండూ ముగింపబడాలి. అప్పుడే వర్గరహితసమాజం వస్తుంది. అప్పుడే విమోచితుడగు మానవుడు, నూతనసమాజాన్ని నిర్మాణం చేసికొని ఆర్థికంగా జైల్దానికంగా ఉన్నతతరమగు సామ్యవాదదశవంకకు కొని సాగగలడు; కమ్యూనిజంవంటి సమాజం ఇలా సమాజసిద్ధంగా కొనిసాగాలి.

అంతేకాని ప్రాధికా భావించినట్లు ధనికవర్గాన్ని వెనుకకు నెట్టి కర్మాగారాల
షేర్లు కార్మికులపేరున మార్పిడిచేసి “ బీదతనంలో సమానత్వాన్ని ” సృష్టించ
టం ప్రయోజనవంతం కావాలదు. ఇది సమాజంలో బీదతనాన్ని పంచుటే
కాకలదు.

ప్రతివిషయానికీ, ప్రతిఅంశానికీ, ప్రతిసమయంలోను గతితార్కికనూ
త్రాలను సమన్వయించాలన్న ‘ చాదస్తం ’ పనికిరాదని ఇదివరకే హెచ్చరింప
బడినది. మన సర్వసాధారణమైన విజ్ఞానం చాలా అసమగ్రమైయున్నదనీ,
అది మనను అయోమయంవంకకు లాగుకొని పోవచ్చుననీ ఎప్పుడూ గుర్తిం
పబడాలి.

ఇక్కడ మనకు ప్రధానమైనది సిద్ధాంతం. గతితార్కికనూత్రములు
పదార్థముల పరిణామక్రిమానీ, ఆ పరిణామక్రిమాన్ని అనుకొనించే వ్యతిరేక
తల ఘర్షణనూ బోధపరచగలవన్న అంశాన్ని మనం గమనించాలి. వస్తువుల
లోని ‘ వ్యతిరేకతల ఐక్యత ’ ను గుర్తించి, వస్తుస్వరూపం ‘ కాశ్యపీకృత వర్గీ
కరణకు ’ భిన్నమైనదని మనం అర్థంచేసికోవాలి. ప్రతివస్తువులోనూ దాని
విరుద్ధత ఉందనీ, అది వస్తువుమార్పుకు హేతుభూతమైనదనీ గుర్తించాలి. వస్తు
వులో ‘ వ్యతిరేకత ’ లేకపోతే అది మార్పుకు గురికాదనీ... ఈ గతితార్కిక
నూత్రాలకు పరిణామక్రిమంలో నిరతమూ జరుగుతున్న మార్పు ద్వారా
ప్రకృతీ, సమాజమూ, భావమూ నిదర్శనలుగా నున్నవనే సామాన్యాంశాన్ని
గమనించటమే మనకిక్కడ ప్రధానం—

గతితార్కికముల అచరణాత్మక ఫలితములు:

గతితార్కికవిధానం మనమొక వస్తువును పరిశీలిస్తున్నప్పుడు దాని ఇరు
పక్షాలనూ పరిశీలించుటకు దారిశీలుతుంది. జ్ఞానాన్ని అజ్ఞానంతో విడిగాను,
సత్యాన్ని అసత్యంతో విడిగాను ఆలోచించే అధిభౌతికవిధానపు అసమగ్రత
నది నివారిస్తుంది.

అదర్శవాదం మనుష్యుల భావంలోనే జగత్తుందని చెప్తుంది. అది ఒక
విధంగా నిజమే. మన ఆలోచనలలో వస్తుసముదాయం వ్యవహరించేది వాస్తవ

వమే. కాని ఆదర్శవాదం ఏకపక్షవాదంచేసి వస్తువుకు బాహ్యస్థితి లేదంటుంది. ఇది తప్పు. ఆదర్శవాదం మనుష్యాని కర్తృత్వమును సరిగానే గణించింది. కాని దానికి 'ఆచరణ' గీటురాయి వర్తింపనందున అంతమాత్రమే గుర్తించి, పెడదాకిన పడినది. ఇదీ దాని అసమగ్రత.

ఆధిభౌతిక భౌతికవాదంకూడ ఇలాగే ఏకపక్షవాదనకు గురియైనది. అది ప్రపంచాన్ని యాంత్రీకదృష్టితో సమన్వయించింది. ప్రపంచంలో యాంత్రీకత ఉన్నదా? ఉన్నది. ఈ యాంత్రీకత ఘనమైనపాత్ర వహిస్తున్నదా? ఔను. అంతవరకు యాంత్రీకవాదం నిజమే. కాని అంతకుపరమైన చలనలేదని భావించటమే పొరపాటు; లేక అసమగ్రత. దీనికి ఆధిభౌతిక భౌతికవాదం లొంగిపోయింది.

మనం ప్రతివిషయాన్నీ సామాన్యంగా ఏకపక్షదృష్టితో చూస్తుంటాము. రాముడు మంచివాడు. అన్నప్పడు కేవలం మంచినే చూస్తాము. లేక చెడ్డవాడన్నప్పడు కేవలం చెడ్డనే చూస్తాము. కాని ఈ రెంటినీ సమన్వయరూపంగా చూడటాన్ని మనం అలవరచుకోవాలి.

ఉదాహరణ: ఒక గుత్త పెట్టుబడిదారు నిరంకుశుడు ప్రజల శ్రమను దోపిడీచేస్తాడు. అతడు కార్మికులకు వ్యతిరేకి. ఐతే, ఆ గుత్త పెట్టుబడిదారు కార్యాలయంలో పనిచేసే ఒక గుమస్తాఉన్నాడు. అతడు యజమానికి చాలా అనుకూలమూ, కార్మికులపట్ల నిరంకుశమూ. ఐనా, పెట్టుబడిదారుకూ గుమస్తాకూ భేదంఉంటుంది. ఈ గుమస్తాకు తగు చైతన్యం లేకపోయినా, అతడుకూడా శోషణకు గురియౌతున్నవాడే. అతడు కార్మిక వ్యతిరేకపక్షంలో ఉన్నా, గుమస్తాకూ, పెట్టుబడిదారుకూ చాలా భేదంఉంది. ఈ యిరువురికీ సమానస్వాయం పొసగదు.

పెట్టుబడిదారుడు స్వతిహాగా కార్మికవ్యతిరేకి. కాని గుమస్తావర్తన ద్వితీయమైయున్నది. అతడు ఉద్యోగరీత్యా శోషితుడూను, నిరంకుశుడూను. కాబట్టి అతడు నిరంకుశుడుగా వ్యవహరించు కారణాలు వేరు ఆధారంపై నున్నాయి. దీన్ని మనం సరిగా గుర్తింపవలసియుంటుంది.

ఇలా మనం గతితార్కికదృష్ట్యా పరిస్థితులను విభిన్నదృక్కోణాలతో విభిన్నముఖ వీక్షణద్వారా పరిశీలింపవలసియుంటుంది.

ఐతే, వస్తువులు అంతర్గత విరుద్ధతలఘర్షణవలన మారుతుంటాయి. ఈ అంతఃఘర్షణకు పర్యవసానం మార్పు లేక చరిత్ర; చరిత్రకు కారణం తిరిగి అంతర్గత ఘర్షణ. ఇదే మూడవనూత్రం.

ధనికస్వామ్యంలో ధనికవర్గాలకూ, శ్రామికవర్గాలకూ ఘర్షణలున్నవి. ఈ ఘర్షణలఅంతమే “మార్పు” గా సామ్యవాదరూపాన్ని చేకూర్చుకుంటుంది. వ్యతిరేకతలకు కారణమైన మూలపరిస్థితియొక్క వివాదమే నూతనరూపపు అవిష్కరణ. అనగా వ్యతిరేకతయొక్క అంతరించటమే నూతనస్వరూపము... ఇలాటి మార్పు లేక చలనమే నేటి సమాజంలోను కొనసాగుతూఉన్నది....

పదార్థ విజ్ఞానశాస్త్రం, రసాయనశాస్త్రం, జీవశాస్త్రం ఆయా శాస్త్రీయసమస్యలను చర్చిస్తవి. అలాగే గతితార్కికవిధానం చలనపు క్రమాన్ని సిద్ధాంతీకరిస్తుంది... గతితార్కిక చలనానికి ఆధారాన్ని వివరించేది మూడవ నూత్రమగు ఈ వ్యతిరేకతయే — ఐతే, ఈ గతితార్కికనూత్రములను మన మిక్కడ తత్వశాస్త్రవృద్ధ్యా ప్రకృతితోనూ, మానవునితోనూ, భావంతోనూ సమన్వయిస్తూ పరిశీలిస్తున్నాము... ఇక రాబోయే ప్రకరణంలో సమాజంలో వచ్చునట్టి మార్పులస్వభావాన్ని మనం గమనింపగలము. —



పరిమూల అనుక్రమం: గుణానుక్రమంగా...

1. సంస్కరణలూ? విప్లవమూ?
2. తాత్వికంగా శాస్త్రీయంగా
3. చారిత్రక భౌతికవాదం?
4. చరిత్ర ఎలా కొనసాగుతుంది ?

గతితార్కిక చలనయొక్క గత మూడునూత్రాలను గమనించాక మనం నాల్గవనూత్రాన్ని చాలా తేలికగా అర్థంచేసికోగలము—ఇప్పుడు ఉదాహరణలద్వారా మనం ముందుకుసాగుదాం...

సంస్కరణలూ? విప్లవమూ?

గత ప్రకరణాంతంలో మనం చదివినట్లుగా—ధనికస్వామ్యాన్ని సామ్యవాదసమాజంగా మార్చుట సంస్కరణలద్వారా సాధ్యమా? లేక విప్లవంద్వారానా? అనుప్రశ్న సాధారణంగా చర్చింపబడుతుంది.

ఈ ప్రశ్నవిషయంలో, మనం వస్తువు చలనానికి మూలకారణం బాని అంతర్గత వ్యతిరేకశక్తుల ఘర్షణనీ, ప్రతి పదార్థంలోను వ్యతిరేకతలఘర్షణ కొనసాగుతుంటుందనీ—క్రమంగా వస్తువు తన వ్యతిరేకతగా పరిణమిస్తుందనీ, ఇది వరకు తెలిసికొనియున్నాము—ఐతే, ఈ మార్పు లేక చరిత్ర వాస్తవంలో ఎలా జరుగుతుంది? అనేదే ఇప్పుడు మనప్రశ్న—

ఒక బామ కా య బామపండుగా (పండటం) మారటం చిన్నచిన్న మార్పులద్వారా కొంచెంకొంచెంగా కొనసాగుతుంది. అలాగే సంఘంకూడా

కొస్తాకొస్తాగామారి తనరూపాన్ని మార్చుకుంటుందని సాధారణంగా భావింపబడుతుంది. పరిణామక్రమంలో, మెల్లమెల్లగా, ధనికస్వామ్యం సామ్యవాదంగా మారుతుందని భావింపబడుతుంది. అంటే చిన్నచిన్న (కాసన) సంస్కరణలద్వారా సమాజం క్రమక్రమంగా మార్పుజేందుకుందని అన్నమాట. ఈ భావననే సంస్కరణవాదమంటారు.

ఈ దృక్పథాన్ని కల్గినవారు సంస్కరణవాదులనబడుతారు. అంటే, వీరు సంస్కరణలను కోరుకుంటున్నారాక, చిన్నచిన్న సంస్కరణలతో తృప్తిపడువారుగాను, క్రమంగా, మెల్లగా తెలియబడమండా సమాజం మారాలని ఆశించేవారుగాను ఉన్న కారణాల సంస్కరణవాదులన్నమాట. వీరు సమాజం వేగంగా మార్పుజేందటాన్ని నిరోధిస్తారు.

1. రాజకీయంగా...

మనం “ధనికస్వామ్యం కాసనరీత్యా, సంస్కరణలద్వారా క్రియక్రమంగా తెలియకుండానే సామ్యవాదంగా మారగలదా? అలా మారుచున్నదా?” అనునది దేశచరిత్రలద్వారా తెలుసుకోవాలి. ప్రజాస్వామ్యదేశాలు అలా మారియున్నట్లు మనం చూడటంలేదు. కాని విప్లవంద్వారా (అంటే వర్గపోరాటరూపకమైన ధనికస్వామ్య నిర్మూలనద్వారా) రష్యాలో, చైనాలో సామ్యవాద సమాజమేర్పడియున్నట్లు నిదర్శనంగా చూస్తున్నాము.

2. తాత్వికంగా...

తాత్వికదృష్ట్యా, వస్తువులు చిన్నచిన్న మార్పులులేక క్రమక్రమమైన సంస్కరణలద్వారా తమ వ్యతిరేకస్వరూపాన్ని చేకూర్చుకుంటున్నాయా? వస్తువులలోనిమార్పు ఎప్పుడూ ఒకేవేగాన్నీ లేక క్రమాన్నీ కల్గిలేదు. వస్తువుల వ్యతిరేకతలఘర్షణ క్రమక్రమంగా కొనసాగి, కొనసాగి, ఒకదశలో అతివేగమైన ఉద్గమనరూపకవిప్లవం వస్తుంటుంది. ఈ మార్పును మనం ప్రకృతిలోను, మానవునిలోను, భావంలోను స్పష్టంగా గమనింపవచ్చును.

ఉదాహరణకు భూగోళంలోని మార్పులు. భూ గర్భగోళంలో కొన్ని మూలపదార్థాల అణురూపకమైన మార్పులవల్ల ఎల్లప్పుడూ కొన్ని అను

క్రమాలు కొనసాగుతూనే ఉంటాయి. కాని పరిణామచరిత్రలో, ఒక్కొక్కప్పుడు హఠాత్తుగా గొప్పగొప్ప వైప్లవికమైన ప్రళయాలుకూడా వచ్చినట్లు నిదర్శనాలున్నవి. భూగోళం గురియైన ఈ ప్రళయాలు, మానవచరిత్రలో బ్రహ్మాండమైన మార్పుజకల్గించాయి.

[ఇక సమాజం. సమాజంలో 'మతాలు' ఎలా వచ్చాయి? ఒక్కొక్కమతాన్ని వెనుకకునెట్టి మరొకమతం వ్యాప్తి గంచుటవెనుక ఎన్నెన్ని యుద్ధాలు, దాడులు, రక్తపాతాలు చరిత్రలో కొనసాగియుండలేదు?]

ఇక పరిణామదృష్ట్యా— ఆరణ్యజీవనంతో ప్రారంభమైన ఆదిమ మానవుని జీవితచరిత్రను భూగోళం (ప్రకృతి) లోని గొప్పగొప్ప ప్రళయాలవల్ల ఉత్పన్నమైన క్రొత్తపరిస్థితులు ఆమూలాగ్రం మార్చి అతణ్ణి కొండగుహల మనుష్యునిగా రూపందించినట్లు నిదర్శనపూర్వకంగా ప్రకటనాచున్నది.

ఇటీవలిచరిత్రలోను మనం సమాజంలో ప్రళయ సదృశమైన విప్లవాలను చూస్తాము. 17 వ శతాబ్దంవరకు ఇట్టి విప్లవాలు జరుగవనే భావింపబడినది. కాని చరిత్ర అవి సంభవములనీ, మానవ ప్రకృతికూడా అకస్మాత్తుగా ప్రకెగురగలదనీ నిరూపించినది. యూరప్ ఖండంలో అనేకదేశాల్లో అంత ర్వీప్లవాలు వచ్చాయి.

ఐతే, అట్టి విప్లవాలను కేవలం యాదృచ్ఛికఘటనలుగా భావించి కొందరు తృప్తిపడున్నారు. 16 వ లూయీ పతనం (ఫ్రెంచి విప్లవం) ఒక యాదృచ్ఛికఘటనగా అనేకులచే నేటికీ భావింపబడుతూ ఉన్నది. [ఆ విప్లవానికి ఆధారమగు విప్లవశక్తులైన ప్రజలూ, విప్లవకారులూ వారి జీవనప్రస్థితులూకాక లూయీ దుర్బలశీలత, లేక అతడు వారెన్నులో భోజనం చేయటంలో ఆలస్యం జరిగటంవల్ల పట్టుబడటమూ కారణమనీ, లేనిచో ఫ్రాన్సు చరిత్ర మరోవిధంగా కొనసాగేదనికూడా వాదించబడ్డూఉన్నది.]

కాని గతితార్కికవిధానంమాత్రం అట్లుకాక “విప్లవాలు” అనివార్యమూ, సమాజమైనవని భావిస్తుంది. క్రమక్రమంగా కొనసాగే సామాజిక (వర్గ) ఘర్షణలరూపకమైన మార్పు, మెల్లమెల్లగా కొనసాగుతూ, కొనసాగుతూ, ఒకానొకదశలో సద్యోగ్గమవమగు విప్లవరూపాన్ని దాలుస్తుందని నిరూపిస్తుంది.

శాస్త్రీయంగా...

ఇక దీన్ని మనం పదార్థ విజ్ఞానశాస్త్రీత్యా చూద్దాము. ఉదాహరణగా నీటిని తీసుకుందాము—

మనం నీటిని కాస్తాము. 1 డిగ్రీనుండి 98 డిగ్రీలవరకూ నీరు క్రాగుతుంది. 98 వ డిగ్రీ:నుండి తుకతుక ఉడికి 99 వ డిగ్రీ:డచి పొంగి తుదకు 100 డిగ్రీలకు ఆవిరిగా మారుతుంది. ఇలాగే నీటిని చల్లారిస్తే 0 డిగ్రీవరకు చల్లబడి అక్కడినుండి మంచుగడ్డగా మారిపోతుంది.

నీరు నీటిదశలోఉండి వేడిని చేకూర్చుకోవటం, లేక చల్లారటం పరిమాణపు అనుక్రమమనబడుతుంది. అది ఆవిరిగామారటం. లేక మంచుగా మారటం గుణరూపక అనుక్రమము. గుణరూపక అనుక్రమంలో వస్తువు గుణధర్మాలు పూర్తిగా మారిపోతవి.

“ ఇలాగే పదార్థాలు క్రమక్రమమైన పరిమాణానుక్రమాలను ఎప్పుడూ పొందుతూనేఉంటాయి. అవి తుదకొకదశలో గుణరూపకానుక్రమానికిగురియైతమ స్వరూపాన్ని మార్చుకుంటాయి. ఇలా పరిమాణ అనుక్రమం ప్రత్యేక పరిపక్వదశలో గుణరూపకానుక్రమంగా విజృంభిస్తుంటుంది. ”—ఎంగెల్స్.

దీనికి మనం ఎన్నైనా ఉదాహరణల నీయవచ్చు. పార్లమెంటుకు పోటీచేసే ఒక అభ్యర్థిని తీసుకుందాం. నియోజకవర్గంలో ఇద్దరు పోటీచేస్తున్నారు. మొత్తం 10,000 ల ఓట్లుపడ్డవి. కాబట్టి 5,001 ఓట్లు ఎవరికి వస్తే వారు మెజారిటీ చేకూర్చుకుంటారు. 4,999 ఓట్లు చేకూర్చుకొన్నా ప్రయోజనంలో తేడా ఉంటుంది.

ప్రతి అభ్యర్థికి వచ్చే ఓట్లక్రమం పరిమాణాత్మకమై ఒకటినుండి 5,000 ల వరకూ కొనసాగుతుంది. అపిదప పడే ఒక్కఓటు గుణాత్మకమైనది. ఈ ఒక్కఓటే అభ్యర్థిని పార్లమెంటుసభ్యునిగా చేస్తుంది. మిగిలిన ఓట్లకు ఈ శక్తిలేదు....కాబట్టి 5,001 వ ఓటు ఈవిధంగా నిష్పవాత్మకమైనది.

మరొక ఉదాహరణ: ‘ చిన్నపిల్లలు పాఠవశ్యంకో బాగా నవ్వుతారు. ఈ పాఠవశ్యం పెరిగినకొద్దీ నవ్వు హెచ్చుతుంది. తుదకొకదశలో ఈ పాఠవశ్యం నవ్వుకుబదులు హాతత్తుగా నీడ్చుగా పరిణమిస్తుంది... ’

అలాగే, పిల్లి చాలా పిరికిజంతువు. అది మనిషికి భయపడుతుంది. కాని ఈ భయం ప్రాణభయంగా పరిణమించిన సందర్భంలో పిల్లి తిరుగుబడుతుంది—

...ఈనూత్రాన్ని సంస్కరణవాదులు 'అసంభవవాద' మని విమర్శిస్తుంటారు. కాని, విజ్ఞానకాస్త్రం ఈనూత్రానికికూడా ప్రత్యేక సాదృశ్యాలను ఆధారాలను చరిత్రద్వారా చూపుతూ వేస్తోంది.

ఇట్లాంటి గుణరూపక అనుక్రిమం లేక విప్లవదశలో మన చాత్ర ఏమిటి? ఈప్రశ్నతో మనం చారిత్రక భౌతికవాదంవంటి మరలవలసియుంటుంది...

[ఇక్కడ ప్రశ్న విప్లవవాదం మార్గమెటు? సంస్కరణవాదం గారి ఎటూ అనేది. దీన్ని కేవలం 'వాదం' ద్వారాకాక మనం ఆచరణద్వైత్య సరిగా పరిశీలించాలి. ఈ పరిశీలనయే చారిత్రక భౌతికవాదమనబడుతుంది.]

చారిత్రక భౌతికవాదం:

గతితార్కికసూత్రముల నిష్పాద మనం తెలిసికొనియున్నాము. ఈ సూత్రములను మానవచరిత్రకు సమన్వయించుటయే భౌతికవాదమనబడుతుంది.

“చరిత్ర సమాజపు చలనాన్నీ మార్పునూ ప్రకటికరిస్తుంది. మానవ సంఘానికి చరిత్ర ఉంది. అది సంఘపు పరిణామాన్నీ, మార్పునూ గుర్తువేసియుంచుతుంది.” ఎంగెల్స్.

...చరిత్రను బోధపరచేదేమిటి?

మన మెప్పుడూ అనుకుంటుంటాము. “యుద్ధాలెందుకు వస్తాయి? మనిషి శాంతితో హాయిగా ఉండాలి!” ఇలాంటి సమస్యలకు భౌతికవాదం సమాధానాలను కల్గియున్నదా?... ఔను.

...ఒక వేళ యుద్ధాలు ప్రపంచంలో “పాపం పండినందున దేవునిచే మానవునకు విధింపబడే శిక్షగా జరుగుతుంటాయ”ని చెప్తే అది ఆదర్శవాదం. అది చరిత్రకాదు. ఊహాచరిత్రమాత్రమే. “కర్మ” సిద్ధాంతంకూడా అలాంటిదే. అదీ విధిపేరుచెప్పి తప్పుకుంటుంది. ఈ రెండూ ఆకాస్మికములు.

భౌతికవాదం చరిత్రను కర్మకూ, దైవమునకూకాక మానవులకే అన్వయిస్తుంది. మానవుల “చర్య”లకు సమన్వయిస్తుంది... మానవులు తమ చర్యలవ్వారా యుద్ధంచేయటమూ, మానటమూ, మాన్పించటమూకూడా సంభవము అని విజ్ఞానశాస్త్రాధారంతో నిరూపిస్తుంది.

చరిత్ర మానవచర్యయే:

మనుష్యులే చరిత్రను నిర్మిస్తారు. ఎలా? తమచర్యలవ్వారా. ప్రతి మనుష్యుడూ ఒకలక్ష్యాన్ని కల్గియుంటాడు. ఆ లక్ష్యసాధనకై కోరికలను కల్గియుంటాడు. ఇలా సమాజంలో ఆ నేక దృక్పథాలు, సంకల్పశక్తులూ ఉంటాయి. ఐతే మానవసమాజపు విభిన్న “దృక్పథాల” లోని సమన్విత “సంకల్పశక్తుల” వలన కల్గే ఐక్య “చర్య”యే సమాజపరిస్థితులను మార్చుట వ్వారా చరిత్రను నిర్మాణంచేస్తుంది. ఐతే ఇక్కడ మననెదుర్కొనే “ప్రతి మనుష్యుడూ ఏదో ఒకలక్ష్యాన్ని పొందగోరుతాడు. ఐతే, అందరు వ్యక్తుల లక్ష్యాలూ ఒకేదైపు ఉండవు. ఐనప్పడు ఏ సత్తా చరిత్రను నిర్మాణంచేస్తుంది?...మనుష్యుల కోరికలు ఎందుకు భిన్నభిన్నదశలలో ఉంటాయి? ఇంతికూ మానవుని చర్యలను నిర్ధరించేది ఏమిటి?” అనేప్రశ్నలు చాలా ముఖ్యమైనవి—

దీనికి మన సమాధానం యిది. “మనుష్యునిభావం బాగా బలపడినప్పడు, అందొక నిశ్చయంగామారి కోరికకగా పరిణమించి చర్యగా ప్రతిఫలిస్తుంది”... ఇక దీన్ని ఆధిభౌతికవాదం ఎలా వ్యాఖ్యానిస్తుందోచూద్దాం...

ఒక ఆధిభౌతికవాది ఇలా వాదిస్తాడు. “మొదట మనుష్యుల భావం. అపైన నిశ్చయమూ కోరికకా. అపైన చర్య. సరి. ఐతే ఇక భావం ఎలా యేర్పడుతుంది?... దీనికి వాదన ఇలా కొనసాగుతుంది. మానవుల చాక్కులనుగూర్చి కొందరు “మేధావులు” ప్రచారం చేస్తారు. చాక్కులకోసం ప్రజలు పోరాడుతారు. ఇలా భావం ఆకాంక్షగామారి చర్యగా చరిత్రను నిర్మించింది.” కొందరు చరిత్రకారులు చరిత్ర “రాజుల అభిప్రాయాలు, ప్రణాళికలు, సంస్కరణలవ్వారా నిర్మాణమైనద”ని చెప్తారు. అంటే రాజుల అభిప్రాయాలు ప్రజల చర్యలుగా పరిణమించాయన్నమాట. కాని

భౌతికవాదం చరిత్రను ఈరీతిగా అంగీకరింపదు.

18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదంకూడా “ఉద్దేశశక్తియే” కార్యరూపం దాల్చి చరిత్రను నిర్మాణంచేసినట్లు భావిస్తుంది. కాని ఈవాదంకూడా వై ఆధిభౌతికవాదననే పోలియున్నది. అసలు ప్రజల భావమునకు ఆధారమైన పరిస్థితులవరకు ఈవాదం తనదృష్టిని ప్రసరించుటలేదు. కాబట్టి ఆదర్శవాదమూ, లేక అసమగ్రమైన భౌతికవాదమూ ఈసమస్యను సరిగా విశ్లేషించుట లేదు. భావం, సంకల్పం, చర్య ఇదంతా నిజమే. కాని భావం దేనిపైన ఆధారపడియుంది? మనుష్యుని భావానికి ఆధారం లేక మూలశక్తి ఏమిటి? ఈ ప్రశ్ననుగూర్చి 18 వ శతాబ్దపు భౌతికవాదం గతితార్కికంగా ఆలోచింప లేకపోయింది. ఒకవేళ 18 వ శతాబ్దంలోనే మార్క్సిస్టుసూత్రాల నెవరై నా అవిష్కరించగల్గియుండినా, అప్పుడవి అంగీకరింపబడవలసిపోయేవే. కేవలం ‘భావం’ యేర్పడటమే ప్రధానంకాదు. ఆ భావం అంగీకరింపబడవలెను. అంగీకరింపబడుటకు తగు పరిణతి, పరిస్థితులూ ఆసన్నంకావలెను. అప్పుడుమాత్రమే భావం, సరియైన హేతువాద ఆధారంపైన, చర్యకు సంచాలక సత్తాగా పనిచేస్తుంది. అప్పుడే సమాజం నిశ్చయశక్తితో ఒకత్రాటకదలి విజృంభించి చర్యకు తలపడుతుంది. [18 వ శతాబ్దంలో ధనికవాదమింకా తన క్షీణదశను సమీపించలేదు. అనాటిధనికవాదమింకా వృద్ధిదశలోనుండెను. ఈ స్థితిని మనం మరచిపోకూడదుకదా!]

18 వ శతాబ్దంలో పరిస్థితులింకా మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతాలను అనుసరించే దశకు పరిపక్వమైయుండలేదు. కాబట్టి ఆకాలంలోనే అధవా మార్క్సు తన సిద్ధాంతాలను ప్రకటించియుండినా అవి సమాజంచే, ప్రజలచే అంగీకరింప బడియుండేవేకావు. కాబట్టి, పరిస్థితుల ఆధారంలేమిందానే, భావం చర్యగా మారుతుందని మనం పొరపడకూడదు.

ఇక, రాబోయే ప్రకరణాలలో మనం మానవుని భావానికి మూలాధారమేమిటో—సమాజచరిత్ర ఎలా నిర్మాణమాతుందో—శాస్త్రీయంగా పరిశీలింతాము. విప్లవవాదం, సంస్కరణవాదం ఈ రెంటిలో యెది సరియైనదో చూద్దాము.



పంచమఘాగం.

చారిత్రిక భౌతికవాదం.

~~~~~

1. పొరపాటు పడకూడదు:
2. సాంఘిక స్థితి చైతన్యమూ:
3. ఆదర్శవాద సిద్ధాంతాలు:
4. సాంఘికస్థితి; దాని లక్షణాలు:
5. వర్గపోరాటం చరిత్రకు సంకల్పశక్తి:

పొరపాటు పడకూడదు:

చరిత్ర మానవసమాజపు భావం — నిశ్చయం — చర్యద్వారా ముందుకు సాగుతుంది. ఏ తే భావాలు ఎలా కలుగుతాయి? ఈ ప్రశ్నకు మనం సరియైన సమాధానాన్ని కల్గియుండాలి. భౌతికవాదాలంగా మనం ఇలా అనుకోవచ్చు.

ఎవరో ఒక గొప్పమేధావి లేక ప్రవక్త తన 'మెదడు' లో కనిగిన గొప్పభావాలను ప్రజల్లో ప్రచారంచేస్తాడనీ — అతనిమాటలు ఒక సిద్ధాంతం లేక మతంగా ప్రజల్లోకి ప్రాకిపోయి నిశ్చయంగా బలపడి వారితో చర్యలు జరిపిస్తాననీ మనం సామాన్యంగా భావిస్తాము.

లేక శ్రామికప్రజలు తాము శ్రామికప్రజలుగనుక — శ్రామికులుకాని ధనికవర్గాన్ని ద్వేషించి దానితో పోరాడాలని కోరుతారుగనుక విప్లవం కొనసాగుతుందనికూడా భావిస్తాము.

కాని పై రెండు ఉదాహరణలూ సరియైన సమాధానాలు కావు. ఒక ప్రవక్త మెదడులో కాని, లేక శ్రామికుని హృదయంలో కాని ఇలాంటి భావం ఎందుకేర్పడుతుందని కాని, అలాంటి భావం ఎందుకేర్పడదని కాని మనకు పై సమాధానాలు రెండూ వివరించటంలేదు.

ఒక వేళ అధిక సంఖ్యాకుల అభిమతం లేక వారి భావం, నిశ్చయంగా బలపడి చర్యగా పరిణమిస్తుందని కాని మనం అనుకోకూడదు. అందువల్లకూడ అసలు అధిక సంఖ్యాకులు ఒకే అభిమతాన్ని ఎందుకు కల్గియున్నారన్న మనప్రశ్న ప్రశ్నగానే మిగిలిపోతున్నది.

**సాంఘికస్థితి చైతన్యమూ:**

మన భావాలెలా యేర్పడుతున్నాయి? పరిస్థితుల ఆధారంపైనని మనకు తెలుసు. ఐతే మన భావాలకూ, నిశ్చయాలకూ, చర్యలకూ ఆధారం మన పరిస్థితులే కాని, ఏ పరిస్థితులన్నదే మనం గమనింపవలసిన విషయం. అంటే మనం మనిషి ఎక్కడ నివసిస్తాడో, ఎక్కడినుండి తన భావాలను పొందుతున్నాడో ఆ ఆధారాన్ని గుర్తించాలి.

మనిషి ధనిక స్వామ్యసమాజంలో ఉన్నాడు. కాబట్టి అతని భావాలు ధనిక స్వామ్యంలోనుండి యేర్పడుతున్నవి. ఈ ఆధారాన్ని మనం విశ్లేషించిచూడాలి. మార్కుస్ అన్నట్లుగా మనిషియొక్క (భావం) చైతన్యం అతని (స్థితి) పరిస్థితులను కన్పించుకుందా?

ఇక మనముంగుతు అసలుప్రశ్న “ (1) మనిషి ఎవరు? (2) ఎలా ఆలోచిస్తున్నాడు? లేక ఏమికోరుతున్నాడు? ” అన్న రూపంగా వస్తుంది. ఇది అతని భావానికి పునాది అన్నమాట. కాబట్టి ఈ పునాదిపై మనం ఆలోచించాలి.

...“ మనం బాగా చైతన్యాన్ని కల్గియున్నాము. కాబట్టి సంకల్పాల కొరకు బాగా పోరాడగలము. ” అనుకోవటం భావంద్వారా స్థితిని సమన్వయించే తలక్రిందుమార్గమే.

ఇక్కడ మనం మన చైతన్యానికి మూలాధారాన్ని విస్మరిస్తున్నాము. కాబట్టి సమాజంలో “మనస్థానం ఎక్కడ?” అన్న అసలుస్థితిని మన మెప్పుడూ గమనించుకోవాలి. సమాజంలోని మన స్థాయి లేక స్థానమే మన చైతన్యానికి ఆధారమై మన భావాలను నిర్మాణంచేస్తుంది....

ఇలా మనుష్యుని సమాజస్థితియే అతని భావానికి, విశ్వయానికి, చర్యలూ మూలాధారంగా పనిచేస్తుంది. ఒక శ్రామికుడు శ్రామికుడుగా ఆలోచిస్తాడు. ఒక ధనికుడు ధనికుడుగా ఆలోచిస్తాడు. ఒకే మనిషియై వాసరే “ఒక గుడిసెలోను ఒక భవనంలోను ఒకే రీతిగా ఆలోచింపడు.” దీన్ని మనం గుర్తుంచుకోవాలి.

**ఆదర్శవాద సిద్ధాంతాలు:**

సమాజంలో మానవుని స్థితియొక్క పరిస్థితులే అతని సాంఘిక చైతన్యాన్ని నిర్మాణంచేస్తవి.

అట్లు కాక ఒకడు శ్రామికుడో లేక ధనికవాడియో యవటమంటే అతడు తననుతాను శ్రామికుడుగానో ధనికుడుగానో భావించుకొనుటవల్లనే అదర్శవాదం చెప్తుంది. దీన్ని అంగీకరిస్తే మనం చాల వెద్దచిక్కులో పడేపోతాము. దీనివల్ల ఒక ధనికవాడికూడా, తాను ధనికుడైయుంటూకూడా తననుతాను “శ్రామికుణ్ణి” అని చాటుకునే అవకాశమేర్పడుతుంది. ఒకడు ధనికుడైనా పరవాలేదు. అతడు తననుతాను శ్రామికుడని భావించి అలా చెప్తే సరి తీరిపోతుందనేవరకూ ఈ వాదం ముందుకు నెట్టిబడుతుంది. ధనికుడై ధనికుడుగా ఉన్నా సరే అతనిలో ‘మానసిక పరివర్తనం’ ఉందన్న ధోరణి ఏర్పడుతుంది. ఈ ధోరణులన్నీ సామ్యవాద నిర్మాణాన్ని వెనుకకు నెట్టి సమాజాభివృద్ధిని నిరోధించుటకు ఎత్తుగడలుగా మారే మే ఉపకరిస్తవి.

ఒక ధనికుడు తాను ధనికుడైనా సరే భావాల్లో శ్రామికుడే, లేక శ్రామికులవర్గంతో అన్నివిధాలా సన్నిహితుడే అనుకొని అలా చెప్పటం లేచాలనినే వై ధోరణి మత సామ్యవాదం లేక ఊహాసామ్యవాదం అనబడుతుంది. ఫాసిస్టుల మూలసూత్రం ఇదే. ప్రజాస్వామిక సోషలిస్టుల ధోరణికూడా ఇది. ఈ ధోరణి ధనికస్వామ్యాన్ని [వ్యక్తి యాజమాన్య బహిష్కరణవ్వారా] అంతం



X చేయుటకుబదులు దాన్ని పాలుపోసి పెంచుటకే ఉపకరిస్తుంది. ఒక పెట్టుబడిదారు మానవజాతిని దోపిడీచేస్తూనే కేసు దోపిడీ చేయటంలేదు — అలా చేయటం తప్పు అనుకుంటే చాలునన్న పెడధోరణికిది దారితీస్తుంది. దీనివల్ల “ధర్మ కర్తవ్య” వాదం పుట్టుంది. ఒక పెట్టుబడిదారు పెట్టుబడిదారుగా ఉన్నంతవరకూ — శోషణ చేస్తూఉన్నంతవరకూ — చరణలో అతని వై సద్భావా లన్నీ పొసగనివిషయాలేకదా !

సాంఘికస్థితి; దాని లక్షణాలు:

సాంఘికస్థితిని మార్క్స్ ఇలా నిర్వచించాడు. “ఒకడు సాంఘిక వ్యవస్థలో తా నే భౌతిక జీవనపరిస్థితులకు చెందియున్నాడో దాన్నిబట్టి అతని సాంఘికస్థితి (వర్గం) యేర్పడుతుంది.” ఆ వర్గాన్నిబట్టి అతని చైతన్యం ఏర్పడుతుంది. ఇలా చైతన్యం స్థితినికాక స్థితియే చైతన్యాన్ని కల్పిస్తుంటుంది.

ఒక ధనికునికి శ్రామికునికి లేక నిరుద్యోగికి ఆలోచనలో చాలా భేదముంటుంది. ఉదాహరణకు ‘రైలుప్రయాణం.’ ఒక బీదవానికి అది వైభవంగాలోస్తే ఎప్పుడూ మోటారుకారుపై విహరించేధనికునికి ఇబ్బందిగానే ఉంటుంది. ఇక్కడ బీదవాడు బీదస్థితిలోఉన్నాడు. అందుకని రైలు ప్రయాణం అతనికి వైభవంగాఉంటుంది. కాని అతడు రైలుప్రయాణాన్ని “హాయి” గా భావించటంవల్ల బీదవాడుకాడుకదా ?

ఒకని వర్గస్థితిని నిరూపించుటకు మనం సమాజంలోని అతని భౌతిక పరిస్థితులను నూత్నంగా పరిశీలింపవలసియుంటుంది.

ఒకేవిధమైన జీవనపరిస్థితులుగలవారు ఒక వర్గముఅన్నమాట. ఐతే, వర్గనిర్ణయం ఒకడు ఆర్జించే ఆదాయంవైవమాత్రమే ఆధారపడదు. ఒక మధ్య తరగతి బీదవానికంటే ఒక కర్మాగారంలోని కార్మికుడు ఎక్కువ సంపాదించుకోవచ్చు. కాని ఒక కార్మికుని వర్గపరిస్థితులెలాఉన్నాయి. అతనికి సమీకరింపబడిన సంఖ్యాబలముంది. అతడు స్వతంత్రుడుకాడు. కాయకిష్టం అధికంగాచేస్తాడు. వృత్తికి నిలకడలేదు. అతని ఆర్థికస్థితి అభివృద్ధి అవకాశాలు మృగ్యం. అతనివై యజమానులఒత్తడి అధికం. సమాజంలో గౌరవంకాని,

ఆధారముటకు ఆస్తిపాస్తులుకాని అతనికిలేవు. ఈ పరిస్థితులన్నీ అతని వర్గ స్థితికి ఆధారంగా, వర్గం చైతన్యాన్ని నిర్మాణంచేస్తాయి.

**వర్గపోరాటం చరిత్రకు సంకల్పశక్తి:**

మనుష్యులు తాము భావాలు కల్గియున్నందున ఆచరణను కొనసాగిస్తారు. వారిభావాలు వారి సాంఘికస్థితిపై ఆధారపడియున్నాయి. లేక వర్గంపై ఆధారపడియున్నాయి. సమాజంలో రెండేరిండు వర్గాలున్నాయని కాదు—అనేక వర్గాలున్నవి. కాని ఆన్యోన్యఘర్షణలలో ఆగ్రహాత్రివహించేవి రెండువర్గాలుమాత్రమే. ఇవే పాలిత పాలకవర్గాలు లేక శ్రామికులూ, ధనిక వర్గమూ. ఇలా శ్రామికవర్గ ధనికవర్గాలఘర్షణకు—దారికీ సే భావాలకు—ఆయా వర్గాల సాంఘికవ్యవస్థలలోని ప్రత్యేకతలే కారణము.

సమాజంలో ఒకవర్గం మరొకవర్గంతో [తమతమ అభివృద్ధి పోరాట రూపంలో] ఘర్షణ పడుతుంది. ఈఘర్షణ భావాలలోకూడా ప్రతిబింబిస్తుంది. చరిత్రను నిర్మాణంచేసే లేక ముందుకునడిచే ప్రధాన సంకల్పశక్తి ఈ వర్గపోరాటమే. ఇక వర్గపోరాటం భావంలో ఎలా ప్రతిబింబిస్తుందో ఒక ఉదాహరణద్వారా చూద్దాం.

ఒకవేళ బడ్జెట్ లో తరుగువచ్చిందనుకుంటాం. దాన్ని పూడ్చుటకు రెండుమార్గాలు. (1) ఖర్చులు తగ్గించుకోవటం, (2) ప్రజలనుండి అప్పులు తీసుకోవటం, (3) పరోక్షపన్నులు వేయటం. ఈమార్గం ధనికవర్గానికి అనుకూలమైనది. పోతే, ధనికులపై ప్రత్యక్షపన్నులు విధించటం లేక తరుగును వారినుండి నేరుగా రాబట్టటం. ఈమార్గం శ్రామికవర్గాలకు అనుకూలమైనది. ఇందులో మొదటిమార్గం సంస్కరణవాదమునకు రెండవమార్గం విప్లవవాదమునకు సంబద్ధితమైయున్నది.

ఏతే ఆసెన్ట్ లో జరిగే ఈ రాజకీయఘర్షణకు మూలమేమిటి? సాంఘికఘర్షణ. లేక వర్గపోరాటం. ఈ రెండుమార్గాలలో ఒకటికొకటికి విరుద్ధత ఉంది, అది చాలా ముఖ్యమైనది.

దీనికి “ ఆధునికచరిత్రలో అన్ని రాజకీయఘర్షణలూ వర్గపోరాటాలు

మాత్రమే. ఈ వర్గపాఠాలు వైకి రాజకీయస్వరూపాన్నే కనపరచినా (నిజంలో) ఆర్థిక విమోచనకొరకే " అన్నాడు ఎంగెల్స్.

ఇలా చరిత్ర చర్యద్వారా, చర్య నిశ్చయశక్తి ద్వారా, నిశ్చయం భావం ద్వారా, భావాలు వర్గస్థితిద్వారా, వర్గాలు భౌతిక (జీవన) పరిస్థితులద్వారా యేర్పడియున్నవి. కాబట్టి మనం చరిత్రను గతిరాజ్యాధిపత్య చూడాలంటే ఒక చారిత్రక పరిణామంవెనుక పనిచేసిన వివిధ విరుద్ధభావాల ఘర్షణను, దానికి ఆధారమైన విరుద్ధ వర్గపరిస్థితుల స్వరూపాలను, ఆ వర్గనిర్మాణాలకు ఆధారమయ్యే ఆర్థికపరిస్థితులను [ఉత్పత్తి పంపిణీవిధానముల స్థితిగతులను] నూత్నంగా పరిశీలించిన నేకాని సరియైన నిష్కర్షలకురాలేము...

ఇక్కడ మరొకప్రశ్న వస్తుంది. " ఈ వర్గాలూ, ఆర్థికప్రత్యేకతలూ ఎలా యేర్పడ్డాయి? ఈప్రశ్నకు మీ వద్ద సమాధానముందా? " అని. జోను ఉంది.

వర్గాల నిర్మాణాన్ని పరిశీలించుటకు మనం సాంఘికచరిత్రను పరిశీలించాలి. దానిద్వారా మనకు అవేవర్గాలు, ఎప్పుడూ అవే ఆర్థిక స్థితిగతులతో కొనసాగనట్లు స్పష్టమౌతుంది. ప్రాచీన గ్రీకులయుగంలో యజమానులూ బానిసలసంఘం; మధ్యయుగంలో భూస్వాముల కొలుదార్లసంఘం; ఈ నాడు పెట్టుబడిదారీ, కార్మికసంఘం ఇలా వివిధరూపాలలో సమాజచరిత్ర అంతర్గత వ్యతిరేకతఘర్షణతో నిరంతరం ముందుకు సాగినట్లు ప్రకటమౌతుంది.

పై వివిధవర్గాల స్వరూపాలలో మార్పులువచ్చినవి? ఎందువల్ల? దీనికి ఆధారం ఆర్థిక పరిస్థితుల మార్పులు. అంటే ఉత్పత్తి, సంచాలన, పంపిణీ వినియోగవిధానాలలో వచ్చినమార్పులన్నమాట. దీని వల్ల వర్గపరిస్థితులలో వచ్చిన మార్పులకు ఆర్థికవిధానాలలోవచ్చిన మార్పులు ఆధారమౌతవని తెలుస్తున్నది.

ఇలాగే ఆర్థికపరిస్థితుల మార్పులవలననే నేటి మన ధనికవాదసమాజం యేర్పడియుంది. ఉత్పత్తివిధానాలు క్రమంగా మార్పుకు గురయ్యినవి. కుటీర పరిశ్రమలు పెద్దపరిశ్రమలుగా, పెద్దపరిశ్రమలు యాంత్రీకవికాసంఘటన పారిశ్రామిక పెట్టుబడిగా మారి, నేటి ధనికవర్గ స్వరూపాన్ని నిర్మాణంచేసినవి. ఈవిషయాన్ని మనం ముందుప్రకరణంలో విపులంగా గమనింపగలము.



ఐతే, చరిత్రయొక్క సంకల్పశక్తి నిర్మాణం ఈ క్రిందిక్రమంలో ఉన్న దని మనమిక్కడ మరొకసారి జ్ఞపిచేసుకుందాము.

- (1) చరిత్ర మానవులచర్య
- (2) చర్య సంకల్పశక్తి (నిశ్చయం) వై ఆధారపడియున్నది.
- (3) సంకల్పశక్తి భావాలవల్ల కల్గినది.
- (4) భావాలు సాంఘికపరిస్థితులనుండి కల్గినవి.
- (5) సాంఘికపరిస్థితులు వర్గాలకూ, వర్గపోరాటానికీ ఆధారం.
- (6) వర్గాలు ఆర్థికపరిస్థితుల లేక ఉత్పత్తి పంపిణీవిధానాలవై ఆధార పడినవి. వీటిక్రమం ఈ క్రిందిమార్గాలలో వ్యక్తమౌతుంటుంది.

- (1) భావాలు తమనుతాము రాజకీయక్షేత్రం జీవితంగాను,
- (2) భావాల వెనుకగల వర్గకలహం సాంఘికరంగం జీవితంగాను,
- (3) ఆర్థికపరిస్థితులు తమనుతాము ఆర్థికక్షేత్రంగాను యేర్పరచుకొంటువి. ఈవిధంగా మూడుక్షేత్రాలద్వారా సమాజ చరిత్ర గమనం సాగుతుంటుంది.



# వర్గాలూ ఆర్థిక పరిస్థితులూ ఎలా ఏర్పడ్డాయి.

=====

1. మొట్టమొదటి శ్రమ పంపకం.
2. వర్గవిభజన:
3. ద్వితీయశ్రమ విభాగదశ:
4. ఆర్థికపరిస్థితులను శాసించేదేమి ?

గతప్రకరణంలో మనం చరిత్రయొక్క సంకల్పశక్తి సమాజంలోని వర్గములూ, వాటి వ్యతిరేకతలవలన ఘర్షణలమూలంగాను—వాటి ఆధారానికి మూలమైన ఆర్థికపరిస్థితులవలనా యేర్పడుతువని చదివెయ్యన్నాము.

మనం ఈ క్రిందివిధంగా వాదించాము. “మనుష్యుల మెదడులూ భావాలున్నాయి. అవి వారి నిశ్చయాలూ పరిణమించి వారిచే చర్యలు జరిపిస్తవి. మనుష్యులభావాలు వారు నివసించే భౌతికజీవన పరిస్థితులపైన లేక సామాజికస్థితిపైన ఆధారపడియున్నాయి. ఈ సామాజికస్థితి వర్గమనబడుతుంది. ఇప్పుడు మనప్రశ్న సమాజంలో వర్గాలెలావచ్చాయి ? అనేది. లేక సమాజం యొక్క ఆర్థికనిర్మాణమూ దాని ఆధారమూ ఏది ? అనుసమస్య. ఇదే మనకిక్కడ చర్చనీయాంశం—

మొట్టమొదటి శ్రమ పంపకం:

గతితార్కికవిధానం వస్తువుల స్వభావాన్ని వాటి ఉత్పత్తి, వృద్ధి, క్షయాలద్వారా లేక చరిత్రద్వారా విశ్లేషిస్తుంది. కాబట్టి అదిమ సమాజ

స్థితి ఎలా ఉండెను ? అనునది చాల ముఖ్యమైన ప్రశ్న. సమాజ పరిణామ కార్యక్రమం ఆదిమయుగంలో సమాజం వర్గములక్రింద విభజింపబడి యుండలేదని నిరూపిస్తున్నది. “కుటుంబమూ, దాని ప్రారంభం” అన్న గ్రంథంలో ఎంగెల్స్ ఇలా వ్రాశాడు.

“ప్రాచీనసంఘంలో ఉత్పత్తి సమిష్టికి (వ్యక్తులకు కాదు) చెందియుండెను. అప్పుడు వర్గస్వరూపంలేదు. శ్రామికులూ పాలకులూ అనేతేడా లేదు. ఉత్పత్తి చేయబడ్డ సంపదల పంపిణీకూడా సమిష్టిగా కొనసాగుతుండెను. ఇది ఆదిమ కమ్యూనిజంయొక్క దశ” —

వై సమాజంలో ప్రజలంతా ఉత్పత్తిలో పాల్గొంటారు. ఎవరవరి (వేతి) పనిముట్లు వానివి. లేక సమిష్టిగా వాడబడేవి సమాజానివి. ఈ సమాజంలో ఆడ, మగ, బాల, వృద్ధ, లింగ వయోభేదాలుతప్ప కుల, వర్గభేదాలేవీ లేవు. ఇంటిపనులు స్త్రీలూ, అడవులలో వేటాడి ఆహారాన్ని సేకరించటం పురుషులూ ప్రధానంగా చూచుకోవటమే అనాటి ‘శ్రమ పంపకము’ — వ్యక్తుల ప్రత్యేక ఆస్తుల లేక (ఆర్థిక) హక్కుల చింత చీకూ అనాటి సమాజంలో లేదు. ఈ ఆటవిక సమాజస్థితియే మానవసమాజపు ఆదిమ దశ... [నేడుకూడా కొయ, చెంచు, సవరాది ఆటవికజాతులు ఇంకా ఈ లక్షణాలతో మనకు కనిపిస్తూనే ఉన్నవి.]

వై ఆర్థికసమాజపు ప్రధాన ఆర్థికోత్పత్తివిధానం వేట. ఈ వేట స్థానాన్ని క్రమక్రమంగా “పశువులమందల పెంపకం” వృత్తి ఆక్రమించింది. మందల పెంపకం అభివృద్ధిజెందటంతో, పశువుల కాపర్లవర్గం అవిష్కరమైనది.

## వర్గ విభజన:

ఆటవికదశలో ఒక కుటుంబం తన అవసరాలవరకే ఉత్పత్తి చేసికొని తృప్తి పడుండేది. ఐతే అనాటి ఆర్థికోత్పత్తివిధానం చాలా కాయకష్టంతో కూడి యుండేది. కాని పశువుల పెంపకం, ఆదిమ వ్యవసాయం, ఆదిమ కుటీరపరిశ్రమలు క్రమక్రమంగా వెకిరావటంతో కొంత ఉత్పత్తి సౌలభ్య మేర్పడగలిగింది. ఈ వృత్తులద్వారా మానవుడు తన అవసరంకంటే అధికంగా ఉత్పత్తి చేయ



గల్గిండు. ఇలా అభివృద్ధి కాసాగింది. ఐతే ఆకాలంలో ఆర్థికోత్పత్తి చాల శ్రమతోనూ, ఆలస్యంతోనూ కూడియుండేది. కాబట్టి కొన్ని కుటుంబాలు లేక తెగలవారు తమ శ్రమతోపాటు ఆర్థికోత్పత్తికై అదనపు “ శ్రమ ” కోసం ప్రయత్నించారు. బలమైన తెగలు యుద్ధాలుచేసి ఇతర దుగ్బలమైన తెగలవారిని ఓడించి వారిని తమ బానిసలుగా ఉపయోగపరచుకోసాగారు. రానురాను ఈ బానిసలను పెంచటం, వారి శ్రమను గరిష్ఠప్రమాణంలోకూడ ఉపయోగించటం ఒక సమాజవ్యవస్థగా మారి భూస్వాముల బానిసల సమాజపు ఆవిష్కరణకు పునాదులువేసింది. మొదటిసారి బానిసలూ యజమానులు లేక పాలిత పాలకవర్గాలు సమాజంలో కైవిధంగా ఏర్పడ్డాయి. మనుష్యుని వ్యక్తిగత ఆస్తిభావనా, ఆస్తి మార్పిడిభావనా పశువుల పెంపకంమూలకంగా నిర్మాణమైనది. ఈ భావనలు క్రమక్రిమంగా బలపడ్తుపోయినవి.

[ఈ నాటికీ పశువుల పెంపకం, ఆమ్మకం ప్రధానవృత్తిగా పనిచేసే ఇండ్లు, వాకిళ్ళు, స్థిరనివాసంలేని లంబాడీలూ, ఇలాగే ఇనుం మొదలైన లోహ పుపనులుచేసే బయటికిమ్మరులూ మనకు తమ ఆదిమ సమాజలక్షణాలతో ఇంకా కనిపిస్తూనేఉన్నారు.]

## ద్వితీయ శ్రమ విభాగదళ:

ఆర్థికోత్పత్తివిధానాలు క్రమక్రిమంగా వికసింపసాగినవి. చేనేత, విశ్వ కిగ్మవృత్తి, ఇతర చేతిపనులు నానాముఖంగా అభివృద్ధిజేందసాగినవి. వ్యవసాయరంగంలోను పండ్లు, బియ్యం, పప్పులేకాక నూనెగింజల, సారాయపు కైగ్ల లాభపాటి సాగుబడి వృద్ధిజేందసాగినది. ఇలా పారిశ్రామికరంగమూ, వ్యవసాయరంగమూ విస్తృతమై పెరిగినవి. దీనితో మానవుని శ్రమవిలువ మరింత స్పష్టపడటం జరిగినది. అన్నిరంగాలలోను క్రమక్రిమంగా యజమాన, దాసవిభేదం బాగా వ్యాపించింది. ఇది ఒక సమాజవ్యవస్థగా పరిణమిస్తూ వ్యవసాయపు పొలాలలోను, కుటీర కర్మాగారాలలోను కార్మికవర్గం అసంఖ్యాకంగా పెరిగిపోసాగింది. ఉత్పత్తిలోని ఈ మార్పుకు అనుగుణ్యంగా పంపిణీలోను “ వస్తుమార్పిడి ” విధానం వృద్ధిజేంది క్రిమంగా వర్తకరూపాన్ని చాల్చింది.

శ్రమ విభాగపు మొదటిదశలో కార్మికసమీకరణ బాగా పెరిగిపోయి అధిక ఉత్పత్తిని పెంచుటకు పనికిరించినది. ఈ ఆర్థికోత్పాదన శ్రమవిలువను తిరిగి పెంచింది. ఈ దశలో వ్యవసాయమూ, పరిశ్రమలూ బాగా విడిపడిపోయినవి. పారిశ్రామికలూ (నిపుణ కార్మికులూ), వ్యవసాయదారులూ విడిపడ్డారు. వస్తుమార్పిడి ఆధారంపై ఉదయించిన వర్తకవర్గం ప్రాధాన్యతను రాసాగింది. ఈ వర్తకవర్గం వస్తుత్పత్తిపై కాక కేవలం వస్తుమార్పిడిపైనే ఆధారపడసాగింది. ఐతే త్వరలోనే ఈ వర్తకవర్గం పారిశ్రామికలనూ, వ్యవసాయదార్లనూ వెనుకకు నెట్టివేసి సమాజంలో అగ్రస్థానాన్ని చేకూర్చుకోసాగింది....

మూడవదశ:

ఆదిమకాలపు వస్తుమార్పిడి మూల వాణిజ్యరూపాన్ని చేకూర్చుకోవటంలో వర్తకుడు అధిక ప్రాధాన్యతను చేకూర్చుకున్నాడు. ఇలా పట్టణాలూ, పట్టణాల విభేదం క్రమక్రమంగా అతలియింపసాగింది. పట్టణాల్లో నివసిస్తూ వర్తకవర్గం పరిపిణీని తమ గుప్పిట్లోకి తెచ్చుకొని ధనికులుగా బాగా బలపడిపోయారు. వ్యవసాయదారు, పారిశ్రామికమీదూ వర్తకవర్గానికి బాగా లాంగిపోయారు. వర్తకులు అధిక లాభాలద్వారా, ఉత్పత్తి స్తంభనలద్వారా మరికొంత బలపడ్డారు. “వ్యాపారస్వేచ్ఛ, ధనిక శ్రామిక తారతమ్యంతేని సమానవాక్కుల” నిశ్వాదంతో ధనికవర్గం పాలకవర్గంగా రూపొందింది. ఇలా ధనికస్వామ్య చరిత్ర నిర్మాణమైంది. ధనికవాదం బ్రహ్మాండమైన వేగంతో వ్యాప్తిగాంచి ఒక కీలక అంతర్జాతీయ స్వరూపాన్ని చేకూర్చుకోగల్గింది.

పై సాంఘికచరిత్రలోని వివిధదశలు ఈ క్రిందివిధంగా ఉన్నాయి.

(1) ఆదిమ కమ్యూనిజం దశ (వర్గాలు లేనిదశ.)

(2) యజమాన దాస్యసంఘ మూలక మైన

[పశువుల పెంపకయుగపు యజమాన దాస్యవర్గాలు.]

(3) భూస్వాములూ, పారిశ్రామికలదశ.

[ఇది రెండవశ్రమ విభాగదశ.]

(4) వర్తకవర్తదశ

[మూడవశ్రమ విభాగపుకాలం.]

(5) ఉత్పత్తి స్తంభనదశ

[పెట్టుబడిదారీ సమాజదశ.]

ఆర్థికపరిస్థితులను శాసించేదేమి ?

ప్రాచీన గ్రీకుసమాజంనాటికే [మన వైదికయుగంనాటికి] బానిస  
యజమానసమాజం యేర్పడియున్నట్లు మనకు స్పష్టం. ఆ నాటికే వర్తక  
[వైశ్య] వర్గ మేగ్పడియుండెను. ఆపిదప మధ్యయుగంలో భూస్వాములు  
పాలకవర్గంగా యేర్పడ్డారు. తుదకు వర్తకవర్గం ఆభివృద్ధిజేందటం జరిగినది.  
వీరు పట్టణాలను నిర్మించి భూస్వాముల పంటలను పంపిణీచేస్తూ లాభాలు గడిం  
చేవారు. అదివరకు ఉత్పత్తిసాధనలు చిన్నవిగా (పరిమితంగా) మాత్రమే  
ఉండేవి. కాని వర్తకులు బలపడటంతో భాగీ వ్యవసాయాలూ, ఘన పరి  
శ్రమలూ వికసించినవి. ఇటీవలి యాంత్రిక వికాసంలో పరిశ్రమల ఉత్పా  
దకళక్తి బ్రహ్మాండమైన ఆభివృద్ధిని చేకూర్చుకున్నది. యంత్రాలు అతిస్వల్ప  
కాలంలో, అతిస్వల్ప కార్మికసంఖ్యతో సమాజావసర పదార్థాలనన్నిటినీ  
ఉత్పత్తి చేయగల్గుతున్నాయి. అతివేగవంతమైన రవాణాసౌకర్యాలు పంపిణీ  
సౌలభ్యతను వేల రెట్లు పెంచాయి. ఇలా ఘనపరిశ్రమలీనాడు సాంఘిక  
ప్రాధాన్యతనూ స్థాయిని చేకూర్చుకొనియున్నాయి. పరిశ్రమలు వైచార్య  
లతో వ్యర్థుల (వర్తకుల) చేతులనుండి జారిపోయి గుత్తపెట్టుబడి స్వరూపాన్ని  
చేకూర్చుకున్నాయి. ఉత్పత్తివిధానంలోని ఈ ఆధునికమార్పులు ఇటీవలి అంతర్జా  
తీయ సామాజిక ఆర్థికజీవనాన్ని శాసిస్తున్నాయి. ఈ క్రమాన్ని ఈ క్రింది  
ఉద్గరణలు వివరంగా సమీక్షిస్తున్నవి.

“గృహపరిశ్రమలకాలంలో వేలకువేల కార్మికులు చేతిపనిముట్లతో  
వస్త్రాత్పత్తి చేసేవారు. వ్యవసాయరంగంలోను ఎద్దులతోనో, గుర్రాలతోనో  
దున్నేవారు. కాని ఆవిరియంత్రాలు రావడంతో, విద్యుచ్ఛక్తి సహాయం  
చేకూరడంతో బ్రహ్మాండమైన మిల్లులు, ట్రీతోటలు, కాఫీ, రబ్బరుతోట



లు—అమెరికాలోని పెట్టుబడిదారీ లాభపాటి వ్యవసాయక్షేత్రాలకంటే] భారీ వ్యవసాయాలు వెకిరావటంతో వేలమంది కాగ్నితులు నిరుద్యోగులు కావలసివచ్చింది ”

ఇలా ఉత్పత్తివిధానంలోని మార్పులు సాంఘిక ప్రాధాన్యతను చేకూర్చు కొనియున్నాయి. కాని ఈనాడు ఆస్తిమాత్రం వ్యక్తులపరంగా [గుత్త స్వరూపంలో] నిల్చియున్నది. వేలాది కార్మికుల శ్రమను అతివేగంగా పూరించే పెద్దపెద్ద కర్మాగారాలు [కొద్దిమంది] పెట్టుబడిదార్లు (స్వంత) ఆస్తిరూపంలోనే శేషించియున్నవి. ఈ వ్యతిరేకత చాలా తీవ్రమైనది—

“ గుత్త పెట్టుబడిదార్లు పెద్ద పెద్ద పరిశ్రమలకూ, కర్మాగారాలకూ లిమిటెడ్ కంపెనీల స్వరూపమిస్తున్నారు. కంపెనీల షేర్లను అమ్మటంద్వారా సమిష్టి యాజమాన్య స్వరూపాన్ని కల్పింప ప్రయత్నిస్తున్నారు. కాని ఈ విధానం మాలికింగానే అసమగ్రమైయున్నది. [కంపెనీల మేనేజింగు డైరెక్టర్లుగాని లేక షేరు హోల్డర్లుగాని కావలసింది వారిలాభాలు. వీరి నినాదం “ అధికౌత్పత్తిద్వారా—అధిక శోషణద్వారా—తమ అధికలాభాలు. ” అంతేకాని అధికౌత్పత్తిద్వారా మానవుల అవసరాలు తీర్చటంకాదు.] నేటి యాంత్రీకౌత్పత్తియుగంలో ఉత్పత్తిసాధనలు సమాజపరం కావలసిన అవసరముంది. ఎందుకంటే వాటి నేటి యజమానులైన గుత్త పెట్టుబడిదార్లు తామేపని చేయకుండానే అన్ని పనులూ తమ ఉద్యోగులద్వారా చేయిస్తూ [తాము లాభాలను పొందుతూ] ఉన్నారు. ”

ధనికస్వామ్యం అంతర్గతమై ఈనాడు మనకు వ్యతిరేకత క్రిందివిధంగా స్పష్టంగా కనపడ్తుఉన్నది.

మరొక ఉదాహరణ: “ ఈనాడు శ్రమ [కూడా] సాంఘిక స్వరూపాన్ని దాల్చియుంది. ఉత్పత్తిసాధనలు (యంత్రాలు) వ్యక్తుల ఆధీనంలో ఉన్నవి. కాబట్టి అవి సమాజాన్ని పెద్దపెట్టున నిరుద్యోగానికి (నిర్జనతకూ) గురిచేస్తూఉన్నవి. (వేలమంది చేసేపనిని కొద్ది కార్మికులతో యంత్రాలు అతివేగంగా చేయగల్గుతున్నాయి.) ఉత్పత్తి వేలరెట్లు పెరిగింది. ఇటు ఉత్పత్తి అటు నిరుద్యోగమూ (అవసరాలూ) పెరిగిపోయాయి. ఇది తీవ్రమైన విరు

దత్త. ” ధనికవాద ఆర్థికవిధానంవల్ల యేర్పడ్డ ఈ సాంఘిక విరుద్ధతయే ఈ నాడు సాంఘిక విప్లవరూపాన్ని చేకూర్చుకొని వ్యవస్థానిక ముందుకు కొనసాగుతున్నది. ఈ నాడు ఉత్పత్తి సమాజపరం కావలసియుంది.

“ ఈ నాడు ఉత్పత్తిసాధనలు యంత్రాలూ, శ్రమా సాంఘిక స్వరూపాన్ని చేకూర్చుకొనియున్నవి. కాని అవి వ్యక్తి గూఢమాన్యమునకు లోబడియున్నవి. ఈ తీవ్ర వ్యతిరేకత ధనికస్వామ్య అంతానికి దారుణతీస్తున్న దృశ్యం స్పష్టంగా కనపడుతున్నది. ” ఎంగెల్స్.

ఉత్పత్తియొక్క రెండవలక్షణం, దాని లోని మార్పులూ, అభివృద్ధి ఎప్పుడూ ఉత్పత్తిశక్తుల మార్పు అభివృద్ధివైనా, అంతరించే మౌలికంగా ఉత్పత్తిసాధనల మార్పు వికాసంవైనా ఆధారపడియున్నవి. ఉత్పత్తియొక్క అతివేగవంతమైన విప్లవశక్తులు ఉత్పాదకశక్తులు. మొదట సమాజంలోని ఉత్పాదకశక్తులు మార్పుద్వారా అభివృద్ధిజేందుతవి. పిదప వాటిమార్పుకు అనుగుణ్యంగా ఉత్పత్తితో సంబంధించిన సామాజిక ఆర్థికసంబంధాలు మార్పుజేందుతవి. అంటే, ఉత్పత్తిశక్తులు ఉత్పత్తిసంబంధాలపై నుతరాం ఆధారపడియుండవలసికాదు. లేక ఉత్పత్తిసంబంధాలు ఉత్పత్తిశక్తులపై అసలే తమ ప్రభావాన్ని కట్టలేనవీకాదు. ఉత్పత్తిసంబంధాల అభివృద్ధి ఉత్పత్తిశక్తుల స్వరూపంపై ఆధారపడియున్నందున, అవి ఉత్పాదకశక్తులతో అనుకూలతనో లేక ప్రతికూలతనో తప్పక ప్రకటిస్తుంటవి.

...ఇక్కడ గమనింపవలసిందేమి? ...ఉత్పత్తిసాధనలు గొప్ప అభివృద్ధిని సాధించియున్నప్పుడు ఉత్పత్తిసంబంధాలు నోరుమూసుకొని అట్టే కాలం వెనుకబడినస్థితిలో ఉండజాలవు. ఇలా ఉత్పత్తిశక్తుల పురోగమనం ఉత్పత్తిసంబంధాల అనుకూలత లేక వ్యతిరేకతవైన ఆధారపడక తప్పదు. కాబట్టి వెనుకబడియున్న ఉత్పత్తిసంబంధాలు ఎలాగైనా ఉత్పత్తిశక్తులు చేకూర్చుకొన్న అభివృద్ధికి అనుగుణ్యమైన అభివృద్ధిని తామూ చేకూర్చుకొనక తప్పదు. లేకపోతే ఉత్పాదకశక్తుల, ఉత్పత్తిసంబంధాల సంబంధాలు తెగిపోయి ఆర్థికప్రతిష్టాంధన యేర్పడి ఉత్పత్తియంత్రం కూలిపోయే పరిస్థితికి దారితీస్తుంది!....

[ఆర్థిక ప్రతిష్టాంధన అంటే మార్కెట్ లో సరుకులు విరివిగా ఉన్నా



గిరాకీ తేకపోవటం. అందువల్ల ఉత్పత్తి కుంటువడి ఉత్పత్తిశక్తులలో—  
స్వైతా నిరున్యోగతకూ దారితీయటం అన్నమాట.]

“ఉత్పాదకశక్తులకూ, ఉత్పత్తి సంబంధాలకూ అసంబంధత తయ్యాలక  
మైన ఘర్షణ ధనిక స్వామ్యదేశాలలో ఈనాటి మౌలిక సంక్లిష్ట సమస్యగా  
కనపడుతుంది. ఉత్పత్తివ్యవస్థ సాంఘిక స్వరూపంలోను దాని యాజమాన్యం  
వ్యక్తులపరంగాను ఉండటమే దీనికి మూలం. అందువల్ల తీవ్రమైన ఆర్థిక  
సంక్షోభాలేర్పడుతున్నాయి. [అమెరికా పెట్టుబడిదార్లు తమలాభాలను  
కాపాడుకొనుటకు ప్రపంచం తీవ్రమైన ఆహారకొరతకు గురియైయున్న కాలం  
లో కొట్టబస్తాలు గోధుమలు సముద్రంలో పారబోస్తారట! ఇటు ఉత్పత్తిని  
ఇలా చేస్తూ చాలక వైగా అటు ప్రజల అవసరాలను పెంచటానికి (గిరాకీ)  
కోసం యుద్ధాలూ కావాలంటారువాళ్ళు! ఇలా ఉంటుంది ఆర్థిక సంక్షోభ  
స్వరూపం.] సమాజవ్యవస్థనుండి సహజంగా యేర్పడుతున్న ఈ సంక్షోభాలు  
యాంత్రికంగా ఎంత నిరోధింపబడినా నానాటికి పెరిగిపోయి నేటి ఆర్థిక  
ఉత్పత్తిశక్తుల స్వరూపాన్ని మాలిన్యముక తప్పదు. ఇలా ధనిక స్వామ్యవిధా  
నం అంతమై సామ్యవిధానం రూపందటానికి ఈ నాడొక సన్న పరిస్థితు  
లున్నాయి.”

యూ. యన్. యన్. ఆర్.లో ఉత్పాదకశక్తులు సంఘపరం చేయబడి  
యున్నవి. అక్కడ సామ్యవాద స్వరూపాన్ని కల్పించ ఘనోత్పత్తివిధానం  
సమాజపరం చేయబడియున్నది. అందుకని అక్కడ ఆర్థిక సంక్షోభాలూ,  
ఉత్పత్తిశక్తుల పతనమూ అనుసమస్యల ప్రసక్తిలేదు.

ఉత్పాదకశక్తులు వేగవంతములూ, విప్లవాత్మకములగు ఉత్పత్తిఅంగములే  
కాక, అవి ఉత్పత్తి అభివృద్ధికినీ నిర్ణాయకములుగా నుండును. కాబట్టి  
ఉత్పాదకశక్తులు ఏస్వరూపంకల్గియుంటే, ఉత్పత్తిసంబంధాలు తదనుగుణ్యంగా  
ఉండటంమాత్రమే సామాజికాభివృద్ధిని సహజంగా నిర్మాణం చేయగలదు.  
ఏపదార్థాల ఉత్పత్తిద్వారా ప్రజలు తమ అవసరవస్తువులను నిద్రముచేసుకుంటూ  
రన్నప్రశ్నకు—ఉత్పాదకశక్తుల యాజమాన్య స్థితిగతులే సమాధానము. అనగా  
ఉత్పత్తిసాధనలగు భూమి, అడవులు, నీరు, గనులు, ముడిపదార్థాలు, ఘనో  
త్పత్తిసాధనాలు, ఉత్పత్తి ఆవరణలు, రవాణాలు, రాకపోకలకు యజమాను



తెవరు? అన్నప్రశ్నలకు ఉత్పత్తిసంబంధాలే సమాధానమన్నమాట. ఉత్పత్తి సాధన తెలిచేతిలో ఉన్నాయి? సామదాయకంగా సమాజమా? కొందరు వ్యర్థలా? ముతాలా? లేక వగ్గాలా? వాటిని కాపాడేది...అలాగే వాటిని వినియోగించడంద్వారా శోషణచేయబడుతున్నదికూడా వ్యర్థలా? ముతాలా? వగ్గాలా? అన్నవి మాలిక్లమైన సమస్యలు. వీటిని పరిశీలించటంద్వారా మనం సరియైన నిష్కర్షలకు రాగల్గుతాము.

## పర్యవసానం:

మనం కొద్దిఅవకాశంలో సాంఘిక విధానాల, వగ్గాల ఆర్థిక విధానాల నన్నిటినీ సింహావలోకన చేశాము. ఇందులో మనము ఇదివరకు చదివిన గతి తార్కిక సూత్రాలన్నీ ఇమిడియున్నవి. ఈ పాఠ్యాంశాలలో ఒకభాగం ఇంకోభాగంలో అవిచ్ఛిన్న సంబంధాన్ని కల్గియున్నది. ఈ చరిత్రంతా చలనాత్మకతను కల్గియున్నది. సాంఘిక పరిణామాల పై చరిత్రలోని ప్రతిమార్పు అంతర్గతమైన నిరోధక, పురోగాముకళక్తుల అన్యోన్య ఘర్షణద్వారా కొనసాగినది. ప్రతిఘర్షణ పాతసమాజ స్వరూపాన్ని ధ్వంసంచేసి, కొత్త సమాజాన్ని నిర్మాణంచేసినది. ప్రతి నూతన సాంఘికస్వరూపమూ దాని పూర్వ రూపమునకు భిన్నమైయున్నది. ఈ సామాజికమైన మార్పులు కైకి స్తబ్దములుగామాత్రమే తోచు అనేక ప్రభావాలు సంచయనంయొక్క సామదాయక విప్లవపరిణామాలద్వారా జరిగినవి. ఇందులో,

- (1) వస్తువుల లేక భావాల అన్యోన్యాయం;
- (2) గతితార్కిక చలనమూ మార్పు:
- (3) స్వయంసిద్ధ అనుక్రమం:
- (4) వ్యతిరేకత:
- (5) అనుకూలచర్య [అనుబద్ధ అనుక్రమం:]
- (6) పరిణామపు హతాద్విజృంభణ: నిరూపితమైనవి.



షష్ఠమభాగం.

## సిద్ధాంతాలకు గతితార్కికవిధానపు సమన్వయం.

=====

1. సిద్ధాంతం అంటే ?
2. ఆర్థిక నిర్మాణం; దృక్పథాలు.
3. సరియైన చైతన్యం; తప్పుడు చైతన్యం.
5. సిద్ధాంతభాగాల చర్యా; ప్రతిచర్యా.

మార్క్సిజమనగానే అదొక రాజకీయార్థికవాదమనీ, అది చరిత్రలోని భావాల వికాసక్రిమాన్ని పాటింపదనీ, సిద్ధాంతాల పాత్రను నిరాకరిస్తుందనీ, కేవలం ఆర్థికప్రభావాలనే లక్షిస్తుందనీ సామాన్యంగా భావింపబడుతుంది.

కాని అది నిజరకాదు. మార్క్సిజం మానవజీవితంలో విజ్ఞానమూ, కళలూ, సంస్కృతీ, సాంప్రదాయాలు వహించే ముఖ్యమైన పాత్రలను నిరాకరించదు. అలా నిరాకరించడం సంకుచిత కరత్వ (స్టేర్టియిక్) ప్రకృతియే ఔతుంది. మార్క్సిజం సిద్ధాంతాల స్వరూపాలకు తప్పక ప్రాధాన్యత నిస్తుంది. ఇక్కడ మనం మార్క్సిజాన్ని సిద్ధాంతాలకు ఎలా సమన్వయించాలో చదువనున్నాము. మనం చరిత్రలో సిద్ధాంతాల లేక దృక్పథాలపాత్ర ఎలాంటిదో సరిగా గమనించాలి. సిద్ధాంతపు ఆచరణాత్మకపార్శ్వం, సిద్ధాంతపు మౌలిక స్వరూపం వీటిని సరిగా పరిశీలించాలి. (లేనిచో నేలవిడిచి సాముచేయుటే కాగలదు).

ఇప్పుడు మనం చదువునున్న మార్క్సిస్టు తత్వశాస్త్రపార్శ్వం చాలా తక్కువ ప్రచారాన్ని పొందుతుంది. రాజకీయార్థికమూలకు చెందిన మార్క్సిస్టు నూత్రాలు చాలా ప్రచారాన్ని, ప్రత్యేకతనూ గాంచుతున్నవి. ఐతే సిద్ధాంతాలకు గతితార్కికవిధానపు సమన్వయం వెనుకకు నెట్టబడటంతో మార్క్సిజంయొక్క పరిపుష్టత కొంత లోపించటమేగాక అది తనభూమికనుండి (యాంత్రికంగా) తొలగింపబడటంకూడ జరుగుతున్నది. రాజకీయార్థికమూలకు మూలం చారిత్రక భౌతికవాదమనీ లేక చరిత్రకు గతితార్కికనూత్రముల సమన్వయమనీ మనకు తెలుసు. కాబట్టి చరిత్రలోని విభిన్న సిద్ధాంతాల, దృక్పథాలపాత్రను విస్మరించటం అసమగ్రతకు దారితీస్తుంది. విషయాన్ని అసమగ్రవిలోకనంతో చూచే ఆధిభౌతికవిధానంవలెనే పైనకూడా గతితార్కిక భూమికనుండి దిగజారుతూ మార్క్సిజంకు కేవలం రాజకీయార్థికంగామాత్రమే ప్రత్యేకించుట జరిగినది. ఇట్లు ఒకపక్షాన్ని పట్టుకొని ప్రాకులాడే సంకుచితత్వం తప్పుడు నిష్కర్షలకు, ఫలితాలకు దారితీస్తుంది. మార్క్సిజాన్ని జీవితంలోని లేక చరిత్రలోని సిద్ధాంతాలపాత్రకు అలిప్తంగా, కేవలం రాజకీయార్థికంగామాత్రమే అన్వయించుట అసమగ్రతద్వారా తప్పుడుఫలితాలకే దారితీస్తుంది. కాబట్టి మనం మార్క్సిజంను గతితార్కిక దృక్పథమనుండి దిగజారనీయకూడదు. అంటే దాని సమగ్ర విలోకనకు లోపం కల్గింపకూడదు—

ఇక్కడ మనం కొన్ని నిర్వచనాలతో ముందుకు పోవలసియుంటుంది.

సిద్ధాంతం లేక దృక్పథమంటే ఒక మూలనూత్రమన్నమాట. మూలనూత్రమైన ఒక భావం, ఒక భావ సముదాయపు కీలకంగా ఉంటుంది. లేక ఒక మనస్తత్వపు లేక అభిప్రాయపు భావ సముదాయానికి మూలాధారమై యుంటుంది. ఈ మూలాధార భావం భావ సముదాయం లేక పరంపర ద్వారా నిర్మాణాన్ని చేకూర్చుకొని తన వ్యక్తికరణను స్పష్టపరచుకొని వృద్ధి పొందుతుంది.

అలాగే గతితార్కిక భౌతికవాదంకూడా (ఒక సిద్ధాంతంగా) వ్యాప్తి చేకూర్చుకొని అన్ని సమస్యలను ఆవరించి వాటికి తగు సమాధానాలిచ్చే సమగ్ర స్వరూపాన్ని కల్గియున్నది....



వీ దృక్పథమైనానరే అది (రాగ ద్వేషాలకు) అభిరుచులకు, సానుభూతులకు, వ్యతిరేకతలకు, ఆశలూ-నిరాశలూ మొదలగు మానవీయ ప్రవృత్తులకు అలిప్తమై అతీతమైనదిగా ఉండదు. అట్లాగే మార్క్సిజంనూడా. మార్క్సిస్టు శ్రామిక దృక్పథాన్ననుసరిస్తాడు. అతడు పీడితవర్గంతో సానుభూతికీ, శోషకవర్గంతో వ్యతిరేకతకూ లోనైయుంటాడు. శోషణను ఎదిరించినిల్చే పీడితులపై పక్షపాతం వహించియుంటాడు. ఇదంతా సిద్ధాంతమూలకంగా యేర్పడినదే. అలాగే ఒక రిపబ్లికువాది రిపబ్లికీయ దృక్పథాన్ని కల్గియుంటాడు. కాబట్టి మార్క్సిజం—లేక ఒక సిద్ధాంతం—మానవీయ ప్రవృత్తులకు, మనస్తత్వానికి అతీతమైనదిగా ఉండదు.

ఇప్పుడు మనం దృక్పథంయొక్క ఆచరణపార్శ్వాన్నీ, దృక్పథపు స్వరూపాన్నీ పరిశీలించాలి. దృక్పథంయొక్క ప్రయోగాత్మక పార్శ్వం ఆచరణకు దారితీస్తుంది. అది మానవులపైన తన ప్రభావాన్ని వేస్తుంది. కార్యక్షేత్రానికి సంకల్పశక్తిగా పనిచేస్తుంది. ఉదాహరణకు మతాలను తీసుకుందాం. ఈనాడుకూడా మతాలు క్రియాత్మక పార్శ్వాన్ని కల్గియుంటూ—ప్రభావోత్పాదకమైన నైతిక కట్టుబాట్లను ఆధారమాతూ ఉన్నవికా? దృక్పథం ఇలా తన ఆచరణపార్శ్వాన్ని కల్గియుంటుంది.

ఇక మనం సిద్ధాంతపు స్వరూపాన్ని పరిశీలించాము. ఒక ప్రత్యేకిత సీమలో ఒక సర్వోపరి భావాన్నాశ్రియించిన అనేక భావాల (వాక్యాల) సముదాయమే సిద్ధాంతం. మతమూ, నీతి సిద్ధాంతాలే. అలాగే శాస్త్రం, తత్వశాస్త్రం, కళా, సారస్వతమూను.

ఐతే, ఆయా సిద్ధాంతాల చరిత్రను మనం పరిశీలించాలంటే—లేక సమాజ చరిత్రలోని వాటి పాత్రను గమనించాలంటే, మనం చరిత్రనుండి దృక్పథాలను విడదీయకుండా, సమాజ జీవితక్రిమినుండి వాటిని వేరుపర్చకుండా, సమన్వయరూపకంగా విశ్లేషించాలి.

**ఆర్థిక నిర్మాణం; దృక్పథాలు:**

చారిత్రక భౌతికవాద ప్రకరణంలో మనమి క్రింది క్రిమాన్ని గమనించాము.

మనుష్యులు తమ చర్యలవ్వగా చరిత్రను నిర్మిస్తారు. చర్య సంకల్ప శక్తి (ఇచ్చ లేక నిశ్చయం) వలనా, సంకల్పశక్తి భావాలవలనా యేర్పడుతుంది.....ఇక్కడ మన ప్రస్తుతప్రశ్న వస్తుంది. భావా లేలా యేర్పడుతుంది ? అని. లేక దృఢభావం ఎలా యేర్పడుతుందని. దీనికి సమాధానం మనుష్యులు వర్గాలుగా యేర్పడియున్నట్టి సమాజంలోనుండి అని. వర్గాలకు ఆధారం ఆర్థిక విధానం లేక ఉత్పత్తివిధానాలకదా !

సిద్ధాంతపార్శ్వానికి, సామాజికపార్శ్వానికి మధ్యగా రాజకీయపార్శ్వం పనిచేస్తూ సాంఘిక పోరాటంయొక్క ప్రతిబింబమగు సిద్ధాంతపోరాటంగా బహిర్గతమాతుంది.

సాంఘికవిధానంలో ఆర్థికం మొదటిమెట్టు, దీనిపైన సాంఘికపు మెట్టు, ఆపైన రాజకీయపుమెట్టు, దానిపైన సిద్ధాంతపుమెట్టు...ఇలా ఇవి ఒకదాని ఆధారంపై మరొకటి నిల్చియున్నాయి.

ఇక్కడొక ముఖ్యమైన తేడా...భౌతికవాదులకు తుదిమెట్టు సిద్ధాంత భాగం, కాని ఆదర్శవాదులకు తొలిమెట్టు లేక పునాదియే సిద్ధాంతభాగం. ఈ విభేదం చాలా ముఖ్యమైనది.

భౌతిక జీవనంలో ఉత్పత్తివిధానం సాంఘిక, రాజకీయ, సిద్ధాంతిక జీవనక్రమాన్ని నిర్మిస్తుందీకదా ! కాబట్టి మూలసత్యమైన ఉత్పత్తివిధానం పునాదినిర్మాణం (Infra structure) అన్నమాట. 'పోతే సిద్ధాంతం మతాన్నీ, నీతిన్నీ, శాస్త్రాన్నీ, సాహిత్యాన్నీ, కళలనూ మొదలైన వివిధ స్వరూపాలను ఆచరిస్తుంది. ఇది (Super structure) ఉపనిర్మాణమన్నమాట.

భౌతికవాదం 'వివేకం లేక చైతన్యం' పదార్థ ప్రతిబింబమని గుర్తిస్తుందని మనకు తెలుసు. సాంఘికస్థితి సాంఘికచైతన్యాన్ని కల్పిస్తుందని కూడా మనకు స్పష్టం. కాబట్టి ఇప్పుడు పునాదినిర్మాణం పై అంతస్తుగా ప్రతిబింబిస్తుందని మనం గమనించాలి. అంటే ఉపనిర్మాణపు స్వరూపం పునాదినిర్మాణపు ఆధారంపై ఆధారపడియుంటుందన్నమాట. దీన్ని మనం ఒక ఉదాహరణద్వారా విశ్లేషింపాలి. ఎంగెల్స్ ఈ క్రింది ఉద్దరణమాడండి—

“ సమకాలిక ధనికతత్వ సిద్ధాంతాలలో కార్మిక్ దృక్పథం చాలా ప్రధానమైనది. ” బి.ఎచ్. కార్మిక్ మతద్వైత తన వ్యాపార “కర్మ” సిద్ధాంతంలో “వాణిజ్యరంగంలో లాభనష్టాలు వర్తకుని తెలివిజేటలపైగాక, అతని శక్తికిమించిన ఏదో అనివార్య ప్రభావాలవల్ల కలుగుతుంటాయి ” అన్నాడు. “వర్తకుడు అనుకున్నది అనుకున్నట్లు జరుగదు; తప్పించుకోజూచినది తప్పదు. అతడు అనిర్వాచ్యమైన ప్రబలశక్తుల ప్రభావాలకు ఎలాగూ లొంగకతప్పదు—” ఈ కార్మిక్ సిద్ధాంత ఉదాహరణ అతనికాలంలో సరిగా అవ్వయింది. అప్పటి వాణిజ్య విప్లవదశలో “పాత వ్యాపార కేంద్రాలూ, పరిస్థితులన్నీ మూలబడి క్రొత్త వర్తకాలూ, విధానాలూ తల నూపినవి. ఇండియా, అమెరికాలు కనుగొనబడ్డాయి. దానితో వెండి బంగారు విలువలు క్రిందుమీదై చలించసాగినవి. ” ఈ మార్పులు కార్మిక్ కు స్థూలంగా “కర్మసిద్ధాంతం” వలెనే కనిపించినవి.

వ్యాపారజీవనంలో వర్తకులస్థితి సామాన్యంగా ఎలా ఉంటుంది? వారు పోటీలకు గురియైయుంటారు. ఈ పోటీలలో మేడలుకెత్తున్నవారూ, దివాళాలుతీస్తున్నవారూ ఉంటారు. సర్వసాధారణంగా ధైర్యంతో ముందంజ వేసే తెలివిగలవాడు అనుకోకుండా దెబ్బతినటం, ఉట్టి తెలివితక్కువవాళ్ళు డబ్బు సంపాదిస్తూపోవటం జరుగుతూనేఉంటుంది. ఈ వాతావరణంలో కర్మసిద్ధాంతమే నిజం; జరుగనున్నది జరుగకమానదు; జరుగితీరుతుంది అనే ప్రాటెస్టెంట్ విశ్వాసం లేక మన నిష్కామ కర్మనూత్రం వాస్తవమనితోస్తే ఆశ్చర్యమేముంది?

ఆర్థికవిధానంలో యేర్పడ్డ పునాదినిర్మాణం పై ఉదాహరణలో పై అంతస్థగు సిద్ధాంతనిర్మాణంలో మార్పు నెలా కల్పించిందో మనమిక్కడ గుర్తించాలి. ఇక మనం మరో ఉదాహరణను చూద్దాం....

ఇద్దరు కార్మికులున్నారు. ఒకడొక చిన్న పెట్టుబడిదారు కర్మాగారంలో పనిచేస్తున్నాడు. మరొకడు పెద్దవర్తకుని మిల్లులో పనిచేస్తాడు. వీరు తమతమ కర్మాగార జీవనాలనుబట్టి తమతమ యజమానులవిషయంలో ఎలాంటి అభిప్రాయాలను కల్గియుంటారు? చిన్నవర్తకునివద్ద (అతనితో కలిసిమెలిసి) పనిచేసే అతడు తన యజమాని విషయంలో ఒక మధ్యరకం అభిప్రాయాన్ని



కల్గియుంటాడు. కాని ఘనోత్పత్తిమిల్లులో పనిచేసే కార్మికుడు తన యజమానిని వేల కార్మికులనూ, ప్రజలనూ (దేశాన్నీ) దోపిడీచేస్తున్న రాక్షసునివలె చూస్తాడు. ఇక్కడ ఆర్థికోత్పత్తివిధానాలలోని భేదం ఇద్దరు కార్మికులచే రెండువిధాలుగా తమ యజమానులనుగూర్చి బహిర్గతమైనది. ఇది వారివారి పరిస్థితుల ఆధారంపై వారి భావాలలో యేర్పడిన భేదం.

ఈ ఉదాహరణ నిక మనం మరోవిధంగా చూద్దాం....

సరియైన చైతన్యం; తప్పుడు చైతన్యం:

సమాజంయొక్క భౌతిక పరిస్థితుల ప్రతిబింబమే సిద్ధాంతము, లేక భావమని మనకు తెలుసు. సాంఘికస్థితియే సాంఘికచైతన్యాన్ని నిర్మాణం చేస్తుంది. కాని దీనిఅర్థం ప్రతికార్మికుడూ వగ్గచైతన్యాన్ని కల్గియుంటాడనికాదు. ఎందుకు? వాస్తవికస్థితి ఈ సూత్రానికి సమన్వయమేలేదు. కార్మికచైతన్యం లేని కార్మికులుకూడా ఎందరో ఉన్నారకదా! “ఒకమనిషి ప్రత్యేకపరిస్థితులలో నివసిస్తుండవచ్చు. కాని పరిస్థితులనుగూర్చిన చైతన్యం సరియైనది కాకపోవచ్చు.” దీన్నే ఎంగెల్స్ తప్పుడు చైతన్యమని పేర్కొన్నాడు.

ఉదాహరణకు ఒక చేనేత కార్మికుణ్ణి తీసుకుందాం. అతడు (చేతి మగ్గంద్వారా) శేతిపరిశ్రమ బాగుపడాలని ఆందోళనచేస్తాడు. మిల్లులూ, (పవరుమగ్గాలు) వాటి ఉత్పత్తి నిరోధింపబడాలని వాదిస్తాడు. ఇక్కడ చేనేత కార్మికునికి తన దౌర్బల్యం, నిస్సహాయత తెలియవనికాదు. కాని అతడు మధ్యయుగీన కుటీర పరిశ్రమల పరిస్థితులు తిరిగి యేర్పడితే బాగుంటుందని కోరుతాడు. మిల్లుల ఉత్పత్తిలోని నాణ్యత, చౌదనమూ అతనికి తెలిసికూడా (చేనేదిలేక) అతడు చేతి మగ్గాన్నే వెనుకవేసుకొనివస్తాడు. కాబట్టి పరిస్థితులు తెలిసికూడా చేనేత కార్మికుడు పొందుతున్న చైతన్యం సరియైనదికాదు. అతడు సమాజంలోని వైప్లవిక అభివృద్ధికి యెదురేతనీదుతున్నాడు.

ఈ ఉదాహరణలో చేనేత కార్మికుడు తనకోసం తిరిగి మధ్యయుగీన పరిస్థితులు కల్పనకావాలని వాంఛించటం హాస్యాస్పదమైనవైఖరి. అది అభి

వృద్ధి నిరోధకంకూడా. ఐతే మిల్లుల పోటీవల్ల తనపరిస్థితులు చెడిపోయిన వన్న అతని చైతన్యం సరియైనదే—కాని అతడు అభివృద్ధికృమంతో ముందుకు సాగలేక దాన్ని వెనుకకు నెట్టగోరటం పొరపాటు. కాబట్టి అతనిచైతన్యం అసమగ్రసత్యమై యున్నది.

అట్లాగే ఒకరాజుపోయి మరొకరాజు వస్తే తమ దారిద్ర్య నిస్సహాయతలు తొలగిపోతవనే నమ్మకంకూడా. ఒకవేళ కార్మికులు ఇలా భావిస్తుంటే వారి చైతన్యం అసమగ్రంగా నున్నట్లే. తమ దారిద్ర్య నిస్సహాయతలచైతన్యం వారిలో ఉంది. కాని వాటిని తాము తొలగించుకోవాలన్న చైతన్యం లేదు... ఇదీ అభివృద్ధిమార్గానికి వ్యతిరేకమైన ధోరణియే. అసమగ్ర చైతన్యం ఇలా ఆచరణక్షేత్రాన్ని వెనుకకు నెట్టుతుంటుంది.

కాబట్టి పరిస్థితుల 'స్థితి' నుండి చైతన్యం లేక సిద్ధాంతం యేర్పడ్డంతంటే, ప్రతిబింబరూపకమైన ఆ చైతన్యం అనివార్యంగా (సమగ్ర సత్యంగా) సరియైనది కానక్కర్లేదు....కాగా, పాలకవర్గా లెప్పుడూ పీడితప్రజలలో వైవిధ్యమైన తిప్పుడు చైతన్యాన్ని వ్యాపింపజేయుటకే కృషి చేస్తుంటవి. మనకు పాఠశాలల్లో—ఇతర పాలకవర్గ విజ్ఞానరంగాలలో సామాన్యంగా తిప్పుడు చైతన్యమే నూరిపోయబడుతుంది. పాలకవర్గాల ప్రచారసాధనాలు (1) పత్రికలు, (2) రేడియోలు, (3) సినిమా మొదలైనవి అందుకు సాధనాలుగానే ఉపయోగపడుతుంటాయి.

ఈ పరిస్థితులలో మార్క్సిస్టులకు “సిద్ధాంత భాగం” చాలా అగత్యమైనది. తిప్పుడు చైతన్యం సరియైన సిద్ధాంతాలద్వారా తొలగింపబడాలి. విమర్శద్వారా సరియైన చైతన్యం నిర్మాణం చేయబడాలి. ఇది కేవలం సిద్ధాంత రంగంలో కృషిద్వారామాత్రమే సాధ్యమాతుంది.

కాబట్టి మార్క్సిజం సిద్ధాంతాలకు దూరంగా నుడికట్టుకొని నిలబడదు. అది సమాజంలోని సిద్ధాంతాలపాత్రల ప్రాముఖ్యతను గుర్తిస్తుంది. సమాజం నుండి సరియైన సిద్ధాంతాన్ని గ్రహించుటకూ, దాన్ని మానవులకు గ్రహింపజేయుటకూ మార్క్సిజం ద్వారాలెప్పుడూ తేరవబడియేయుంటవి. ఇందుకు సాధనమైన తత్వశాస్త్ర అధ్యయన, ప్రచారాలను మార్క్సిస్టులు ముఖ్యవిధిగా పాటిస్తారు.



## సిద్ధాంతభాగాల చర్యా; ప్రతిచర్యా:

మనం కేవలం వస్తుగత ఆర్థికపరిస్థితులే భావాలను నిర్మాణం చేస్తాయని సంకుచితంగాను, గ్రుడ్డిగాను నమ్మి ప్రయోజనంలేదు. అది నిజమే కాని, మిగిలినవిషయాలను విడిచిపుచ్చి కేవలం ఆర్థికమూలములపైన మాత్రమే ఆధారపడటం అసమగ్రతకూ, ప్రమాదానికే దారితీస్తుంది. కాబట్టి నిర్ణాయకమయ్యే ఆర్థికపునాది నిర్మాణంపైన పై అంశముల ప్రభావం కూడా పాటింపబడాలి. అప్పుడే సరియైన నిష్కర్ష యేర్పడుతుంది. దీన్ని ఎంగెల్స్ ఇలా వివరించాడు.

“చారిత్రక భౌతికవాద దృక్పథంతో చరిత్రగమనాన్ని నిర్ధరించే మూల శక్తి వాస్తవిక జీవనపరిస్థితుల నిర్మాణమూ, దాని సరియైన ప్రతిబింబ స్వరూపమూ. మార్క్స్-కాని, నేనుకాని ఇంకొకరిమించి మరేమీ చెప్పలేదు. కాబట్టి ఎవరైనా ఒక్క ఆర్థికస్థితియే ఏకైక నిర్ణాయకమని (అప) వ్యాఖ్యానాలు చేసినట్లయితే వారా ప్రాతిపదికను అనూహ్యంగా, అర్థరహితంగా, వికారంగా అర్థం చేసికొన్నట్లేనన్నిమాట. ఆర్థికవిధానం మూలాధారమే. కాని పై అంశము స్థితిగతులుకూడా తమతమ పాత్రలను నిర్వహిస్తూ తమతమ ప్రభావాలను వేస్తూనేఉంటవి. ఈ రెండు ప్రభావాలూ అన్యోన్య ఘర్షణకు గురియౌతుంటాయి. వీటి ఎడతెగని అనుక్రమ పరంపరనుండి తుదకు ఆర్థిక భూమికయే యధావసరరూపంలో విజృంభిస్తుంది.”

కాబట్టి మనం ఆర్థిక స్థితిగతులను పరిశీలించేముందు మిగతా అంశాలను కూడా గమనించాలి. ఐతే, ఒకవేళ అవి పరిస్థితులకు కారణాలుగా కనిపిస్తున్నా—అవే సరైన కారణాలు కావనిమాత్రం జ్ఞాపకముంచుకోవాలి. ఇక ఆర్థిక పునాదుల మన పరిశీలన ఇలా కొనసాగాలి.

భావాలూ, సిద్ధాంతాలూ ఆర్థిక పునాదుల పరిణామాల ప్రతిబింబములే. కాని ఈ రెంటి సంబంధం సూటియై—తేలికైనదికాక సంక్లిష్టమైనదని గమనింపబడాలి. ఈ దృష్ట్యా మనం పై అంశముల (భావాల, సిద్ధాంతాల) అనుబద్ధ అనుక్రమాలనూ, పునాది నిర్మాణం (ఆర్థికం) పై వాటి పరిణామాలనుకూడా అర్థంచేసికోవాలి. ఇక మనం తెలంగాణ పోరాటపు ఉదాహరణద్వారా పై సూత్రాన్ని పరిశీలింతాం....



తెలంగాణరైతాంగ పోరాటానికి భూస్వామ్య దోపిడీ, దౌర్జన్యాలు కారణం. దీనికినిదర్శనం పెట్టిచాకిరి—చేదశీలు—నిర్భంధపథానం మొదల గునవి. ఇది నిజమే. కాని తెలంగాణపోరాటానికి ఇది మాత్రమే ఏకైక కారణంకాదు. ఇక ఇతర కారణాలేలా ఉన్నవి?...నిజాంయొక్క మత (రజాకార్) రాజకీయాలకు ప్రజలు బద్ధవ్యతిరేకులైయుండి. నిజాంప్రభుత్వ యంత్రాంగంలోని భూస్వామ్య ప్రభావాన్ని కూడ వారు దృష్టిస్తుండిరి. ఈ పరిస్థితులును రైతాంగపు విమోచనోద్యమానికి ఆధారంగా పనిచేశాయి. ఆంధ్రమహాసభ, రైతుసంఘాల ప్రచారం ప్రజలను ఆకర్షించింది. ఉద్యమం చెలరేగి భూముల పంపకంగా రూపందింది. భూస్వాములతోను, రజాకార్ల తోను కమ్యూనిస్టుపార్టీ సాయుధపోరాటం నడచింది. సమస్య ఆర్థిక భూమిక వైచే ముందుకు సాగింది...

కాని మరోవంక కాంగ్రెస్, ఆర్గసమాజం, మరెన్ని హిందూసంస్థలూ, వ్యక్తులుకూడా నిజాం ప్రభుత్వ మతరాజకీయ రాచరికంతో పోరాటం సాగిస్తుండిరి. ఇలా ప్రజల విమోచనోద్యమం వివిధశక్తుల విక్యరంగం రూపంలో నుండియుండెను.

ఈ దశలో పోలీస్ ఆక్షక్ జరిగింది. దానితో ప్రజా సముదాయానికి కాంగ్రెస్ పై సానుభూతి విజృంభించింది. నైతికతనులోని ఈ బలమైన ప్రభావం ఆర్థికపోరాటాన్ని క్రిమక్రిమంగా వెనుకకు నెట్టసాగింది. కాంగ్రెస్ ప్రభుత్వం మిలిటరీసీతితో భూమిని తిరిగి భూస్వాములకు స్వాధీనపరచటంగా పరిణమించింది. భూపోరాటం ఇలా వెనుకకు నెట్టబడి, సాంఘిక రాజకీయ స్వరూపాలలో మితివాద భూదాన ఉద్యమం, కాలదారీచట్టంరూపంతో బహిర్గతమై శేషించింది...

ఈ ఉదాహరణలో పునాదినిర్మాణం (ఆర్థికం) ఉపరినిర్మాణం (సాంఘికమూ, రాజకీయం) ఇలా తమ వ్యతిరేక ప్రభావాలతో పనిచేసినవి.

ఇక మనం హిందూ కోడ్ బిల్లును తీసుకుందాం. ఈ సమస్య సాంఘిక పునాదిపై ఆధారపడియున్నది. మత, నైతికవాద సంకుచితత్వాలు ఈ బిల్లుతో తీవ్రమైనఘర్షణ సాగిస్తున్నవి. అందుకని ఈబిల్లు వెనుకకు నెట్టబడటం జరుగుతున్నది. ఐతే ఈ సాంఘికప్రభావాలవెనుక ఆర్థికప్రభావాల ఆధారం

కూడా లేకపోలేదు—సమస్య ఇలా సంక్లిష్టమైన స్వరూపాన్ని దాల్చి  
యున్నది.

ఇక మనం పన్నుల ఉదాహరణను మరొకమారు పరిశీలింతాం. ధనిక  
వర్గం పరోక్షపన్నులనూ, కార్మికవర్గం ప్రత్యక్షపన్నుల విధింపులనూ కోరుతారు.  
ఈ ఘర్షణకు పర్యవసానమేమిటి? పెట్టుబడిదార్లు తీవ్రాందోళనచేస్తారు  
కనుక ధనిక (ప్రజా) స్వామ్యం పరోక్షపన్నులను విధిస్తుంది. ఫలితం? దీని  
వల్ల చిల్లరవర్తకులూ, మధ్యతరగతి ప్రజలూ ఆర్థిక ఒత్తిడికి గురియౌతారు.  
చిన్నవర్తకులు చితికిపోయి పెట్టుబడులు మరింత కేంద్రీకరణజేందుతవి. ఆర్థిక  
పరిస్థితులు ఈక్రిమంలో మార్పుజేంచుతాయి.

ఈ ఉదాహరణలో జరిగిందేమిటి?... పెట్టుబడిదార్ల ప్రచారం  
నెగ్గింది. అంటే ధనికవాదం (సిద్ధాంతం) తన ప్రభావాన్ని వేయగలిగింది.  
ఈ క్రమాన్ని సరిగా అర్థంచేసికొనటానికి మనకు విభిన్నపక్షాల వాదాలను  
(సిద్ధాంతం) పరిశీలింపవలసియుంటుంది. వాటి విశ్లేషణద్వారా తుదకు తేలీ  
దేమి?... పరిస్థితుల ఇట్టి మార్పులన్నిటికీ మూలం ఆర్థికావసరాలనేదే....

ఇప్పుడు మనం సిద్ధాంతాల విభిన్న ప్రభావాల స్వరూపాన్ని గమనించి  
యున్నాము. ఇక సారస్వతరంగానికివద్దాం.



1. సారస్వత విశ్లేషణ:

2. రచనలతో మార్క్సిజం సమన్వయం:

3. సిద్ధాంత పోరాటం:

4. తుదిమాట:

రచయితలు సామాన్యంగా ఏ సిద్ధాంతాన్నీ ప్రత్యక్షంగా బలపరచనట్లు  
కన్పిస్తారు. కాని వారు ఏదివ్రాసినా సరే తమ దృక్పథాలను ప్రకటింపకుండా  
ఉండలేరుకదా? వారి భావాలు అంత విస్పష్టంగా ఉండకపోవచ్చు. అభి  
ప్రాయాలు ప్రత్యక్షంగా బహిర్గతం కాకపోవచ్చు. వివాద రచనను—  
అదేదైనా కానీయండి—మనం సూక్ష్మంగా విశ్లేషిస్తే దాని అంతర్గతమైన

సిద్ధాంతం (లేక రచయిత దృక్పథం) ప్రకటనకాకుండా ఉండవలసినది. రచయిత అభిరుచులు రచనలో ప్రకటనకాకుండా ఉండవలసినది! కాని, సారస్వత విశ్లేషణ అంత సులభమైనది కాదు. విషయపరిశీలనలో మనం చాలా జాగ్రత్త వహింపవలసి యుంటుంది. తొందరపడి గూఢాంత్రకంగా సంకుచిత నిష్కర్షణతీయతలను మన అజ్ఞానాన్ని ప్రకటించుకొనుటే కాగలదు—ఒక మనం ఒక రచనను ఎలా విశ్లేషించాలో లేక గతితార్కికనూత్రాలను రచనకు (దృక్పథాలకు) ఎలా సమన్వయించాలో ఈ క్రింద పరిశీల్యమా.

## రచనలలో మార్క్సిజం సమన్వయం:

మనం ఒక రచనను విశ్లేషించుటకు అందలి విషయాన్ని గూర్చిన పరిజ్ఞానం అవసరం. సారస్వతవిమర్శకు చాలా విషయజ్ఞానం ఉండాలి. కాబట్టి విషయ పరిజ్ఞానం చేకూర్చుకోవడటం ప్రాథమిక అవసరం. లేకపోతే, మన విమర్శగారివేరూ, రచయిత భావాలవారివేరూ వితర్కం నిష్కర్షణలూ—అసమన్వయమైన తర్కం విమర్శలూ ఫలితం కాగలదు. అట్టి విమర్శ నాస్యాస్పదం కాగలదు...

ఒక ప్రస్తానాన్ని, లేక వ్యాసాన్ని, లేక కథను లేక నవలను—రచనను మనం ఈ క్రిందిక్రమంలో విశ్లేషించాలి...

1. రచనలోని మూలవిషయం లేక అందలి కథయేమిటో మనం సరిగా తెలిసికోవాలి. ఏ తే ప్రతి విషయమూ, లేక ప్రతి కథా అనివార్యంగా వర్గపోరాటంనుండియే వెలువడదు. లేక నేటి సామాజిక సర్వసాధారణ సమస్యల నుండి వెలువడాలనేలేదు—కాబట్టి మనం రచనయొక్క వస్తుగతదృష్టితో విషయాన్ని ముందు తెలుసుకోవాలి.

రచన ఏ సాహిత్యదృక్పథానికి చెందినదో లేక ఏ సాహిత్య విచారధార ప్రభావాన్ని ప్రతిబింబిస్తున్నదో మనం పోల్చిచూచుకోవాలి. అంటే మనం పుస్తకంయొక్క వైధానికభాగాన్నీ (Form), దానికి ఆధారమైన సిద్ధాంత (Content) భాగాన్నీ సరిగా పోల్చుకోవాలి.

2. కథ లేక రచన యేకాలానికి చెందినది? అందలి పాత్రలు—ముఖ్యంగా ముఖ్యపాత్రలు—లేక ఆశయాలు, అభిప్రాయాలు ఏకాలానికి, ఏ పరి



సకలకుచెందినవో గమనించాలి. పాత్రలు వీరగానికి చెందినవో చూచుకోవాలి. ఆ పాత్రలు లేక భావాలు సాంఘికపరిస్థితులకు ఎంతవరకు వాస్తవికంగా సరిపోతున్నవో పోల్చుకోవాలి. ఒక వేళ అలా పోల్చుకొను అవకాశంలేనివో అందుకు బలవంతపు ప్రయత్నం చేయకూడదు. రచనపై పోలికలను మనం స్వయంగా రుద్దకూడదు.

3. పాత్రల లేక భావాల వ్యక్తిగతగుణవిదప మనం రచనయొక్క ఆర్థికమూలమును అన్వేషించాలి. అంటే రచన కాలమునకు చెందిన ఉత్పత్తిసాధనల, విధానాల స్వరూపాలతో విషయాన్ని సమన్వయించుకోవాలి.

ఒకవేళ సమకాలిక సమాజానికి చెందినదైతే అది నేటి ధనికస్వామ్యపువాదిపై నుంటుందికనుక సర్వసాధారణంగా ధనికస్వామ్య ప్రస్తుత స్వరూపానికి వ్యతిరేకాభిప్రాయాలను ప్రతిబింబిస్తుండటం మామూలు. ఐతే, రచయిత ఈ అపొత్పి ధనికస్వామ్యాన్ని ఏమాన్గంలో వ్యతిరేకిస్తున్నదో గమనింపబడాలి.....రచయిత ఎలా విమర్శిస్తున్నాడు ?

(1) ముందుకుపోతున్న ఆభ్యుదయ గా మివలెనా ?

(2) లేక వెనుకకు పోగోరుతున్న అభివృద్ధి నిరోధకునివలెనా ? (అంటే రచయిత ఏ మధ్యయుగపు పరిస్థితుల ప్రభావానికో లోనై ఆ చర్చి త్రి తిరిగి ఆవిష్కరణ కావాలని కలలుగంటాడా చూడాలన్నమాట. అట్టి రచయిత సమాజపు సమకాలిక చరిత్రగతిని పరిశీలించలేకున్నట్లు దీనివల్ల స్పష్టమౌతుంది.

4. పిదప మనం రచనలోని భావాలను, అభిరుచులను, రచయిత విచారధారను, మూలసిద్ధాంతాన్ని సరిగా గమనించాలి. ఆ విచారధార లేక సిద్ధాంత ప్రసారం పాఠకులపై వేరుగల ప్రభావాన్ని కూడా నిర్ణయించాలి. (రచనయొక్క ఈ ప్రభావోత్పదకత లేక రచయిత ఆవేశం అతిని వ్యస్థిశీ, సంస్కారాలపై ఆధారపడియుంటుంది.)

పై విషయాలను సరిగా పరిశీలించుటద్వారా మనం ఒక ప్రత్యేక రచన - ప్రత్యేక కాలంలో - ప్రత్యేకవిధానంలో యెందుకు కొనసాగినదో మూలకంగా గ్రహింపగలము.

ఇలా రచనకు ఆధారమయ్యే మౌలిక భావపు స్వభావాన్నీ (Content) దాని వ్యక్తిగతగుణ అవలంబింపబడిన వివిధ భావ సముదాయపు (Form) స్వరూపాన్నీ మనం గుర్తించి, సమన్వయరూపకంగా అర్థం చేసికోవాలి.

సారస్వత విమర్శయొక్క ఈ క్రొత్తవిధానం గతితార్కికములకు సంబంధించియున్నది. ఐతే మనం ఈ పుస్తకంలో గత ప్రకరణాలలో చదివిన పాఠ్యాంశాల నన్నిటిని సరిగా అర్థంచేసికొని, జ్ఞప్తియించుకొని వాటిని రచనలో సమన్వయపరచుట అన్నది ముఖ్యమైన అంశం. ఇంతే కాక మనకు విమర్శనీయమైన రచనయొక్క వక్రవ్యవస్థను పరిజ్ఞానంకూడా చాలా అవసరం. ఈ రెండు అంశాలవైనా మన విమర్శయొక్క సఫలత ఆధారపడుతుంది.

ఈ ఉదాహరణ మార్క్సిజంయొక్క ప్రయోగవిధానాన్ని సూచిస్తున్నది. ఒక్క రచనలకే కాదు. మన సామాజిక జీవితంలో — విజ్ఞానాన్ని — అనుభవాల్లో గచ్చే వివిధ సమస్యల విశ్లేషణలో మనం ప్రయోగవిధానాన్ని అనుసరించాలి. ప్రతి వస్తువునూ చలనంపొందుతున్నదిగా, మార్పుకు గురియౌతున్నదిగా మనం గుర్తించాలి. చలనంలేకుండా పదార్థంకాని, భావంకాని స్థిరంగా ఉంటుందనుకొనటం అసమగ్రతకూ, అశీతనకూ దారితీస్తుంది. కాబట్టి మనం చలనాన్ని, దాని వివిధ దశలనూ, ఒడుదొడుకులనూ నూత్నంగా పరిశీలించాలి. అప్పుడు మనం సరియైన నిర్ణయాలకు రాగలము. ఇలా ప్రతిచోటా, ప్రతి సమస్యకూ మార్క్సిజాన్ని సమన్వయించుటే ఈ తత్వశాస్త్ర ఆశయము.

## సిద్ధాంత పోరాటం:

ప్రజాజీవితంలో సిద్ధాంత పోరాటభాగం చాలా ప్రాధాన్యతను కలిగియుంది. ఆచరణరంగంలో అది కార్యకర్తలను అనుక్షణమూ ఎదుర్కొంటుంటుంది. ఇప్పుడీ నూతన భౌతికవాద పరిచయ వాచకాన్ని మనం ముగింపనున్నాము. ఈ పుస్తకంద్వారా “మార్క్సి, ఎంగెల్స్” లు ఆవిష్కరించిన గతితార్కిక సిద్ధాంతాన్ని పరిచయం చేసుకున్నాము. ఐతే, ఈ పుస్తకం ఆత్యంత మౌలికమైన అనేక సమస్యలను స్పృశిస్తూ అతివేగంగా ముందుకు సాగింది. ఈ పుస్తకం మార్క్సి—ఎంగెల్స్ ల అనేక ఉద్దేశాల ఆధారముపై నిర్మాణమైంది. ఆ ఉద్దేశాలు సమస్యలను మౌలికంగా స్పృశించినవి. కాని ఈ పుస్తకంతో మాత్రమే మనం “మార్క్సిస్టు ఆచార్యుల” మని భావించుకోవడంలేదు. ఈ నూత్రాలను మార్క్సి—ఎంగెల్స్ లు ఎంతో వివరించున్నారు—ఈ తత్వశాస్త్రాన్ని లెనిన్ మరియు అభివృద్ధిపరచాడు. అంకే ఇది “మార్క్సిజం-లెనినిజం” అని పేర్కొనబడతూ ఎంతో విస్తృత



రూపాన్ని బాల్పియున్నది. గతితార్కిక భౌతికవాదం లేక మార్క్సిజం  
లేనినిజాన్ని, దాని విస్తృతమైన సైద్ధాంతిక సంపత్తిని సాధించుటకు—అర్థం  
చేసికొనుటకు తొలిమెట్టుగా ఈ చిన్ని పుస్తకం ఉపయోగపడుతుంది. కాబట్టి  
మూలసిద్ధాంతాలను స్పృశించే ఈ పుస్తకపరిచయం మన మార్క్సిస్టు విజ్ఞాన సా-  
ధనకోకి మెట్టుగా ఉపయోగపడాలి.

పాలక (ధనిక) వర్గాలకు ఈ మార్క్సిస్టు మూలనూత్రాల “సత్య”  
పూర్తిగా తెలుసు. కాబట్టి వారు మార్క్సిస్టు విద్యార్థులను ఎన్నోరూపా-  
లతో, విధానాలతో తికమకపరుపజూస్తారు. ఏవేవో తిప్పడుసిద్ధాంతాలతో  
వారిని గగ్గోలుపరుప యత్నిస్తారు. మార్క్సిజం ప్రచారం కాకుండా ఎన్నో  
విధాల నిరోధిస్తారు. ఒక వేళ సైద్ధాంతిక పోరాటాన్ని ఎదుర్కొనలేకపోయి  
నచో మూకీభావంతో—పరోక్ష మైన ఆంక్షతో వెన్నుపోటు మార్గాన్ని ముసరిస్తారు.  
ఈ నూతనసిద్ధాంతం కనిపెట్టబడి ఆప్పుడే ఒక శతాబ్దం గడచినది. అది ఈ  
భవక్షేత్రంలో కాకిలువీరి బ్రహ్మాండమైన విజయభవజా తెల్పినది. కాని నేడు  
కూడ మన స్కూళ్ళలో, కళాశాలల్లో, విశ్వవిద్యాలయాలలో విశ్వక్రియాన్ని  
నిర్దేశించే ఈ తత్వశాస్త్ర భాగానికింకా ప్రవేశమేలేదు. తుదకు విద్యార్థులు  
గ్రంథాలయాలలో స్వయంగానైనా చదువుకొనగల్గుటకు అవకాశాలు నిరోధిం-  
పబడున్నవి. రైల్వే పుస్తకశాలల్లో మార్క్సిస్టు గ్రంథాలకు స్వతంత్ర ప్రాస-  
న్యామిక దేశమైన “భారతదేశంలోను” ఈనాడు ఆంక్ష విధింపబడుతూనే  
ఉన్నది. ధనిక పాలకవర్గాలకు మార్క్సిజమంటే ఎంతభయమో ఇది ప్రత్యక్ష  
నిదర్శనం.

మన కళాశాలల్లో ఈనాడు సామాజిక విజ్ఞానశాస్త్రాలు, రాజకీయ  
శాస్త్రం, తత్వశాస్త్రం, అర్థశాస్త్రం మొదలైనవికూడా ఆధిభౌతిక నూత్రాల  
ఆధారంపైననే విద్యార్థులకు బోధింపబడుతూ ఆ సమగ్ర విలోకనకు దారి  
తీస్తున్నవి. ప్రకృతి విజ్ఞానశాస్త్రాలలోకూడ విజ్ఞానం విజ్ఞానంకొరకే—(ఆచ-  
రణకొరకకాదు) అన్నధోరణిలో విద్యార్థుల తరగతిఉపన్యాసాలు నిర్మాణం  
పొందియున్నవి. ఇలా ధనికవాదాన్ని యాంత్రికంగా సమర్థించేధోరణి విద్యా-  
శాలలోనే విద్యకు విద్రోహంచేయుటగా ఈనాడు పరిణమిస్తున్నది. రైల్వే  
నికరంగం ఇలాంటి ఆత్మవంచనకు గురియైయున్నది.

ఒక వేళ నేటి మన విద్యార్థులు—భావిసమాజ స్తంభాలు—ఈనాడు విద్య-  
కేవలం డిగ్రీకొరకేననీ, శాస్త్రజ్ఞులు తమ శాస్త్రకృషి ప్రయోగశాలవరకే



లేక తమ స్వ-త పొట్టకూటికేననీ భావించే సంకుచిత ఆత్మవ చవాద్యస్థికి గురి  
యైయుండక - ప్రపంచ పురోగతిలో తమకూ గురుతర సామ్రాజ్య కలదనీ, విజ్ఞానానికి  
ఆచరణభాగంలో సమన్వయముండాలనీ తెలిసికొనగల్గినట్లయితే - అందుకు  
మన 'విశ్వ' విద్యాలకు కవాటాలు మూరుకపోబడినట్లయితే, వ్యక్తి స్వార్థ  
లాలస దానికి అడ్డుపడనట్లయితే... ఇలాంటివిజ్ఞానం మన యువకళక్తులకు చేకూర్చ  
బడినట్లయితే మన చరిత్రగతి అప్పుడేలా ఉంటుందో - ఇప్పుడేలా ఉంటున్న  
దో - ఈ అగాధం ఎంత తోచనీయమైనదో వేరే చెప్పనవసరంలేదు. ఈ వశ  
లో మన సిద్ధాంత పోరాటపు ప్రాధాన్యత ఎంతో ఇక్కడ గుర్తింపబడాలి.

ఈ తత్వశాస్త్రాన్ని మనం విరివిరిగా కార్యకర్తలలో, మార్క్సిస్టువిద్యార్థులలో  
ప్రచారించేయటం అవసరము. ఎందుకన... మన ధనికస్వామ్య  
మేధావులు ఏంటేస్తారు? వారు తమకే కర్షకగంగాలను ఎన్నెన్నో కల్లబొల్లి  
సిద్ధాంతాలూ, వాదాలతో మోసగాఢ ప్రచుత్తించటమేకాక, చీలికలు కల్పిం  
చుటకై, తమ తమకూడా మార్క్సిస్టుముసుగులు దాలుస్తారు. [డాక్టర్ యా  
బ్రలస్కే-టెడ్ వీక్స్ తన బొమ్మ వేసుకొని "నేను కమ్యూనిస్టునే" అని ప్రక  
టించుకొన్నట్లు.] మరొకరు పెద్దచునుష్యులు మార్క్సిజాన్ని మేము సరి  
యైనట్లు... అంటూ... మన మార్క్సిస్టులుగా... యువకళక్తులను అక్కిరింప  
జేస్తున్నారు. మృగ ప్రచారాన్ని పొందియున్న రాజకీయాధిపతి సమ  
యంలో వారి "సరిదిద్ద" ఎత్తుగడలకు మోసపోయేవారుండరుకదా! కాబట్టి  
మృగ ప్రచారాన్ని చేపట్టకొనని మార్క్సిజంయొక్క మౌలిక సిద్ధాంత  
శాస్త్రాన్ని - తత్వశాస్త్రాన్ని - తమ దాడికి వారు రంగస్థలం చేసికొంటారు.  
"సరిదిద్ద" సరిదిద్దు" ఎత్తుగడల నెడుస్తానుటకై మనకు మార్క్సిస్టు సిద్ధాంత  
పై, అందుకై విరివైన తత్వశాస్త్ర విజ్ఞానం - ఎంతైనా అవసరము...

చాలమంది మార్క్సిజాన్ని ఒక రాజకీయ విప్లవవాదంగా మాత్రమే అర్థం  
చేసికొంటారు. కాని ఒక తత్వశాస్త్రంగా గుర్తింపరు. అది చాల పెద్ద  
అసమగ్రత. ఎందుకంటే వీరు గతితార్కికసూత్రాలను లేక మూలాధారా  
న్ని ఏ చి ముగతావరకే తమను మార్క్సిస్టులుగా భావిస్తున్నారు - ఈ లోపం  
జాతివాద స్వరూపంలోను సంస్కరణవాద రూపంలోను బహిర్గతమౌతుం  
టుంది. ఇట్టి అనేక విచారధారలు యూరప్ ఖండంలో ఎక్కువగా బయ  
త్యవహరించి, వాటిని లెనిన్ తన "భౌతికవాదం - ఊహావాద విమర్శలు"  
అన్న గ్రంథంలో ఖండించాడు అన్ని సందేహాలకూ సమాధానం చూపే ఆ



సర్వతోముఖగ్రంథం యువకశక్తులలో ఇంకా ప్రచారం పొందవలసియుంది—  
 అది విరివైన ప్రచారాన్ని పొందనందున, చేసిన విమర్శలనే తిరిగితిరిగి చేస్తూ  
 మార్క్సిజం సంస్కర్తలుగా ధనికతత్వ మేధావులింకా చలామణి కాగల్గు  
 తున్నారు. ఈ మనానా మార్క్సిస్టులను బట్టబయలుచేయుటకు వైద్యాంతిక  
 పోరాటవ్యాప్తి దాని ప్రాధాన్యత ఎంతైనా అవసరం.

తుదిమాట:

మార్క్సిజాన్ని, భౌతికవాద తత్వశాస్త్రాన్ని చదువుకోవాలన్న కోరిక  
 చాలమంది కార్మిక, కర్షక యువకులలో, కార్యకర్తలలో, విద్యార్థులలో పెం  
 పొందుతూఉన్నది. ఇది చాల ముదావహమైనవిషయం. వితే అచరణ  
 క్షేత్రానికి, సిద్ధాంతభాగానికి సమన్వయ మేర్పడటాద్వారా ముందుకు సాగా  
 లన్నచైతన్యం, పాటింపబడటం అవసరం. తప్పులు దిద్దుకొనుటకూ, సరియైన  
 మార్గాన నడచుటకూ దీక్ష కార్యకర్తలలో పెంపొందింపబడాలి. ఇట్టి  
 మార్క్సిస్టు విజ్ఞాన ప్రచారం ఈనాడు అత్యధిక ప్రాధాన్యతను కల్గియున్నది.

ఇందుకై మార్క్సిస్టు శాస్త్ర చర్చలు—ఉపన్యాసాలు—సాంస  
 తిక సాహిత్యగోష్ఠులు—పుస్తకాలు యువకశక్తులలో విరివైన ప్రచారా  
 గాంచవలసియుంటుంది. వైద్యాంతిక పోరాటాద్వారా ధనికవాద సిద్ధాం  
 తలనూ, అవి కల్గించే అపోహల నెదుర్కొనుటద్వారా మార్క్సిజం ముంద  
 సాగుతుంటుంది. ఇతరుల వంచనలనుండి, తప్పుడు ఎత్తుగడలనుండి తమ  
 కాపాడుకొనుటకూ, ఇతరుల తప్పుడువాదాలను ఖండించి వారిని సరిదిద్దుట  
 గతితార్కిక భౌతికవాదం మార్క్సిస్టు విద్యార్థులకు అనివార్యమైన ఆయుధమ  
 ఈ ఆయుధ సంచాలన వర్గరహితసమాజ మేర్పడి—విజ్ఞాన ప్రచారంద్వారా  
 శాస్త్రాభివృద్ధికిగల ఆటంకాలన్నీ నిర్మూలంపబడు తుదిక్షణంవరకూ కొనసాగ  
 వలసినదే.

స మా ప్తి.



168





మనసు ఫౌండేషన్ పుస్తకాల పరిశీలనావర్టిక

| పుస్తకం పంఖ్య        | TPLA110B139   |
|----------------------|---------------|
| పుస్తకం పేరు         | శ్రీవర్ణ పతాక |
| తారీఖు               | 26/10/24      |
| మొదలు లెట్ట          | NO            |
| వెనుక లెట్ట          | NO            |
| మొత్తం పేజీలు        | 181           |
| పెద్ద సైజు పేజీలు    | NO            |
| ఖాళీ పేజీలు          | NO            |
| లేని పేజీలు          | NO            |
| తయారు చేసినది        | Ch. Ramya     |
| పేజీలు విడదీసినది    | Thasif        |
| స్కాన్ చేసినది       | Thasif        |
| పరీక్ష చేసినది       | RAMYA         |
| పేజీలు పరిశీలించినది |               |
| లైదేంగు చేసినది      |               |
| ప్యాకింగు చేసినది    |               |
| పరిస్థితి            | Good          |